

**Аналіз
стану здійснення судочинства
Іваничівським районним судом за 2017 рік**

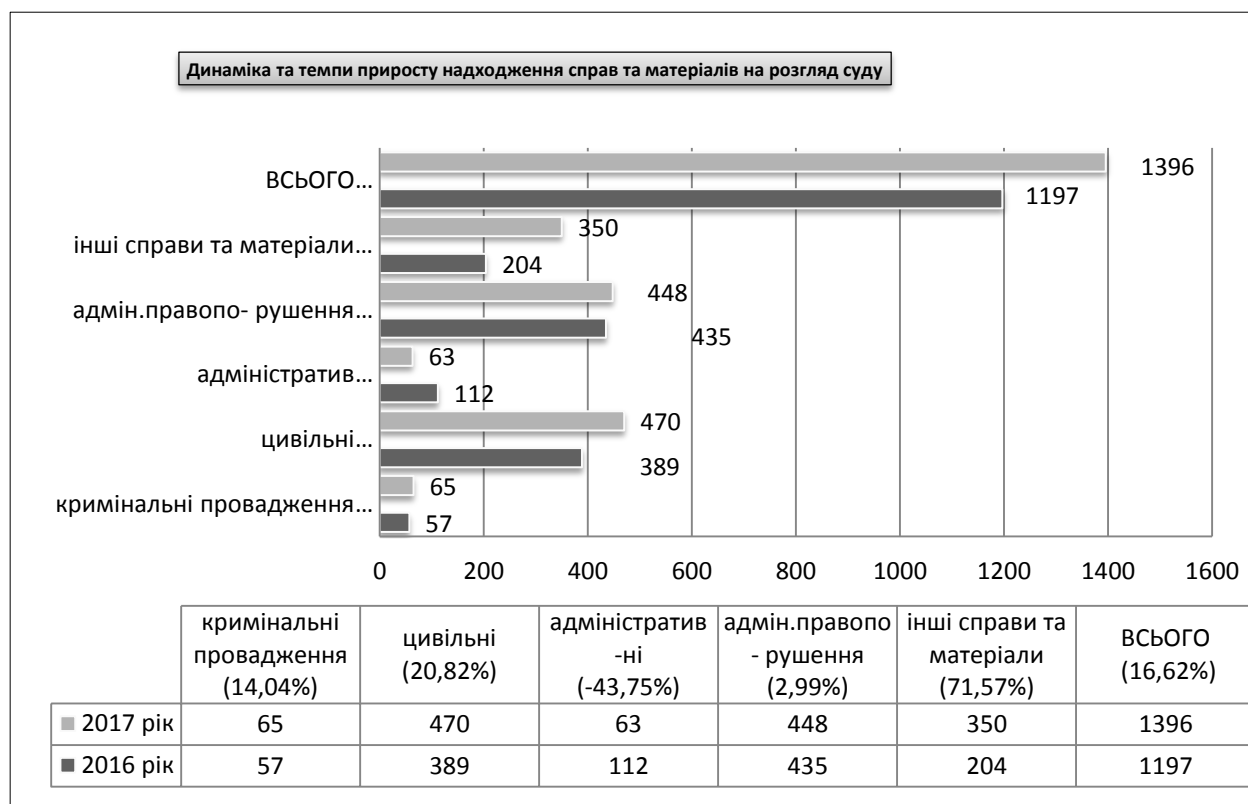
Аналіз здійснення судочинства Іваничівським районним судом Волинської області за 2017 рік проведено відповідно до плану роботи суду на 1 квартал 2018 року та листа ТУ ДСА України в Волинській області 2388/03-25 від 20.12.2017 року. Основною метою даного аналізу є виявлення тенденції, що виникають у судовій діяльності (збільшення або зменшення кількості надходження справ та матеріалів, середньомісячного навантаження на кожного суддю, якості та оперативності розгляду справ) своєчасне виявлення недоліків, що виникають при здійсненні правосуддя, аналіз та вжиття необхідних заходів для їх усунення.

**1. Обсяг роботи суду,
надходження справ та навантаження на суддів**

Упродовж 2017 року на розгляд до Іваничівського районного суду надійшло 1396 справ та матеріалів, що на 199 справ та матеріалів більше, ніж в аналогічному періоді 2016 року, з них: 65 кримінальних проваджень, 470 цивільних, 63 адміністративні справи, 448 справ про адміністративні правопорушення та 350 інших матеріалів.

Динаміка надходження справ та матеріалів на розгляд до суду у порівнянні з 2016 роком та їх структура наведені в діаграмі 1.

Діаграма 1



Середньомісячне надходження справ на одного суддю у 2017 році становило 126,45 справ та матеріалів.

Структура середньомісячного навантаження на одного суддю виглядає наступним чином:

кримінальні провадження – 5,91 справи, що становить 4,67% від кількості справ, що надійшли;

цивільні – 42,73 справ (33,79%);

адміністративні – 5,73 справ (4,53%);

про адміністративні правопорушення – 40,73 справа (32,21%);

інші справи та матеріали – 31,82 справ та матеріалів (25,16%).

Всього, з урахуванням залишку на початок звітної періоду на розгляді в суді у 2016 році перебувало 1547 справи та матеріали, що на 276 справ та матеріалів менше, ніж в аналогічному періоді 2016 року з них: 82 кримінальних проваджень (у 2016 - 65 кримінальних проваджень); 543 (432) цивільні справи, 76 (114) адміністративних справ, 456 (436) справ про адміністративні правопорушення, 355 (224) інших матеріалів.

Із загальної кількості справ та матеріалів, що перебували в суді на розгляді у 2017 року розглянуто 1332 справ та матеріалів, що становить 86,1 % від кількості справ, що перебували в провадженні. Структуру загального об'єму справ, розглянутих судом, та динамічні показники розгляду справ наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

	Категорія справи, розглянутої судом	2016 рік	2017 рік	2017 рік до 2016 року	Темпи приросту, або зниження (-)	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 2017 році справ та матеріалів
1	Кримінальні провадження	48	48	100 %	0 %	3,6 %
2	Цивільні справи	359	419	116,71 %	+ 16,71 %	31,46 %
3	Адміністративні справи	101	69	68,32 %	-31,68 %	5,18 %
4	Справи про адміністративні правопорушення	428	451	105,37 %	+ 5,37 %	33,86 %
5	Інші справи та матеріали	212	345	162,74 %	+ 62,74 %	25,9 %
	Всього	1148	1332	116,03 %	+ 16,03 %	100%

2.Розгляд судом кримінальних проваджень та матеріалів

Протягом цього ж періоду в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 82 кримінальних провадження відносно 89 осіб. По 28 провадженнях відносно 30 осіб постановлено вироки, з них по 8 – із затвердженням угод. 19 проваджень щодо 22 осіб розглянуто із закриттям провадження по справах. По 1 провадженні щодо 1 особи застосовано примусові заходи медичного характеру.

Під час підготовчого провадження ухвалено 19 рішень, з них із затвердженням угоди - 8, закриття провадження – 11.

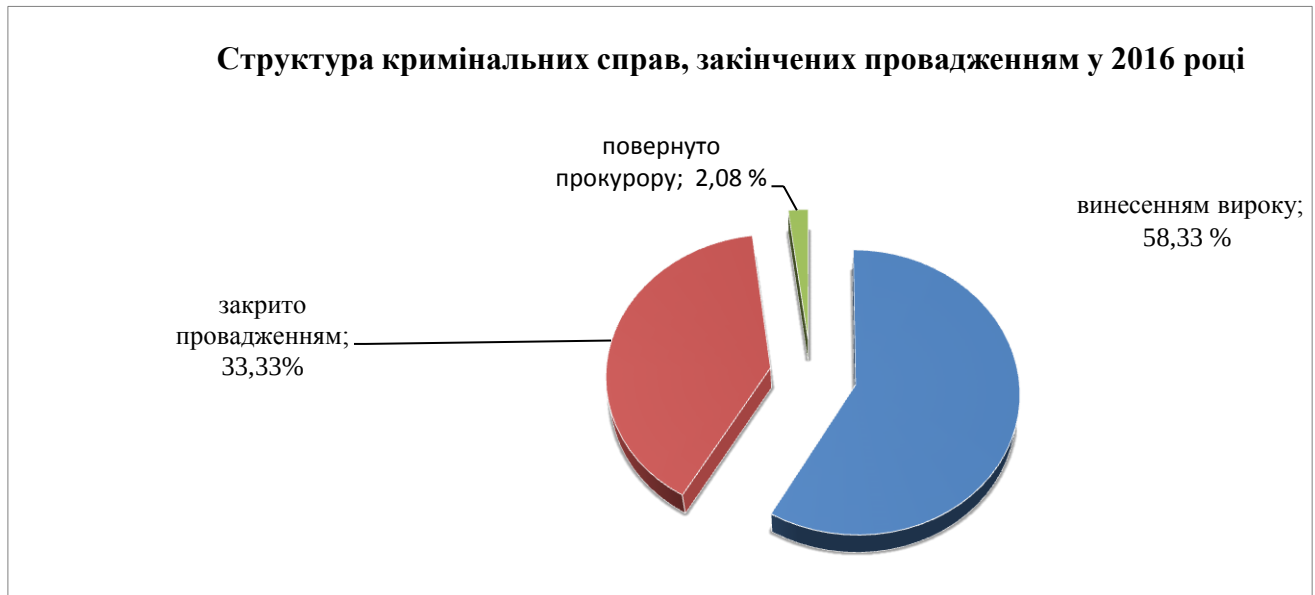
На підставі ч. 3 ст. 314 КПК України прокуратурі кримінальні провадження в 2017

році не поверталися.

Протягом 2016-2017 років у провадженні Іваничівського районного суду не перебувало жодної кримінальної справи.

Структуру кримінальних проваджень, по яких провадження закінчено у 2017 році, ілюструє діаграма 2.

Діаграма 2



За звітний період Іваничівським районним судом з постановленням обвинувального вироку було розглянуто 28 кримінальних проваджень наступних категорій:

- 5 проваджень про злочини проти життя та здоров'я особи;
- 11 проваджень про злочини проти власності;
- 5 проваджень про злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту;
- 1 провадження про злочини проти громадського порядку та моральності;
- 3 провадження про злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров'я населення;
- 1 провадження про злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян;
- 2 провадження про злочини проти правосуддя.

Слід відмітити, що найбільш поширеними у структурі злочинності району є злочини проти власності, які становлять 33,33 % від усіх категорій справ, розглянутих судом та злочини проти життя та здоров'я особи (31,25 % від усіх категорій справ).

На розгляді Іваничівського районного суду протягом 2017 року перебувало 4 кримінальних проваджень (у 2016 році 6 кримінальні провадження про злочини, вчинені 7 неповнолітніми особами) про злочини, вчинені 5 неповнолітніми особами. З них 2 провадження щодо 2 осіб було розглянуто з постановленням обвинувальних вироків, а 2 провадження щодо 3 осіб із закриттям провадження по справі щодо 2 осіб та застосуванням примусових заходів виховного характеру щодо 1 особи.

При розгляді кримінальних проваджень про злочини, вчинені неповнолітніми особами, судом, окрім обставин, що підлягають доказуванню (подія злочину; винність особи; характер та розмір шкоди; обставини, що впливають на ступінь тяжкості злочину, які пом'якшують та обтяжують покарання, характеризують особу обвинуваченого) обов'язково з'ясовуються також вік неповнолітнього, умови його життя та виховання, обставини, які негативно впливали на виховання неповнолітньої особи, а також наявність осіб, що втягнули

неповнолітнього в злочинну діяльність.

У 2017 році на розгляд надійшло 2 кримінальні провадження з клопотанням про застосування примусових заходів медичного характеру (у 2016 році – 0), з яких одне розглянуто та до особи застосовано примусові заходи медичного характеру, а одне перебуває в залишку.

Кримінальні справи про злочини, вчинені в складі організованих груп чи злочинних організацій в провадженні суду впродовж 2016 – 2017 років не перебували.

За звітний період 2017 року, так як і 2016 року прокурором кримінальні справи не відкликалися.

Станом на 01.01.2018 року в залишку перебувають 34 нерозглянутих кримінальних провадження щодо 35 осіб. З них 2 провадження зупинено у зв'язку із розшуком обвинувачених.

За результатами розгляду кримінальних проваджень у 2017 році особи з-під варти не звільнялися. За аналогічний період у 2016 році було звільнено з-під варти 2 особи. В 2017, як і у 2016 році під варту в залі суду було взято 1 особу.

За звітний період 2017 року із фіксуванням судового процесу технічними засобами було розглянуто 48 кримінальних проваджень, що становить 100% від кількості розглянутих (у 2016 році - 48).

За наслідками розгляду кримінальних проваджень судом до стягнення присуджено 28492 грн. судових витрат за проведення експертиз, з них 892 грн. сплачено добровільно.

У 2017 році злочинами завдано матеріальної та моральної шкоди 16 фізичним особам на загальну суму 76999 грн. (у 2016 році 38 фізичним та 8 юридичним особам на загальну суму 99202 грн., з них фізичним особам – 95365 грн.). Крім того, 2 особам було завдано шкоду життю та 7 особам завдано шкоду здоров'ю.

У 2017 році на розгляд до Іванівського районного суду надійшло 171 клопотання слідчого, прокурора та інших осіб, з них 170 розглянуто (у 2016 році 64 клопотання): 5 клопотань про застосування запобіжних заходів (з них 1 клопотання - тримання під вартою, 4 клопотання – домашній арешт), 2 клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу, 58 клопотань про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи, 92 клопотання про доступ до речей і документів, 8 клопотань про арешт майна, 2 клопотання про скасування арешту майна, 3 інших клопотання. У 2016-2017 роках клопотання слідчого, прокурора та інших осіб судом не поверталися.

За звітний період судом розглянуто 25 скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора чи інших осіб під час досудового слідства (у 2016 році - 20), з них:

- 10 скарг щодо бездіяльності слідчого, прокурора;
- 12 скарг на рішення слідчого про закриття кримінального провадження;
- 3 скарги на рішення слідчого, прокурора про відмову в задоволенні клопотання про проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій;

Із загальної кількості вищевказаних скарг судом задоволено 16 скарг, що становить 64% від кількості розглянутих.

У 2017 році розглянуто 51 справу (з них 3 за КПК 1960 року) в порядку виконання рішень у кримінальних справах та провадженнях (у 2016 році - 51 справа, з них 3 за КПК 1960 року), з них 1 справа про направлення звільненого від покарання з випробуванням для відбування покарання призначеного вироком, 30 справ про звільнення від відбування покарання у зв'язку із закінченням іспитового строку, 3 справи про зміну покарання відповідно до ч. 5 ст. 53, ч. 3 ст. 57, ч. 1 ст. 58, ч. 1 ст. 62 КК України, 4 справи про інші питання про всякого роду протиріччя, що виникають при виконанні вироку, 6 справ про застосування амністії, 7 справ про установлення, припинення адміністративного нагляду.

Протягом даного звітного періоду, так як і протягом попереднього, судом не розглядалися справи щодо вирішення питання про звільнення невістановлених осіб від

кримінальної відповідальності, у зв'язку із закінченням строків давності.

В порядку статті 27 КПК України (1960 року) на розгляд до суду у 2017, як і у 2016 році не надходило скарг потерпілих.

Усього в 2017 році в провадженні суду перебувало 23 кримінальних провадження, порушених в порядку приватного обвинувачення, 5 з яких розглянуті з постановленням вироку, 13 - із закриттям провадження у справі, 5 – у залишку. У 2016 році в провадженні суду перебувало 22 кримінальних провадження, порушених в порядку приватного обвинувачення, 4 з яких розглянуті з постановленням вироку, 1 – повернуте прокурору, 9 - із закриттям провадження у справі, 8 – у залишку.

Іваничівським районним судом Волинської області протягом 2016-2017 років виправдовувальні вироки не постановлялися.

Види кримінальних покарань

Протягом звітнього періоду Іваничівським районним судом за скоєння злочинів було засуджено 30 осіб, що на 4 особи менше у порівнянні з аналогічним періодом 2016 року. Покарання у вигляді позбавлення волі на певний строк застосовано до 3 осіб або 10 % від числа засуджених.

В 2017 році Іваничівським районним судом застосовувались наступні види покарань:

основні:

- штраф – щодо 6 осіб на суму 6460 грн. (у 2016 році 7 осіб на суму 7310 грн.);
- громадські роботи – до 5 осіб (у 2016 році до 2 осіб);
- виправні роботи – до 1 особи (у 2016 році не застосовувалися);
- арешт – до 2 осіб (у 2016 році не застосовувався);
- позбавлення волі на певний строк – до 3 осіб (у 2016 році до 4 осіб);
- звільнено від відбування покарання – 13 осіб, з них 10 - з випробуванням, 3 – внаслідок амністії (у 2016 році 21 особу, 19 - з випробуванням).

додаткові:

- позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю – до 2 осіб;
- конфіскація майна – до 2 осіб;

Додаткові покарання у 2016 році не застосовувалися.

3. Розгляд судом цивільних справ

У 2017 році в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 543 цивільні справи, з них:

- 507 справ позовного провадження;
- 36 справ окремого провадження.

Впродовж звітнього періоду Іваничівським районним судом розглянуто 20 заяв про видачу судового наказу проти 1 заяви, розглянутої в 2016 році, з яких 1 заяву повернуто, по 19 заявах видано судові накази.

У 2016-2017 роках всі судові накази було видано без порушенням строків, встановлених ч.1 ст. 102 ЦПК України.

За звітний період до суду заяви про скасування судового наказу не надходили.

Копії судових наказів стягувачам та боржникам надсилались відразу після винесення. За даний звітний період виявлено 1 випадок порушення вимог, передбачених частиною 1 статті 104 (у 2016 році – 0).

У 2017 році в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 507 цивільних справ позовного провадження, що на 101 справу більше у порівнянні з 2016 роком. Судом розглянуто 389 справ, з них із ухваленням рішення 361 справ, в тому числі 338 – із задоволенням позову, 5 - із закриттям провадження по справі, 19 – із залишенням заяви без розгляду, 4 – передано в інші суди.

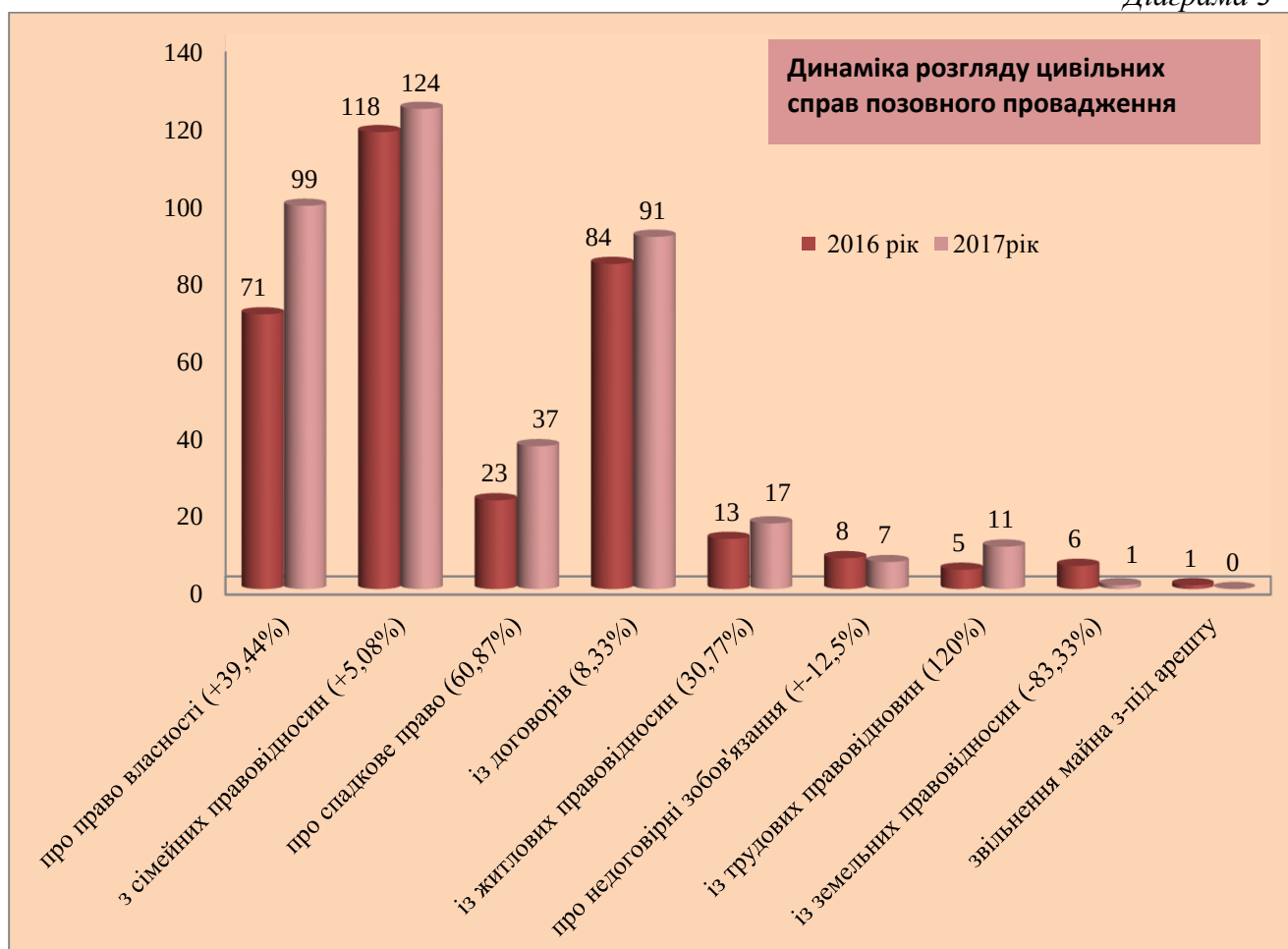
Протягом звітного періоду судом ухвалено 114 заочних рішень, що становить 31,58 % від загальної кількості рішень, ухвалених при розгляді справ позовного провадження. На розгляді в суді в 2017 році перебувало 4 заяви про перегляд заочного рішення, з яких у задоволенні 2 відмовлено, 2 в залишку. В 2016 та 2017 роках відсутні випадки скасування заочних рішень через неповідомлення належним чином будь-кого з учасників процесу про час і місце судового засідання.

Розподіл цивільних справ позовного провадження, які були розглянуті Іваничівським районним судом в 2017 році, за категоріями наведено в таблиці 2 та проілюстровано в діаграмі 3.

Таблиця 2

<i>Найменування показника</i>	<i>2016 рік</i>		<i>2017 рік</i>	
	<i>Кількість</i>	<i>Питома вага (%)</i>	<i>Кількість</i>	<i>Питома вага (%)</i>
Спори про право власності	71	21,2 %	99	25,45 %
Спори, що виникають із сімейних правовідносин	118	35,3 %	124	31,88 %
Спори про спадкове право	23	6,87 %	37	9,51 %
Спори, що виникають із договорів	84	25,1 %	91	23,39 %
Спори, що виникають із житлових правовідносин	13	3,87 %	17	4,37 %
Спори про недоговірні зобов'язання	8	2,39 %	7	1,8 %
Спори, що виникають із трудових правовідносин	8	2,39 %	11	2,83 %
Спори, що виникають із земельних правовідносин	6	1,7 %	1	0,26 %
Звільнення майна з-під арешту	1	0,29 %	0	0 %
Інші справи	3	0,89 %	2	0,51 %
Спори про захист немайнових прав фізичних осіб	0	0 %	0	0 %
<i>Всього</i>	<i>334</i>	<i>100%</i>	<i>389</i>	<i>100%</i>

Діаграма 3



Станом на 01 січня 2018 року в залишку перебуває 118 справ позовного провадження, що становить 23,27 % від кількості справ, що перебували в провадженні, а саме:

- 47 справи зі спорів про право власності та інші речові права, з них у 1 зупинено провадження;
- 17 справ зі спорів, що виникають із договорів, з них у 1 зупинено провадження;
- 2 справи зі спорів про недоговірні зобов'язання;
- 8 справ зі спорів про спадкове право;
- 2 справи зі спорів, що виникають із земельних правовідносин, з них у 1 зупинено провадження;
- 34 справ, що виникають із сімейних правовідносин, з них у 3 зупинено провадження;
- 5 справ зі спорів, що виникають із трудових правовідносин;
- 1 інша справа.

Протягом звітної періоду із фіксуванням судового засідання з допомогою звукозаписувального технічного засобу судом розглянуто 97 цивільних справ позовного та окремого провадження, по решті справах за заявами сторін або у зв'язку з неявкою сторін в судові засідання, розгляд справи проводився без фіксування судового засідання технічними засобами.

За 2017 рік до суду надійшло 35 заяв окремого провадження, що на 34,61 % більше ніж в аналогічному періоді 2016 року (26 заяв). На розгляді перебувало 36 справ, з них 30 справи з ухваленням рішення, в тому числі із задоволенням позову – 30, 6 справ перебуває в залишку.

Структуру розглянутих у 2017 році справ окремого провадження відображено в діаграмі 4.

Діаграма 4

Структура розглянутих в 2017 році справ окремого провадження



На розгляд до суду за 2017 рік надійшло та перебувало в провадженні 30 клопотань, подання, заява у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), (у 2016 році – 21), з них 2 залишені без розгляду, 4 відмовлено у задоволенні, 24 задоволено.

За вказаний період надійшло 2 скарги на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи, тоді як у 2016 році надійшло 3. З урахуванням залишку в провадженні перебувало 3 скарги, з них 1 залишено без розгляду, 2 задоволено.

Протягом 2017 року на розгляді перебувало 3 клопотання про визнання рішень іноземного суду, що підлягає примусовому виконанню (у 2016 році - 0), які були задоволені.

У звітному періоді до суду надійшло 1 доручення інших судів (у 2016 році - 0), яке було виконано. На розгляд також надійшло 2 доручення іноземного суду, які були виконані.

В 2016-2017 роках судом окремі ухвали не виносилися.

4. Розгляд судом адміністративних справ

На розгляді в Іваницівському районному суді в 2017 році перебувало 76 справ адміністративного провадження, що у порівнянні з аналогічним періодом 2016 року на 33,33 % менше (у 2016 році 114 справ). Закінчено провадження у 69 справах, з них із прийняттям постанови - 47 справ, в тому числі із задоволенням позову - 32, із закриттям провадження – 1 справа, із залишенням заяви без розгляду – 14 справ, передано в інші суди – 7 справ.

Судом у 2017 році розглянуто 32 справи із фіксуванням судового процесу технічними засобами, 3 справи - у порядку письмового провадження, 25 справ – у порядку скороченого провадження.

Залишок адміністративних справ на кінець звітного періоду становить 7 справ.

Під час розгляду адміністративних справ окремі ухвали в 2016 та 2017 роках судом не виносились.

Розподіл справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих

справ адміністративного провадження відображена в таблиці 3.

Таблиця 3

№ п/п	Категорія справи	Кількість розглянутих справ	Питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження
3	Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки	8	11,59 %
4	Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки	7	10,14 %
5	Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування	4	5,8 %
	Справи зі спорів з приводу охорони навколишнього природного середовища	1	1,45 %
6	Справ зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах зайнятості населення та соціального захисту громадян	47	68,12 %
	Справ зі спорів з приводу публічної служби	2	2,9 %
	Усього	69	100%

5.Оперативність розгляду судом справ

5.1. Кримінальні провадження

В 2017 році в Іваничівському районному суді з порушенням строків призначення до підготовчого судового засідання (ст. 314 КПК України) призначено 2 кримінальних провадження (у 2016 – 1).

До судового розгляду кримінальні провадження призначалися переважно в строки, передбачені ст. 316 КПК України. 12 кримінальних проваджень призначено до судового розгляду з порушенням строків, передбачених ст. 316 КПК України (у 2016 році - 9).

На кінець звітного періоду судом не розглянуто 34 кримінальних проваджень відносно 35 осіб, що становить 41,46 % від загальної кількості справ, що перебували на розгляді у суді. 3 них по 2 провадженнях щодо 2 осіб провадження зупинено у зв'язку із розшуком обвинуваченого.

На кінець звітного періоду в залишку перебуває 6 кримінальних провадження (провадження в яких не зупинено) не розглянуте у строк понад 6 місяців. На кінець звітного періоду в залишку перебуває 1 кримінальне провадження (провадження в яких не зупинено) не розглянуте у строк понад 1 рік.

На оперативність розгляду кримінальних проваджень впливали наступні чинники:

- нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою (4 випадків);
- неприбуття обвинуваченого (38 випадків);
- неявка захисника (8 випадків);
- неявка свідків, потерпілих (18 випадків);
- неприбуття інших учасників кримінального провадження (5 випадків);
- інші підстави (36 випадків);

З метою підвищення оперативності розгляду кримінальних проваджень судом було застосовано 17 приводів обвинуваченого, 10 з яких не були виконані; застосовано 1 привід свідків, потерпілих, який був виконаний.

Протягом 2016-2017 років під час розгляду справи підсудним (обвинуваченим) запобіжний захід з підписки про невиїзд на взяття під варту не змінювався.

5.2. Цивільні справи

Всупереч вимогам статті 157 ЦПК України, в термін понад 2 місяці з дня відкриття провадження розглянуто 218 справ позовного провадження, що становить 56,04 % від кількості справ, у яких закінчено провадження.

Станом на кінець 2017 року в залишку перебувають 118 цивільних справ позовного провадження, з них у 6 справах провадження зупинено, що становить 5,08 % від справ, що перебувають у залишку.

Причинами відкладення розгляду цивільних справ позовного провадження, не розглянутих на кінець звітного періоду, були неявка одного з учасників процесу, що беруть участь (у 2 справах).

Розгляд цивільних справ позовного провадження через неявку прокурора у 2017 році не відкладався.

Щодо оперативності розгляду цивільних справ окремого провадження, то у звітному періоді було зафіксовано 2 випадки порушення строків розгляду даної категорії справ.

В провадженні суду немає цивільних справ, не розглянутих у строк понад 1 рік.

Заходи процесуального примусу при розгляді цивільних справ у 2017, як і в 2016 році не застосовувались.

Протягом 2017 року судом окремі ухвали не виносились (у 2016 році – 0).

5.3. Адміністративні справи.

Відповідно до ст. 122 КАСУ адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження. Строки вказані ст.122 КАСУ були порушені у 45 справах, що становить 65,22 % із загальної кількості адміністративних справ, розглянутих у звітному періоді.

На кінець звітного періоду в залишку перебувають 7 адміністративних справ.

6. Якість розгляду судом справ.

6.1. Кримінальні провадження.

Протягом 2017 року в касаційному порядку вирок та ухвали Іваничівського районного суду Волинської області по кримінальних провадженнях не переглядалися.

У 2016 році в апеляційному порядку переглянуто 11 вироків, з яких 3 вирок залишено без змін, 2 вирок змінено та 6 вироків скасовано.

За даний звітний період в апеляційному порядку переглянуто 5 вироків, з яких 1 - залишено без змін, 2 - змінено, 2 - скасовано.

Причинами скасування вироків судом апеляційної інстанції було, зокрема, те, що:

- суд першої інстанції призначив обвинуваченому покарання з порушенням вимог ч. 3 ст. 61 КК України, оскільки хоча на момент ухвалення вироку Ю.Д. і не досяг 60 років, однак є пенсіонером, а тому відповідно до ст. 420 КПК України вирок в частині призначеного покарання підлягав скасуванню з постановленням нового вироку (справа № 156/727/16-к про обвинувачення Ю.Д. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 286 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

- Під час апеляційного розгляду захисник за згодою обвинуваченого подав клопотання про звільнення І.О. від кримінальної відповідальності на підставі ст.49 КК України. У відповідності до п.1 ч.1 ст.49 КК України особа звільняється від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення нею злочину і до дня набрання вирок законної сили минули два роки - у разі вчинення злочину невеликої тяжкості, за який передбачене покарання менш суворе, ніж обмеження волі. Враховуючи те, що обвинувачений просив звільнити його від кримінальної відповідальності за вчинення злочину невеликої тяжкості,

події якого мали місце 30 жовтня 2015 року, апеляційний суд приходить до висновку, що клопотання обвинуваченого підлягає до задоволення. (справа № 156/275/16-к про обвинувачення І.О. за ч. 1 ст. 125 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.).

Причинами зміни вироку судом апеляційної інстанції було також те, що:

- суд першої інстанції при призначенні остаточного покарання до покарання за ч.1 ст.345 КК України у виді позбавлення волі строком на 1 рік 5 місяців повністю приєднав невідбуту частину покарання за вироком Ківерцівського районного суду Волинської області від 05 травня 2015 року і за сукупністю вироків визначив покарання у виді позбавлення волі на строк 7 років 1 місяць 18 днів із конфіскацією майна. Однак, згідно інформації в.о. начальника Луцького СІЗО невідбутий строк покарання за вироком Ківерцівського районного суду від 05.05.2015 року станом на 16.05.2017 року становить 5 років 5 місяців 4 дні, що свідчить про помилковість відповідних висновків суду першої інстанції (справа № 155/1252/16-к про обвинувачення Я.Я. за ч. 1 ст. 345 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції неправильно застосував КК України при призначенні покарання, а саме положення ст. 70 КК України (справа № 165/2554/16-к про обвинувачення Б.В. у вчиненні злочинів, передбачених за ч. 2 ст. 15, ч. 3 ст. 185, ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 289 КК України - головуючий суддя Неверов І.М.).

Крім того, у 2017 році в апеляційному порядку переглянуто 2 ухвали, які були скасовані. У 2016 році переглянуто 4 ухвали, з яких 3 скасовано та 1 залишено без змін.

Причинами скасування постанов (ухвал) судом апеляційної інстанції було, зокрема, те, що:

- місцевий суд, передчасно постановив судові рішення від 24 листопада 2016 року, за заявами про перегляд вироку Нововолинського міського суду Волинської області від 12 грудня 2013 року за нововиявленими обставинами. Крім того, місцевий суд в порушення вимог ст.ст. 370, 372 КПК України не навів мотивів прийнятого рішення, чому саме зазначені у заявах факти неможливо розцінювати як нововиявлені обставини (справа № 0312/2159/2012 про перегляд за нововиявленими обставинами вироку Нововолинського міського суду Волинської області від 12 грудня 2013 року щодо Д.В - головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції, розглядаючи подання органу пробації щодо Андрейківа В.Д. неповно з'ясував обставини, передбачені зазначеними законами, а висновки, викладені у судовому рішенні, не відповідають матеріалам справи (справа № 156/481/14-к за поданням заступника начальника Іваничівського МВ з питань пробації Західного міжрегіонального управління з питань виконання кримінальних покарань та пробації Міністерства юстиції про скасування звільнення від покарання з випробуванням та направлення в місця позбавлення волі - головуючий суддя Неверов І.М.).

У 2017 році в апеляційному порядку переглянуто 2 ухвали слідчого судді, з яких 1 ухвала скасована та 1 залишена без змін. У 2016 році переглянуто 4 ухвали слідчого судді, з яких 1 ухвала скасована та 3 залишено без змін.

Причиною скасування ухвали слідчого судді судом апеляційної інстанції було те, що:

- Слідчим суддею не враховано, що Є.І. раніше судимий за скоєння злочинів, перебуваючи під адміністративним наглядом, вчиняє адміністративні правопорушення, не має постійного місця проживання, підозрюється у скоєнні злочину, який відноситься до категорії тяжких та за вчинення якого передбачено безальтернативне покарання у виді позбавлення волі на строк від 3 до 6 років. (справа № 156/1062/16-к про застосування запобіжного заходу у вигляді взяття під варту щодо Є.І. підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.3 ст.15, ч.3 ст.185 КК України - головуючий суддя – Неверов І.М.).

Як в даному звітному періоді, так і в аналогічному періоді 2016 року за наслідками перегляду вироків суду апеляційним судом Волинської області окремі ухвали не виносились.

4.1. Цивільні справи

Що стосується цивільних справ, то протягом 2017 року у касаційному порядку переглянуто 3 рішення: 1 - залишено без змін, 1 – скасовано, в 1 випадку скасовано рішення апеляційного суду і направлено справу на новий розгляд в апеляційний суд. Протягом 2016 року у касаційному порядку переглянуто 5 рішень: 3 - залишено без змін, 2 – скасовано. В касаційному порядку ухвали суду в звітному періоді не переглядалися.

Причиною скасування рішення суду ВССУ було те, що:

- Визначаючи розмір втраченого заробітку з урахуванням коефіцієнтів підвищення тарифних ставок на ВАТ «Із», суди попередніх інстанцій не з'ясували розмір середньомісячної заробітної плати В.В. та чи не перевищує перерахований розмір втраченого заробітку його середньомісячну заробітну плату (справа №156/848/15-ц за позовом В.В. до відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та профзахворювань в м. Володимир-Волинському про перерахунок сум відшкодування шкоди у зв'язку з втратою працездатності внаслідок виробничої травми – головуючий суддя Неверов І.М.).

За даний звітний період в апеляційному порядку було переглянуто 21 рішення. З них 15 рішень залишено без змін, 6 скасовано, тоді як в 2016 року - переглянуто 20 рішень, з них 11 залишено без змін, 8 скасовано та 1 змінено.

Крім того, в апеляційному порядку було оскаржено 9 ухвал, з яких 5 скасовано, 4 залишено без змін. У 2016 році в апеляційному порядку було оскаржено 9 ухвал, з яких 4 скасовано, 5 залишено без змін.

Причинами скасування рішень судом апеляційної інстанції були:

- Суд першої інстанції помилково вважав доведеним причинно-наслідковий зв'язок між втратою працездатності позивачем на момент її останнього визначення та діями відповідача, пов'язаними з дорожньо-транспортною пригодою, яка мала місце 13 серпня 2008 року. Такі висновки не відповідають фактичним обставинам, а рішення суду ґрунтується на припущеннях (справа № 156/42/14-ц за позовом Є.І. до К.В. про відшкодування шкоди, завданої каліцтвом внаслідок злочину – головуючий суддя Неверов І.М.);

- Відмовляючи в задоволенні позову в даній справі, суд першої інстанції констатував, що позивачем не доведено, що шкода, яка заподіяна внаслідок виплати Н.М. середньомісячної заробітної плати у зв'язку з незаконним її звільнення, заподіяна саме керівником даної установи Ю.О. Такі висновки суд є безпідставними та необґрунтованими, оскільки спростовуються матеріалами справи (справа № 156/722/16-ц за позовом Волинської обласної ради до Ю.О., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору - Волинська обласна державна адміністрація про стягнення майнової шкоди – головуючий суддя Неверов І.М.);

- Відмовляючи банку у задоволенні позовних вимог за первісним позовом про стягнення з поручителів солідарно з боржником кредитної заборгованості та задовольняючи зустрічні позови поручителів, суд першої інстанції виходив з того, що порука припинилася, оскільки збільшилась сума кредиту, яка підлягає поверненню, без згоди поручителів, і змінився строк погашення кредиту без їх повідомлення. Дійшовши до висновку про відсутність згоди поручителів на збільшення кредитних зобов'язань у зв'язку із реструктуризацією боргу, яка мала місце 30 липня 2009 року і була погоджена банком з позичальником Сівером С. П., суд не звернув уваги на те, що умови збільшення обсягу відповідальності поручителів визначаються як за умовами укладених з ними договорів

поруки (п. п. 1.3, ч. 1), так і за умовами кредитного договору (п. 6.5) (справа №156/770/15-ц за позовом Публічного акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» до С.П., О.Д., Ю.В. про солідарне стягнення заборгованості за кредитним договором – головуючий суддя Неверов І.М.);

- вирішуючи спір суд застосував до спірних правовідносин статтю 1053 ЦК України, яка регулює новацію боргу у позикове зобов'язання та прийшов до висновку, що укладена Генеральна угода про реструктуризацію заборгованості та приєднання до Умов та правил надання продукту кредитних карт від 11.12.2013 року не відповідає вимогам ч. 2 ст. 1053 ЦК України. Крім того, не підлягає застосуванню до спірних правовідносин ст. 1053 ЦК України, якою керувався суд при ухваленні рішення, відповідно до якої за домовленістю сторін борг, що виник із договорів купівлі-продажу, найму майна або з іншої підстави, може бути замінений позиковим зобов'язанням. Позовні вимоги з цих підстав позивачем не заявлялись (справа №156/205/17 за позовом публічного акціонерного товариства комерційний банк «Приватбанк» до О.М. про стягнення заборгованості – головуючий суддя Неверов І.М.);

- Місцевий суд вважав, що перебіг трирічного строку позовної давності почався з березня 2014 року, коли відповідач здійснила свій останній платіж в 200 грн. А оскільки банк звернувся до суду з даним позовом лише у травні 2017 року, тому строк позовної давності для звернення до суду з даним позовом для нього сплив, що з врахуванням поданої 21.06.2017 року відповідачкою заяви про застосування позовної давності є підставою для відмови у позові. (справа № 156/477/17 за позовом публічного акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» до Н.О. про стягнення заборгованості за кредитним договором – головуючий суддя Неверов І.М.);

- Задовольняючи заяву, суд першої інстанції виходив із того, що на території Іваничівської селищної ради в смт. Іваничі знаходиться нежиле приміщення – приміщення гаражів, яке складається із 5 боксів, право власності на яке заявлено лише на 1, 2 та 3 бокси, а тому 4 і 5 бокси підлягають передачі селищній раді, як безхазяйне майно. Проте, до таких висновків суд дійшов передчасно, без повного з'ясування обставин справи та з порушенням норм процесуального права (справа № 156/760/17 за заявою Іваничівської селищної ради Іваничівського району Волинської області, заінтересована особа – Володимир-Волинська об'єднана державна податкова інспекція Головного управління ДФС у Волинській області, про передачу безхазяйної нерухомої речі у власність територіальної громади – головуючий суддя Неверов І.М.).

Причинами скасування ухвал судом апеляційної інстанції було те, що:

- Залишаючи заяву без розгляду, суд першої інстанції виходив з того, що під час розгляду справи 23.12.2016р. встановлено, що провадження по справі було відкрито за заявою поданою без додержання вимог, викладених у ст.119 ЦПК України, а саме позивачем не конкретизовані позовні вимоги, що не дає можливості встановити відносно якої земельної ділянки виник спір, не надано доказів на підтвердження тієї обставини, що В.П. є належним позивачем, а С.С. – належним відповідачем, не можливо визначити предмет доказування. Ухвалою суду позивачу надано строк для усунення недоліків до 28.12.2016р., які не були ним усунуті. Однак з такий висновком був передчасний (справа № 156/868/16-ц за позовом В.П. до С.С. про визнання вилучення частини земельної ділянки під забудову незаконним – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції прийшов до передчасного висновку про необхідність задоволення подання державного виконавця і необґрунтовано встановив щодо боржника Р.Й. тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України, оскільки наведені у поданні обставини і додані до нього документи не свідчать про ухилення боржника від виконання судового рішення в контексті положень ст. 377-1 ЦПК України, ст. 6 Закону України «Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України», а тому правові підстави для встановлення щодо боржника тимчасового обмеження у праві виїзду за межі України відсутні, а подання державного виконавця є безпідставним і необґрунтованим (справа №

156/1056/14-ц а поданням старшого державного виконавця Відділу державної виконавчої служби Іваничівського районного управління юстиції Волинської області про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України Р.Й. – головуючий суддя Шумський А.А.);

- ухвала суду першої інстанції є така, що перешкоджає подальшому провадженню у справі та постановлена з порушенням норм процесуального права, що призвели до неправильного вирішення питання (справа № 156/1060/16-ц за позовом В.М. до Приватного акціонерного товариства «Страхова група ТАС» про відшкодування майнової шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції, задовольняючи клопотання заявника, не перевірявши належним чином додані до клопотання документи, крім того ще й вийшов за межі заявлених вимог, надавши дозвіл на виконання тієї частини рішення суду, про яку заявник не просив, а саме щодо зобов'язання за свій рахунок здійснити вивіз бракованого товару (справа № 165/787/16-ц за клопотанням Відкритого акціонерного товариства «ЗВМ» про надання дозволу на примусове виконання в Україні рішення іноземного суду про стягнення грошових коштів з Товариства з обмеженою відповідальністю «Завод «П» – головуючий суддя Неверов І.М.);

- судом першої інстанції розглянуто подання державного виконавця про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України боржника без постановлення ухвали про відкриття провадження у справі та призначення подання до розгляду в судовому засіданні (справа № 165/2659/15-ц за поданням головного державного виконавця Іваничівського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Волинській області про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України М.О. – головуючий суддя Неверов І.М.).

4.2. Адміністративні справи

Протягом звітного періоду в касаційному порядку постанови суду не переглядалися. Протягом 2016 року в касаційному порядку було переглянуто 3 постанови в адміністративних справах, з яких 1 залишено без змін, 2 – скасовано.

Протягом 2017 року в апеляційному порядку було переглянуто 67 постанов в адміністративних справах, з яких 59 залишено без змін, 8 - скасовано та прийнято нові. Протягом 2016 року в апеляційному порядку було переглянуто 8 постанов ухвалених судом у адміністративних справах, з яких 5 залишено без змін, 3 - скасовано та прийнято нові.

Причинами скасування постанов були, зокрема:

- суд першої інстанції дійшов помилкового висновку, що позивач мав право на поновлення виплати пенсії як інваліду III групи загального захворювання, відповідач відмовляючи Л.О. в поновленні виплати пенсії, порушив право позивача на отримання пенсії (справа № 156/630/16-а за позовом Л.О. до Нововолинсько-Іваничівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Волинської області про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинити дії – головуючий суддя Неверов І.М.);

- розглядаючи справу, суд першої інстанції помилково виходив з того, що спір у справі є публічно-правовим та належить до юрисдикції адміністративних судів (справа № 156/403/16-а за позовом Ф.П. і В.В. до виконавчого комітету Нововолинської міської ради Волинської про визнання протиправним та скасування рішення – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції прийняв постанову з порушенням норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи (справа № 165/2371/16-а за адміністративним позовом А.В. до Іваничівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Волинської області про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинити дії – головуючий суддя Неверов І.М.);

- невідповідність висновків суду першої інстанції обставинам справи, порушення судом норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи (справа

№ 165/2371/16-а за адміністративним позовом В.О. до Іваничівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Волинської області про визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинити дії – головуючий суддя Неверов І.М.);

- постанова суду першої інстанції ґрунтується на неповно, необ'єктивно і всебічно не з'ясованих обставинах, прийнята з порушенням норм матеріального та процесуального права (справа № 156/418/17 за адміністративним позовом Л.М. до заступника начальника Волинської митниці ДФС про визнання дій протиправними та скасування постанови – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції прийняв постанову з порушенням норм матеріального та процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи (справа № 156/491/17 за позовом С.В. до інспектора роти №2 батальйону Управління патрульної поліції в м.Луцьк про скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення – головуючий суддя Неверов І.М.);

- висновок суду першої інстанції по справі був зроблений при неповному з'ясуванні судом та недоведеності позивачем обставин, які мали значення для справи, внаслідок порушення норм матеріального права, що і призвело до неправильного вирішення справи по суті спору (справа № 156/580/17 за позовом Т.П. до заступника начальника Волинської митниці ДФС про визнання дій протиправними та скасування постанови в справі про порушення митних правил – головуючий суддя Неверов І.М.);

- постанова суду першої інстанції ухвалена з неповним з'ясуванням судом обставин, які мають значення для справи та з порушення норм матеріального та процесуального права (справа № 156/821/17 за позовом Л.І. до Головного управління Пенсійного фонду України у Волинській області про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії – головуючий суддя Неверов І.М.).

Постанови суду, в зв'язку з відсутністю даних про вручення судових повісток сторонам процесу в 2017 році не скасовувались.

За наслідками перегляду постанов Львівським апеляційним адміністративним судом не виносились окремі ухвали по факту порушення суддями законодавства.

7. Розгляд судами справ про адміністративні правопорушення.

Протягом 2017 року в Іваничівський районний суд надійшло 448 справ про адміністративне правопорушення, що на 3 % більше ніж у 2016 році (435 справ).

З винесенням постанов про накладення адміністративного стягнення розглянуто 277 (у 2016 році - 318) справи, із закриттям провадження по справі – 136 (відповідно у 2016 році - 86), із застосуванням заходів впливу, передбачених ст. 24-1 КУпАП – 9 справ (6 справ у 2016 році).

Протягом 2017 року на розгляд суду надійшла 9 справ за вчинення корупційних діянь (у 2016 році - 3 справи), з яких 7 розглянуто з винесенням постанов про накладення адміністративного стягнення, 2 - нерозглянуті на кінець звітного періоду.

Розподіл розглянутих судом справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ наведені в таблиці 6.

Таблиця 6

№	Категорія правопорушення	2016 рік	2017 рік	2017 рік у відсотках до 2016 року	Темпи приросту або зниження	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 2017 році
1	В галузі охорони праці та здоров'я населення (ст. 41-46-2)	3	4	133,33 %	+33,33 %	0,95 %

2	Що посягають на власність (ст. 47-51-2)	7	7	100 %	0 %	1,66 %
3	В галузі охорони природи, використання природних ресурсів, охорони пам'яток історії та культури (ст. 52-92-1)	42	17	40,48 %	-59,52 %	4,03 %
4	В сільському господарстві. Порухення ветеринарно-санітарних правил (ст. 104-108)	0	2	0 %	+ 200 %	0,47 %
5	На транспорті (справи про порушення Правил дорожнього руху (ст.109-148-5))	85	113	132,94 %	+32,94 %	26,78 %
6	В галузі житлових прав громадян, житлово-комунального господарства та благоустрою (ст.149-154)	2	3	150 %	+50 %	0,71 %
7	В галузі торгівлі, громадського харчування, сфері послуг, в галузі фінансів і підприємницької діяльності (ст. 155-166-20)	20	16	80 %	-20 %	3,79 %
8	Адміністративні корупційні правопорушення (167-172-9)	3	7	233,33 %	+100,33 %	1,66 %
9	Військові адміністративні правопорушення(172-10-172-20)	5	2	40 %	-60 %	0,47 %
10	Що посягають на громадський порядок і безпеку (ст. 173-184)	223	213	95,52 %	-4,48 %	50,47 %
11	Що посягають на встановлений порядок управління (ст. 184-1-212-6)	20	38	190 %	+90 %	9,01 %
12	Усього	410	422	102,93 %	+2,93 %	100%

Впродовж 2017 року до адміністративної відповідальності було притягнуто 277 осіб, а у 2016 році 318 осіб.

Під час розгляду судом справ про адміністративні правопорушення щодо 136 осіб (у 2016 році 86 осіб) справи були закриті, у тому числі:

щодо 1 особи (0 осіб у 2016 році) - у зв'язку із передачею матеріалів на розгляд громадської організації чи трудового колективу;

щодо 49 осіб (47 осіб у 2016 році) - у зв'язку із звільненням від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення;

щодо 22 осіб (14 осіб у 2016 році) - у зв'язку із відсутністю події і складу адміністративного правопорушення;

щодо 63 осіб (25 осіб у 2016 році) – у зв'язку із закінченням строків, передбачених ст. 38 КУпАП.

Іваничівським районним судом впродовж 2017 року були застосовані наступні види адміністративних стягнень:

Основні:

- штраф – до 186 осіб (67,15 % від кількості осіб, на яких накладено стягнення);
- попередження – до 2 осіб (0,72 %);
- адміністративний арешт – до 16 осіб (5,78 %);
- громадські роботи – до 73 осіб (26,35 %);

Додаткове:

- конфіскація предмета, грошей – до 22 осіб (7,94 %);

Судом накладено адміністративних стягнень у вигляді штрафу на суму 634508 грн., з них сплачено добровільно 156760 грн. В 2016 році – на суму 342346 грн., з них сплачено добровільно 173248 грн.

Судових рішень про конфіскацію автомобілів у як у 2017, так і у 2016 роках не приймалось.

Апеляційним судом у 2017 році переглянуто 12 постанов про накладення адміністративних стягнень, з яких 6 залишено без змін, 4 – скасовано, 2 залишено без змін. Тоді як у 2016 році переглянуто 5 постанов про накладення адміністративних стягнень, з яких 2 залишено без змін, 3 – скасовано.

Причинами скасування постанов були:

- суд першої інстанції всупереч вимогам ч. 1 ст. 268 КУпАП, розглянув справу без участі особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, порушивши право останнього на захист (справа про притягнення С.В. до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.);
- суд першої інстанції не врахував даних про особу правопорушника, який позитивно характеризується за місцем проживання, на утриманні має малолітню дитину (справа про притягнення М.І. до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.);
- висновки суду першої інстанції, викладені в оскаржуваному рішенні, не відповідають фактичним обставинам справи та не ґрунтуються на досліджених доказах (справа про притягнення В.Е. до адміністративної відповідальності за ст. 124 КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.);
- суд першої інстанції при розгляді справи про адміністративне правопорушення належної оцінки всім наявним в матеріалах справи доказам не надав, чим порушив вимоги ст. 280 КУпАП (справа про притягнення В.І. до адміністративної відповідальності за ч.2 ст.173-2 КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.).

Причинами зміни постанов були:

- вирішуючи питання про накладення адміністративного стягнення за адміністративне правопорушення, суд не в повній мірі дотримався вимог ст. ст. 23, 33 КУпАП (справа про притягнення С.М. до адміністративної відповідальності за ст.173 КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.);
- закриваючи провадження щодо П.В. на підставі ст. 38 КУпАП, суддя помилково в резолютивній частині не зазначив своє рішення щодо винуватості правопорушника, хоча в мотивувальній частині судового рішення вказує про винність П.В. у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.2 ст.212-3 КУпАП (справа про притягнення П.В. до адміністративної відповідальності за ч.2 ст.212-3 КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.).

8. Звернення до виконання та виконання судових рішень

Іваничівським районним судом протягом 2017 року звернуто до примусового

виконання судових рішень по всіх категоріях справ проводилось в основному у відповідності до вимог та строків, визначених чинним законодавством України.

Вироки, що набрали законної сили, зверталися до виконання відповідно ст. 535 КПК України (2012 року), протягом трьох діб з дня набрання ними законної сили. З порушенням строків, передбачених КПК України у 2017 вироки не зверталися. Виконавчі листи, виписані на виконання вироків в частині стягнення витрат за проведення судових експертиз, направлялися безпосередньо судом до органів державної виконавчої служби за місцем проживання засудженого або за місцезнаходженням його майна.

Виконавчі листи, виписані на виконання вироків в частині стягнення матеріальних збитків, завданих злочинами, видавалися стягувачам за заявою про видачу виконавчого листа.

Розпорядження про набрання вироком законної сили надсилалися до слідчого ізолятора відносно осіб, що перебували під вартою. Щодо засуджених, відносно яких обрано запобіжний захід у виді домашнього арешту, особистого зобов'язання, судом до органу виконання покарань за місцем проживання засудженого надсилалися розпорядження про набрання вироком законної сили та копії вироку.

У цивільних справах судові рішення, що набрали законної сили або які допущені до негайного виконання, зверталися до виконання з дотриманням вимог ст. ст. 367, 368 ЦПК України, інші – після надходження до суду заяв стягувачів про видачу виконавчого листа. Подальше направлення виконавчих листів на виконання до органів ДВС проводиться особисто стягувачами.

Виконавчі документи про стягнення судового збору надсилалися судом на виконання до органів ДВС.

Постанови про накладення адміністративних стягнень у вигляді штрафу, при несплаті в добровільному порядку, позбавлення права керування транспортним засобом судом відповідно до ч. 4 ст. 15 Закону України "Про виконавче провадження" до органу, за матеріалами якого судом прийнято відповідне рішення.

До Іваничівського ВП Горохівського ВП ГУНП у Волинській області у 2017 році направлено 40 постанов (в 2016 році 21 постанова) про позбавлення права керування транспортним засобом.

Основними причинами тривалого виконання судових рішень є об'єктивні, а саме: відкриття протягом певного періоду декількох виконавчих проваджень щодо одного й того ж боржника; звернення стягнення на заробітну плату боржника (при цьому розмір відрахувань не може перевищувати 50/20 % від її розміру); зупинення виконавчого провадження у зв'язку з проведенням розшуку боржника чи його майна, здійсненням оцінки та реалізації арештованого майна боржника та ін.

Випадків не звернення до виконання судових рішень в 2017 році не було (крім тих, що не звернені до виконання у зв'язку з відсутністю заяв стягувачів).

Справи з апеляційними скаргами та поданнями надсилалися до апеляційного суду своєчасно з дотриманням вимог ст. 354 КПК, ч.2 ст. 296 ЦПК, ст. 188 КАС України. Випадків порушень вимог даних статей не було.

У 2017 році судом приймалися заходи для своєчасного звернення до виконання судових рішень. На оперативних нарадах та виробничих навчаннях головою суду постійно зверталась увага працівників канцелярії суду щодо своєчасного звернення до виконання судових вироків, постанов та рішень суду.

З метою примусового виконання рішень суду в 2017 році видано 500 (в 2016 році - 428) виконавчих документи на суму 2286258 грн. (відповідно 2434995 грн.), в тому числі:

- 2 (4 у 2016 році) виконавчих листів на суму 1148 грн. (відповідно 29571 грн.) про відшкодування збитків, завданих злочином;
- 2 виконавчих документи про конфіскацію майна засудженого (у 2016 році 0);
- 121 постанови у справах про адміністративні правопорушення на суму 479825 грн. (у 2016 році - 102 постанов на суму 118117 грн.);
- 3 виконавчих листа на суму 106832 грн. щодо трудових спорів (в 2016 році 1 виконавчий лист на суму 4751 грн.);

- 70 (49) виконавчих документів про стягнення аліментів;
- 17 виконавчих листів по адміністративних справах на суму 4675 грн. (у 2016 році - 31 виконавчих листів на суму 6013 грн.);
- 191 (162) виконавчий документ про стягнення судового збору на суму 75076 грн. (57419 грн.);
- 7 (7) виконавчих документи про інші стягнення на користь держави на суму 8665 грн. (3709 грн.).

Із загальної кількості документів, виданих судом у 2017 році, у зв'язку з проведенням стягнень до суду повернуто 130 виконавчих документів на суму 46938,12 грн., з них по:

- кримінальних справах – 6 виконавчих листів на суму 18718,61 грн. (в аналогічному звітному періоді 2016 року - 1 виконавчий лист на суму 768 грн.), що становить 42,86 % від кількості виданих).
- цивільних справах – 20 виконавчих листів на суму 15974,17,11 грн. (в аналогічному звітному періоді 2016 року - 11 виконавчих листів на суму 8747,11 грн.), що становить 9,39 % від кількості виданих;
- по адміністративних справах – 0 виконавчих листів (в аналогічному звітному періоді 2016 року - 0 виконавчих листів);
- по справах про адміністративні правопорушення – 104 постанови на суму 12245,4 грн. (в аналогічному звітному періоді 2016 року - 113 постанов на суму 9978,2 грн.), що становить 27,66 % від кількості виданих.

9. Штатна укомплектованість суддівського корпусу.

В Іваничівському районному суді згідно штатного розпису працює 1 суддя. Станом на 01 січня 2018 року в Іваничівському районному суді Волинської області наявні 2 вакантних посади судді. Стаж суддівської роботи голови суду Неверова І.М. – 16 років.

У 2017 році подання про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності не вносилися.

10. Заходи, що були вжиті судом для підвищення рівня судочинства.

Головою суду періодично проводяться виробничі наради, де постійно звертається увага суддів та всіх працівників апарату суду щодо вжиття конкретних заходів спрямованих на покращення оперативності та якості розгляду справ у відповідності з нормами законодавства, своєчасність та оперативність звернення судових рішень, вироків та постанов суду. Також на виробничих нарадах ознайомлюється апарат суду зі змінами у чинному законодавстві.

У 2017 році проводились оперативні наради, на яких обговорювалися та аналізувалися допущенні помилки, приймалися рішення щодо покращення роботи. Крім того робота апарату суду була спрямована на покращення оперативності та якості розгляду справ, недопущення тяганини по справах.

На належному рівні в Іваничівському районному суді організоване індивідуальне навчання судді та працівників суду.

Методичну допомогу надавали і судді-куратори Апеляційного суду Волинської області.

В Іваничівському районному суді постійно зверталася увага на своєчасність та якість розгляду справ.

11. Висновки.

У 2017 році збільшилася кількість справ і матеріалів, що надійшли на розгляд до суду, у порівнянні з 2016 роком (на 16,12 %). Водночас спостерігається погіршення оперативності розгляду справ порівняно із 2016 роком в частині порушення строків призначення кримінальних проваджень до судового розгляду (у 12 провадженнях порушено строки ст. 316 КПК України, проти 9 проваджень у 2016 році) та загальних строків розгляду цивільних (220 справ у проти 39 справ у 2016 році) та адміністративних справ (45 справ у

проти 8 справ у 2016 році).

Необхідно зазначити, що судді вживають всі необхідні заходи щодо скорочення терміну розгляду справ. Проте, все ж таки залишаються проблеми щодо розгляду справ у строки передбачені ЦПК, КПК, КАС України з причин прямо від суддів незалежних; по цивільних та адміністративних справах розгляд понад строки зумовлюється неявкою осіб, що беруть участь у справі (свідків, позивачів, відповідачів, чи інших осіб); основними причинами збільшення строків розгляду кримінальних справ є неявка сторін у судові засідання як з поважних, так і без поважних причин. Також варто звернути увагу, що при штатній чисельності 3 суддів Іваничівського районного суду, протягом усього 2017 року в суді фактично працював лише один суддя, що не могло не вплинути на оперативність розгляду справ.

На основі наведених у аналізі даних, також можна зробити висновок про те, що якість розгляду кримінальних проваджень та цивільних справ покращилася в порівнянні з 2016 роком. А зростання кількості скасованих рішень в адміністративних справах пояснюється значно більшою кількістю переглянутих Львівським апеляційним адміністративним судом рішень у 2017 рішень.

У 2018 році необхідно неухильно дотримуватися процесуальних строків розгляду справ, підвищити особисту відповідальність за своєчасний і якісний розгляд кожної судової справи. Звернути увагу на належну організацію роботи по розгляду судових справ, вживати заходи до попередження і своєчасного виправлення судових помилок, реагувати на факти порушення закону при розслідуванні і судовому розгляді справ, а також на причини та умови, що сприяли вчиненню злочинів і правопорушень. Не допускати випадків незадовільної підготовки справ до судового розгляду, поверхового дослідження доказів, безпідставного відкладення справ та зупинення провадження у справах. Аналізувати причини зміни та скасування судових рішень. Зробити все необхідне для підняття авторитету судової влади, посилення у суспільстві відчуття справедливості та гуманізму, віри людей в закон та правопорядок.

Крім того, потрібно і надалі вести належний контроль за своєчасністю звернення до виконання вироків, рішень, постанов та ухвал, адже від повного виконання судових рішень залежить ефективність правосуддя.

Голова суду

І.М. Нєєров