

**Аналіз
стану здійснення судочинства
Іваничівським районним судом за I півріччя 2017 року**

Даний аналіз проведено на виконання вимог листа ТУ ДСА України в Волинській області від 20.06.2017 № 1200/03-25 та відповідно до плану роботи суду на 3 квартал 2017 року. Основною метою даного аналізу є виявлення тенденцій, що виникають у судовій діяльності (збільшення або зменшення кількості надходження справ та матеріалів, середньомісячного навантаження на кожного суддю, якості та оперативності розгляду справ) своєчасне виявлення недоліків, що виникають при здійсненні правосуддя, аналіз та вжиття необхідних заходів для їх усунення.

**1. Обсяг роботи суду,
надходження справ та навантаження на суддів**

Упродовж першого півріччя 2017 року на розгляд до Іваничівського районного суду Волинської області надійшло 733 справи та матеріали, що на 244 справи та матеріали більше, ніж в аналогічному періоді 2016 року, з них: 27 кримінальних проваджень, 221 цивільна справа, 47 адміністративних справ, 253 справи про адміністративні правопорушення та 185 інших матеріалів.

Динаміка надходження справ та матеріалів на розгляд до суду у порівнянні з першим півріччям 2016 року та їх структура наведені в діаграмі 1.

Діаграма1



Середньомісячне надходження справ на одного суддю у I півріччі 2017 року становило 122,17 справ та матеріалів.

Структура середньомісячного навантаження на одного суддю виглядає наступним чином:

кримінальні справи та провадження – 4,5 справи, що становить 3,68 % від кількості справ, що надійшли;

цивільні – 36,83 справ (30,15 %);

адміністративні – 7,83 справ (6,41 %);

про адміністративні правопорушення – 41,83 справа (34,52 %);

інші справи та матеріали – 30,83 справ та матеріалів (25,24 %).

Всього, з урахуванням залишку на початок звітної періоду на розгляді в суді у I півріччі 2017 року перебувало 849 справа та матеріал, що на 286 справ та матеріалів більше, ніж в аналогічному періоді 2016 року, з них: 26 кримінальних проваджень (у I півріччі 2016 року 34 кримінальних справ та проваджень); 294 (212) цивільних справи, 60 (20) адміністративних справ, 261 (168) справа про адміністративні правопорушення, 208 (129) інших матеріалів.

Із загальної кількості справ та матеріалів, що перебували в суді на розгляді у першому півріччі 2017 року розглянуто 702 справи та матеріали, що становить 82,69 % від кількості справ, що перебували в провадженні. Структуру загального об'єму справ, розглянутих судом, та динамічні показники розгляду справ наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

	Категорія справи, розглянутої судом	1 півріччя 2016 року	1 півріччя 2017 року	1 півріччя 2017 року до 1 півріччя 2016 року	Темпи приросту, або зниження (-)	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 1 півріччі 2017 року справ та матеріалів
1	Кримінальні справи та провадження	25	23	92 %	- 8 %	3,28 %
2	Цивільні справи	186	207	111,29 %	+11,29 %	29,36 %
3	Адміністративні справи	19	52	273,68 %	+173,68 %	7,38 %
4	Справи про адміністративні правопорушення	164	251	153,05 %	+53,05%	35,75 %
5	Інші справи та матеріали	111	170	153,15 %	+53,15 %	46,85 %
	Всього	505	702	139,01 %	+39,01 %	60,99%

2.Розгляд судом кримінальних справ та матеріалів

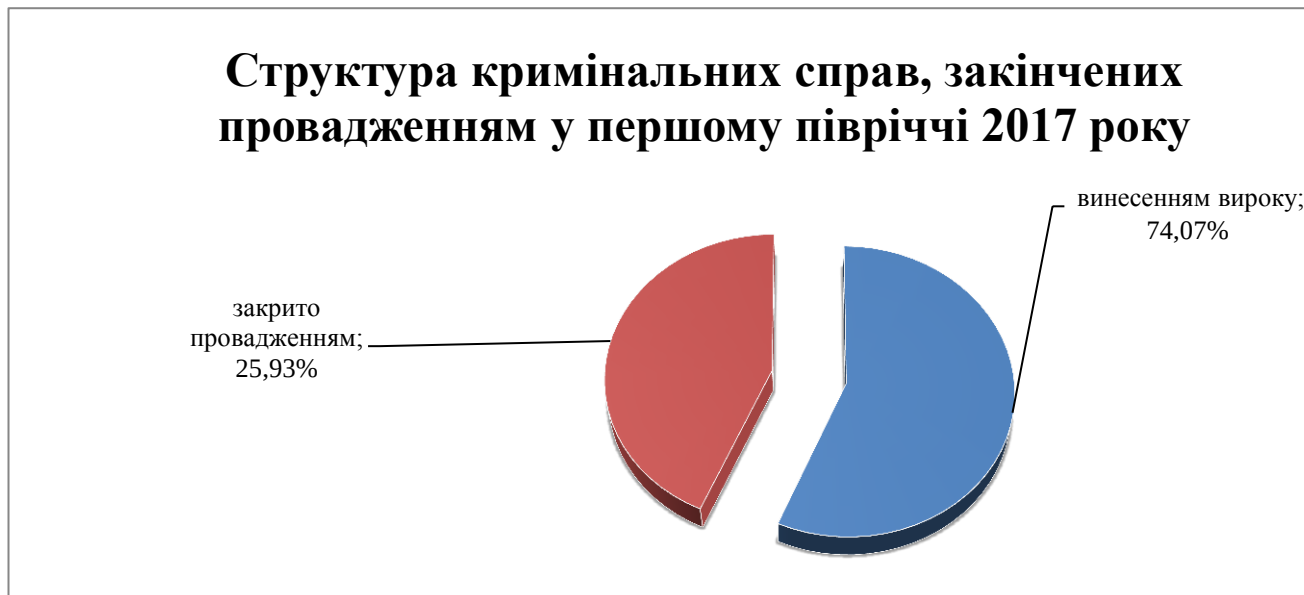
Протягом звітної періоду, так як і в першому півріччі 2016 року, в провадженні Іваничівського районного суду Волинської області кримінальні справи не перебували.

Протягом цього ж періоду в провадженні суду перебувало 44 кримінальних проваджень відносно 48 осіб, з них по 13 провадженнях відносно 13 осіб постановлено

обвинувальні вироки, в тому числі 4 із затвердженням угоди. (2 кримінальні провадження розглянуто із затвердженням угоди про примирення та 2 – із угодою про визнання винуватості); 10 кримінальних проваджень щодо 13 осіб розглянуто із закриттям провадження по справах.

Структуру кримінальних справ та проваджень, по яких провадження закінчено у першому півріччі 2017 року, ілюструє діаграма 2.

Діаграма 2



Протягом звітного періоду судом з постановленням вироку було розглянуто 13 кримінальних проваджень наступних категорій:

- 9 кримінальних провадження про злочини проти життя та здоров'я особи (у першому півріччі 2016 року - 3 кримінальних проваджень);
- 6 кримінальних проваджень про злочини проти власності (у першому півріччі 2015 року - 10 кримінальних проваджень);
- 5 кримінальних провадження про злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту (у першому півріччі 2016 року - 3);
- 1 кримінальне провадження про злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів та прекурсорів (в аналогічному періоді 2016 року - 1 провадження);
- 1 кримінальне провадження про злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян (в аналогічному періоді 2016 року – 0);
- 1 кримінальне провадження про злочини проти правосуддя (в аналогічному періоді 2016 року – 0).

У провадженні Іваничівського районного суду Волинської області протягом першого півріччя 2017 року перебувало 4 кримінальних провадження стосовно 5 неповнолітніх (у першому півріччі 2016 року – 4 кримінальних провадження стосовно 4 осіб). З них щодо 1 особи застосовано примусові заходи виховного характеру, щодо 1 провадження у справі закрито, у зв'язку з відмовою потерпілого від підтримання обвинувачення у формі приватного обвинувачення.

При розгляді кримінальних проваджень про злочини, вчинені неповнолітніми особами,

судом, окрім обставин, що підлягають доказуванню (подія злочину; винність особи; характер та розмір шкоди; обставини, що впливають на ступінь тяжкості злочину, які пом'якшують та обтяжують покарання, характеризують особу обвинуваченого) обов'язково з'ясовуються також вік неповнолітнього, умови його життя та виховання, обставини, які негативно впливали на виховання неповнолітньої особи, а також наявність осіб, що втягнули неповнолітнього в злочинну діяльність.

Кримінальні справи та провадження про злочини, вчинені в складі організованих груп чи злочинних організацій в провадженні суду впродовж першого півріччя 2017 року не перебували.

Крім того, в I півріччі 2017 року в провадженні суду перебувало 11 кримінальних проваджень, порушених в порядку приватного обвинувачення, 4 з яких розглянуті з постановленням вироку, 7 - із закриттям провадження у справі, 3 – у залишку. У I півріччі 2016 року в провадженні суду перебувало 10 кримінальних проваджень, порушених в порядку приватного обвинувачення, 3 з яких розглянуті з постановленням вироку, 1 – повернуте прокурору, 2 - із закриттям провадження у справі, 4 – у залишку. У I півріччі 2015 року в провадженні суду перебувало 5 кримінальних проваджень, порушених в порядку приватного обвинувачення, 1 з яких розглянуте з постановленням вироку, 3 - із закриттям провадження у справі.

Виправдувальні вироки протягом звітного періоду Іваницівським районним судом Волинської області не постановлялися.

Станом на кінець першого півріччя 2017 року в залишку перебуває 21 кримінальне провадження щодо 21 особи. По 3 кримінальних провадженнях зупинено провадження у зв'язку із розшуком обвинувачених (справа № 156/334/13-к про обвинувачення Романюка Г.О. за ч. 3 ст. 185 КК України. 22.04.2013 року оголошено розшук (головуючий суддя – Неверов І.М.) та справа № 156/609/15-к про обвинувачення Грицюка Н.Й за ч. 2 ст. 125 КК України. 12.11.2015 року оголошено розшук (головуючий суддя – Неверов І.М.; справа № 165/1751/16-к про обвинувачення Дороша Р.В. за ч. 1 ст. 185, ч. 1 ст. 310 КК України. 24.04.2017 року оголошено розшук (головуючий суддя – Неверов І.М.).

За результатами розгляду кримінальних справ та проваджень у першому півріччі 2017 з-під варті особи не звільнялись, тоді як у першому півріччі 2016 року звільнено з-під варті 2 осіб. В залі суду при розгляді кримінальних проваджень під варту взято 1 особу, аналогічно і у першому півріччі 2016 року.

У 6 кримінальних провадженнях застосовано захід забезпечення кримінального провадження під час судового розгляду –у виді приводу обвинуваченого, по 1 кримінальному провадженню – тримання під вартою (у першому півріччі 2016 року – у 3 кримінальних провадженнях застосовано захід забезпечення кримінального провадження під час судового розгляду – привід).

За звітний період 2017 року судом розглянуто 23 кримінальних провадження із фіксуванням судового процесу технічними засобами, тоді, як в аналогічному періоді 2016 року – 25 кримінальних проваджень. Апеляційні скарги подано у 4 кримінальних провадженнях (у першому півріччі 2016 року – у 5).

У I півріччі 2017 року злочинами по кримінальних провадженнях завдано матеріальної та моральної шкоди 5 фізичним особам на загальну суму 22 675 грн. Крім того, 5 фізичним особам завдано шкоду здоров'ю, тоді, як у I півріччі 2016 року злочинами по кримінальних провадженнях завдано матеріальної та моральної шкоди 23 фізичним особам на загальну суму 76925 грн. Крім того, лише 1 фізичній особі завдано шкоду здоров'ю.

За наслідками розгляду кримінальних проваджень судом до стягнення присуджено 2 948 грн. судових витрат за проведення експертиз, з них 0 грн. сплачено добровільно. Для порівняння, у першому півріччі 2016 року за наслідками розгляду кримінальних проваджень судом до стягнення присуджено 2 518 грн. судових витрат за проведення експертиз, з них 461 грн. сплачено добровільно.

У першому півріччі 2017 року по кримінальних провадженнях на розгляд до Іваничівського районного суду Волинської області надійшло 116 скарг, клопотань, заяв під час досудового розслідування (у I півріччі 2016 року – 34). З них 106 клопотань слідчого, прокурора та інших осіб, з них 3 клопотань про застосування запобіжних заходів (3 про застосування домашнього арешту, всі задоволено), 38 клопотань про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи (36 задоволено), 64 клопотань про тимчасовий доступ до речей і документів (64 задоволено). У першому півріччі 2016 року по кримінальних провадженнях на розгляд до Іваничівського районного суду Волинської області надійшло 34 скарги, клопотання, заяви під час досудового розслідування. З них 34 клопотань слідчого, прокурора та інших осіб, з них 5 клопотань про застосування запобіжних заходів (1 про застосування особистого зобов'язання (1 задоволено), 2 про тримання під вартою (2 задоволено), 2 – про застосування домашнього арешту (2 задоволено), 1 клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу (задоволено), 3 клопотання про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи (1 задоволено), 24 клопотань про тимчасовий доступ до речей і документів (24 задоволено).

Протягом першого півріччя 2017 року перебувало на розгляді 12 скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування (у I півріччі 2016 року – 12), 7 задоволено, 2 в залишку.

У I півріччі 2017 року розглянуто 22 справи в порядку виконання рішень у кримінальних провадженнях (у I півріччі 2016 року – 25 справ), з них 1 про направлення звільненого від покарання з випробуванням для відбування покарання, призначеного вироком, 15 про звільнення від призначеного покарання з випробуванням після закінчення іспитового строку, 4 інші питання про всякого роду сумніви і протиріччя, що виникають при виконанні вироку, 2 про установлення, припинення адміністративного нагляду.

Види кримінальних покарань

Протягом звітного періоду Іваничівським районним судом Волинської області за скоєння злочинів було засуджено 13 особи, що на 11 осіб менше у порівнянні з аналогічним періодом 2016 року.

В першому півріччі 2017 року застосовувались наступні види покарань: основні:

- штраф – щодо 4 осіб на суму 3 910 грн.(у першому півріччі 2016 року застосовано штрафи щодо 5 осіб на суму 4760 грн.);
- громадські роботи – щодо 2 осіб (щодо 1 особи у першому півріччі 2016 року);
- виправні роботи – щодо 1 особи (у першому півріччі 2016 року даний вид покарання не застосовувався).
- арешт – щодо 2 осіб (у першому півріччі 2016 року даний вид покарання не застосовувався).
- позбавлення волі на певний строк – щодо 1 особи (у першому півріччі 2016 року даний вид покарання застосовано до 3 осіб);

- звільнено від відбування покарання – 3 осіб (у першому півріччі 2016 року застосовано до 15 осіб).

2. Розгляд судом цивільних справ

У першому півріччі 2017 року в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 294 цивільних справ, з них:

- 283 справ позовного провадження;
- 11 справ окремого провадження.

В даному звітному періоді на розгляді перебувала 1 заява про видачу судового наказу (не перебувало жодної заяви про видачу судового наказу у I півріччі 2016 року).

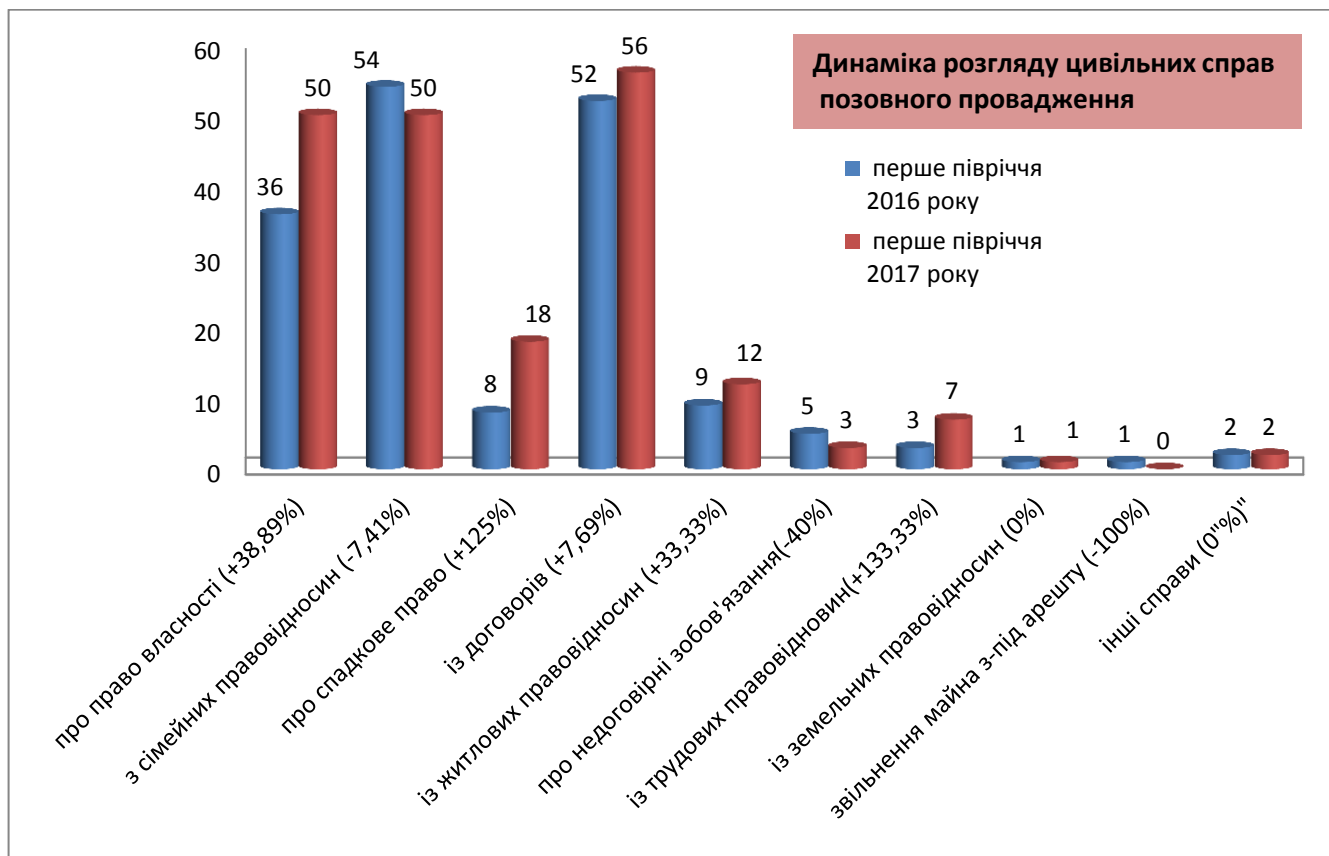
Протягом звітного періоду судом розглянуто 199 справ позовного провадження, з них із ухваленням рішення 187 справ, в тому числі 171 – із задоволенням позову, 5 - із закриттям провадження по справі, 4 – із залишенням заяви без розгляду.

Судом ухвалено 62 заочних рішень, що на 8 рішень більше, ніж в аналогічному періоді 2016 року.

Крім того, на розгляд до суду надійшло 2 заяви про перегляд заочного рішення, що становить 3,23 % від кількості ухвалених заочних рішень, які станом на кінець звітного періоду перебувають у залишку.

Розподіл цивільних справ позовного провадження, які були розглянуті Іваничівським районним судом в першому півріччі 2017 року, за категоріями проілюстровано в діаграмі 3.

Діаграма 3



В залишку станом на 01.07.2017 року перебуває 84 справи позовного провадження, а саме:

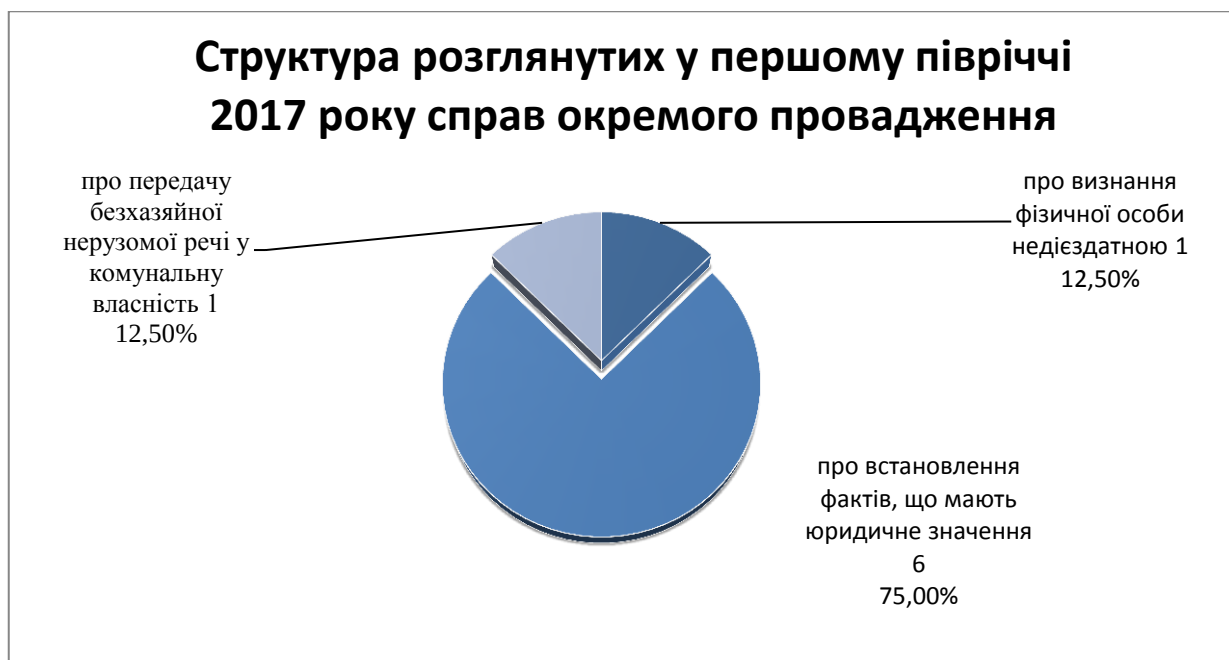
- 22 справи зі спорів про право власності та інші речові права;
- 21 справа зі спорів, що виникають із договорів, по 4 справах провадження зупинено;
- 2 справи про не договірні зобов'язання по 1 справі провадження зупинено;
- 7 справ зі спорів про спадкове право;
- 2 справи зі спорів, що виникають із житлових правовідносин;
- 1 справа зі спорів, що виникають із земельних правовідносин, по якій провадження зупинено;
- 26 справ зі спорів, що виникають із сімейних правовідносин, з них по 2 справах – провадження зупинено;
- 3 справи зі спорів, що виникають із трудових правовідносин.

Протягом звітного періоду із фіксуванням судового засідання розглянуто 130 цивільних справ позовного та окремого провадження.

За перше півріччя 2017 року до суду надійшло 10 заяв в порядку окремого провадження (за перше півріччя 2016 - 15 заяв). На розгляді перебувало 11 справ (у першому півріччі 2016 року - 15 справ), з яких 8 розглянуто, з них 8 із задоволенням заяви, 3 справи перебувають у залишку.

Структуру розглянутих у першому півріччі 2017 року справ окремого провадження відображено в діаграмі 4.

Діаграма 4



З участю народних засідателів, які виконували функції присяжних, розглянуто 1 справу - про визнання особи недієздатною та встановлення опікунства.

За звітний період до суду не надходили заяви про перегляд рішень, ухвал суду чи судових наказів у зв'язку з нововиявленими обставинами так як і у I півріччі 2016 року.

На розгляд до суду за перше півріччя 2017 року надійшло 7 клопотань, подань, заяв у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) (в

аналогічному періоді 2016 року – 16). З врахуванням залишку на розгляді перебувало 7 клопотань, подань, заяв у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), з них всі розглянуто: 4 – задоволено, 2 – відмовлено, 1 – залишено без розгляду.

За вказаний період надійшла 1 скарга на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби, (1 скарга - у I півріччі 2016 року), яка була розглянута, вимоги задоволено.

Протягом I півріччя 2017 року надійшло 3 клопотання про визнання та звернення до виконання рішення іноземного суду, що підлягає примусовому виконанню, які задоволено (у I півріччі 2016 надійшло 1 клопотання).

Протягом I півріччя 2017 року надійшло 1 доручення судів України, яке виконано, та 2 доручення іноземних судів, які також виконано.

За наслідками розгляду справ, як у першому півріччі 2017 року, так і у першому півріччі 2016 року окремі ухвали не постановлялися.

3. Розгляд судом адміністративних справ

На розгляді в Іваничівському районному суді в першому півріччі 2017 року перебувало 60 справ адміністративного провадження, що на 40 справ більше, ніж в аналогічному періоді 2016 року.

По 52 справах провадження закінчено, з них 33 - із прийняттям постанови, в тому числі 21 із задоволенням позову, 1 – із закриттям провадження, 12 – залишено без розгляду.

Розподіл справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження відображена в таблиці 2.

Таблиця 2.

№ п/п	Категорія справи	Кількість розглянутих справ	Питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження
1	Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України	7	13,46 %
2	Справи зі спорів з приводу митної справи	4	7,69 %
3	Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики	40	76,92 %
4	Справи з приводу забезпечення юстиції	1	1,93 %
Усього		52	100 %

Протягом звітного періоду до суду надійшло 2 клопотання, подання, заяви у порядку

виконання судових рішень в адміністративних справах (у I півріччі 2016 року – 6), 2 з яких розглянуто, 1 з яких задоволено.

Із загальної кількості справ, розглянутих судом, по 35 справах порушено терміни розгляду, тоді як в аналогічному періоді 2016 року – лише по 2 справах.

В залишку на кінець звітного періоду перебуває 8 адміністративних справ, а саме:

- 1 справа зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України;
- 1 справа зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки, зокрема зі спорів щодо митної справи;
- 3 справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема зі спорів у сфері землеустрою; державної експертизи землевпорядної документації; регулювання земельних відносин.
- 2 справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики;
- 1 справа зі спорів з приводу забезпечення юстиції, зокрема спори у сфері виконавчої служби та виконавчого провадження;

У першому півріччі 2017 року 1 справу розглянуто у порядку письмового провадження, 20 – у порядку скороченого провадження, 18 – із фіксуванням технічними засобами.

Під час розгляду адміністративних справ в даному звітному періоді окремі ухвали судом не виносились.

4. Оперативність розгляду судом справ

4.1. Кримінальні справи та провадження

1 кримінальне провадження протягом першого півріччя 2017 року було призначено до підготовчого судового засідання з порушенням строків, передбачених чинним КПК України. Водночас 15 кримінальних проваджень були призначені до судового розгляду з порушенням строків, встановлених ст. 316 КПК України тоді, як у 1 півріччі 2016 року лише 4 кримінальних провадження були призначені до судового розгляду з порушенням строків.

У першому півріччі 2017 року не розглядалися більше 10 діб з дня постановлення ухвали про призначення судового розгляду 6 кримінальних проваджень, з яких: понад 6 місяців до 1 року – 2 кримінальних провадження.

На кінець звітного періоду судом не розглянуто 21 кримінальне провадження щодо 21 особи.

На оперативність розгляду кримінальних проваджень впливали такі чинники:

- нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою – 2 випадки;
- неприбуття обвинуваченого – 18 випадків;
- неприбуття захисника – 4 випадки;
- неприбуття потерпілих, свідків – 9 випадків;
- неприбуття інших учасників кримінального провадження – 2 випадки;
- інші підстави – 30 випадків (27 - у зв'язку із хворобою судді, 1- клопотанням захисника про відкладення розгляду справи через його зайнятість в іншій справі, 1

– надано час для ознайомлення з цивільним позовом, 1 - у зв'язку з витребуванням додаткових документів у справі).

З метою підвищення оперативності розгляду справ судом було застосовано 9 приводів обвинувачених, з яких 3 не виконано.

У зв'язку зі зривом судового засідання по кримінальних справах окремі постанови не виносились.

4.2. Цивільні справи

Відповідно до встановлених ст. 122 ЦПК України строків, питання про відкриття провадження у справі або про відмову у відкритті провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків та не пізніше наступного дня після отримання судом інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи. З порушенням строку у I півріччі 2017 року провадження у справах не відкривалися, так як і в аналогічному періоді 2016 року.

Крім того, в супереч вимог статті 157 ЦПК України, в термін понад 2 місяці з дня відкриття провадження по справі розглянуто 112 справ, що становить 54,10 % від кількості цивільних справ, у яких закінчено провадження.

Станом на кінець першого півріччя 2017 року в залишку перебуває 87 цивільних справ, з них у 8 справах провадження зупинено, що становить 9,20 % від справ, що перебувають у залишку.

Причинами відкладення розгляду цивільних справ, не розглянутих на кінець звітного періоду, були неявка однієї із сторін, що беруть участь у справі, а саме відповідача по справі.

Розгляд цивільних справ через неявку прокурора, як у першому півріччі 2017 року, так і у першому півріччі 2016 року, не відкладався.

На кінець першого півріччя 2017 року в провадженні суду не перебувають цивільні справи, не розглянуті судом у строк понад 1 рік, проте є 1 справа, яка не розглянута у строк понад 6 місяців до 1 року.

При розгляді цивільних справ у даному звітному періоді, так як і в першому півріччі 2016 року, заходи процесуального примусу судом не застосовувались.

4.3. Адміністративні справи

Відповідно до ст. 122 КАСУ адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження. Протягом звітного періоду 35 справ були розглянуті з порушенням вимог чинного законодавства, у той же період 2016 року - лише 2 справи.

На кінець звітного періоду в залишку перебуває 8 адміністративних справ, з них по 3 розгляд відкладено: 1 – відрадження судді, 1- клопотання позивача, 1- у зв'язку з хворобою судді.

Нерозглянутих в строк понад 6 місяців адміністративних справ в залишку немає.

5. Якість розгляду судом справ

5.1. Кримінальні справи та провадження

Протягом 1 півріччя 2017 року, так як і протягом 1 півріччя 2016 року в касаційному порядку вироки Іваничівського районного суду Волинської області не переглядалися.

За даний звітний період в апеляційному порядку переглянуто 1 вирок, який залишено без змін. У першому півріччі 2016 року переглянуто 9 вироків, з яких 3 вироки залишено без змін, 4 вироки – скасовано, 2 – змінено).

Крім того, в апеляційному порядку переглянуто та скасовано 1 ухвалу. У першому півріччі 2016 року переглянуто 4 ухвали, з яких 2 залишено без змін, а 2 - скасовано.

Причиною скасування ухвали судом апеляційної інстанції було істотне порушення вимог кримінально-процесуального закону, у зв'язку з тим, що місцевий суд не навів мотивів прийнятого рішення та не зазначив чому саме зазначені у заявах факти неможливо розцінювати як нововиявлені обставини (справа № 0312/2159/2012 за заявою заступника прокурора Волинської області старшого радника юстиції Марченка Дмитра Петровича про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами щодо Б., засудженого за ч. 2 ст. 286 КК України вироком Нововолинського міського суду Волинської області від 12 грудня 2013 року до п'яти років позбавлення волі з позбавленням права керування транспортними засобами строком на три роки, головуючий суддя – Неверов І.М.).

У даному звітному періоді в апеляційному порядку переглянуто та скасовано лише 1 ухвалу слідчого судді, в аналогічному звітному періоді 2016 року - 3 ухвали слідчого судді, 1 з яких - скасована, 2 - залишено без змін.

Причиною скасування ухвали слідчого судді судом апеляційної інстанції було те, що при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу слідчий суддя, крім наявності ризиків, зазначених у статті 177 КПК, на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів, не оцінив в сукупності всі обставини, у тому числі й обставини, зазначені у ч. 1 ст. 178 КПК України (справа № 156/1062/16-к за клопотання слідчого СВ Іваничівського ВП про застосування відносно підозрюваного З. запобіжного заходу у виді тримання під вартою, головуючий суддя – Неверов І.М.).

Як в даному звітному періоді, так і в аналогічному періоді 2016 року за наслідками перегляду вироків суду апеляційним судом Волинської області окремі ухвали не виносились.

5.2. Цивільні справи

Протягом першого півріччя 2017 року у касаційному порядку переглянуто 2 рішення, з них 1- скасовано, 1 залишено без змін. В аналогічному періоді 2016 року - 3 рішення: 1 - залишено без змін, 2 – скасовано.

Причиною скасування рішення суду ВССУ було те, що визначаючи розмір втраченого заробітку з урахуванням коефіцієнтів підвищення тарифних ставок на ВАТ «Іваничівський цукровий завод» суди попередніх інстанцій не з'ясували розміру середньомісячної заробітної плати позивача та не встановили, чи не перевищує перерахований розмір втраченого заробітку його середньомісячну заробітну плату, оскільки пунктом 28 Правил відшкодування власником підприємства, установи і організації або уповноваженим ним органом шкоди, заподіяної працівникові ушкодженням здоров'я, пов'язаним з виконанням ним трудових обов'язків, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 23 червня 1993 року

№ 472 передбачено, що перерахований розмір втраченого заробітку в перерахунку на 100% втрати професійної працездатності не може бути більшим від середньомісячного заробітку відповідного працівника в цей період (справа № 156/848/15-ц за позовом Н. до відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та профзахворювань в м. Володимир-Волинському про перерахунок сум відшкодування шкоди у зв'язку з втратою працездатності внаслідок виробничої травми – головуючий суддя Неверов І.М.).

За даний звітний період в апеляційному порядку було переглянуто 10 рішень, з них 8 залишено без змін, 2 – скасовано. В аналогічному періоді 2016 року – 14 рішень, з них 8 рішень залишено без змін, 5 скасовано, 1 змінено.

Причинами скасування рішень судом апеляційної інстанції були:

- порушення норм матеріального та неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи – задовольняючи клопотання позивача про витребування бухгалтерських документів, які б підтвердили оплату працівнику сум середнього заробітку за час вимушеного прогулу, суд не сприяв їх отриманню та розглянув справу за відсутності таких документів, вказавши при цьому в рішенні, як на одну з підстав відмови у позові – відсутність бухгалтерських документів про виплату стягнених за рішенням суду коштів. (справа № 156/722/16-ц за позовом заступника прокурора Волинської області в інтересах держави в особі Волинської обласної ради, Нововолинського ліцею-інтернату Волинської обласної ради до Л., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача: Волинська обласна державна адміністрація про стягнення майнової шкоди в порядку регресу – головуючий суддя І.М.Неверов);
- невідповідність висновків суду фактичним обставинам справи – задовольняючи позов, суд помилково вважав доведеним причинно-наслідковий зв'язок між втратою працездатності позивачем на момент її останнього визначення та діями відповідача, пов'язаними з дорожньо-транспортною пригодою, яка мала місце (справа № 156/42/14-ц за позовом Г. до К. про відшкодування шкоди, завданої каліцтвом внаслідок злочину – головуючий суддя Неверов І.М.)

За даний звітний період в апеляційному порядку також було переглянуто 7 ухвал, з них 3 – залишено без змін, 4 скасовано. В аналогічному періоді 2016 року - 2 ухвали, з яких 1- залишено без змін, 1- скасовано.

Причинами скасування ухвал судом апеляційної інстанції було те, що:

- відсутність обґрунтованих підстав для залишення заяви без розгляду (справа № 156/868/16-ц за позовом В. до Б. про визнання вилучення частини земельної ділянки під забудову незаконним – головуючий суддя Неверов І.М.);
- невідповідність висновків суду фактичним обставинам справи – відсутність у матеріалах справи належних та допустимих доказів на підтвердження ухилення боржника від виконання зобов'язань покладених на нього судовим рішенням, доведення якого є обов'язковою умовою для встановлення щодо боржника тимчасового обмеження права виїзду за межі України, а в ухвалі суду - мотивів, з яких він вважав такий факт встановленим (справа № 156/1056/14-ц за поданням старшого державного виконавця ВДВС Іваничівського РУЮ Адамчука С.В. про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України Ш. - головуючий суддя Шумський А.А.);
- порушення норм процесуального права – зі змісту позовних вимог та доданих до матеріалів справи доказів не вбачалося, що справа про відшкодування майнової шкоди не може бути розглянута до вирішення кримінальної справи за вказаним кримінальним провадженням, а також відповідачем не було надано доказів, що вказана кримінальна справа перебуває на розгляді у суді (справа № 156/1060/16-ц за позовом К. до приватного акціонерного товариства «Страхова група «ТАС» про відшкодування майнової шкоди,

завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди, розглянувши клопотання експерта щодо уточнення поставлених експертові питань – головуючий суддя Неверов І.М.);

- порушення норм матеріального та процесуального права – задовольняючи клопотання заявника, не перевіривши належним чином додані до клопотання документи, крім того ще й вийшовши за межі заявлених вимог, надав дозвіл на виконання тієї частини рішення суду про яке заявник не просив, а також неналежно повідомив відповідача про час та місце розгляду справи (справа № 165/787/16-ц за клопотанням відкритого акціонерного товариства «Електростальський завод важкого машинобудування» про надання дозволу на примусове виконання на території України рішення іноземного суду – головуючий суддя Неверов І.М.)

5.3. Адміністративні справи

Протягом першого півріччя 2017 року ухвали та постанови суду в касаційному порядку не переглядалися, тоді як у першому півріччі 2016 року в касаційному порядку була переглянута 1 постанова, яка була скасована.

В апеляційному порядку в даному звітному періоді переглянуто 51 постанову, з них 47 залишено без змін, 4 скасовано, тоді як у аналогічному періоді 2016 року - лише 3 постанови, з них 2 залишено без змін та 1 – скасована.

Крім того, а апеляційному порядку переглянуто 1 ухвалу суду, яку залишено без змін.

Причинами скасування постанов судом апеляційної інстанції були:

- порушення норм процесуального права - справу не належало розглядати в порядку адміністративного судочинства, оскільки спір стосувався відновлення цивільних і житлових прав позивачів (справа № 165/403/16-а за адміністративним позовом Л., М. до виконавчого комітету Нововолинської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача М., про визнання протиправним та скасування рішення виконавчого комітету Нововолинської міської ради № 325 від 25 жовтня 2013 року в частині надання дозволу на переведення житлового приміщення у нежиле шляхом розробки проекту та проведення реконструкції вказаного приміщення під промтоварний магазин – головуючий суддя Неверов І.М.);
- невідповідність висновків суду фактичним обставинам справи та порушення норм матеріального права (справа № 156/1093/16-а за позовом Д. до Іваничівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Волинської області про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити дії – головуючий суддя Неверов І.М.);
- порушення норм матеріального та процесуального права, неповне, не всебічне та необ'єктивне з'ясування обставин справи (справа № 156/630/16-а за адміністративним позовом Б. до Іваничівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Волинської області про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити дії – головуючий суддя Шумський А.А.);
- порушення норм матеріального права - законодавство не передбачає одночасного отримання пенсії, в тому числі за віком, і щомісячного довічного грошового утримання (справа № 165/2371/16-а за позовом С. до Іваничівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Волинської області про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити дії – головуючий суддя Неверов І.М.).

Постанови та ухвали суду у зв'язку з відсутністю даних про вручення судових повісток сторонам процесу в першому півріччі 2017 року не скасовувались.

За наслідками перегляду постанов Львівським апеляційним адміністративним судом не виносились окремі ухвали по факту порушення суддями законодавства.

6. Розгляд судами справ про адміністративні правопорушення

Протягом першого півріччя 2017 року до Іваничівського районного суду надійшло 253 справи про адміністративні правопорушення. Із врахуванням залишку на розгляді перебувало 261 справ, що на 55,35 % більше ніж в аналогічному періоді 2016 року (168 справ).

Судом розглянуто 226 справ, що на 66 більше у порівнянні із першим півріччям 2016 року. Крім того, судом повернуто 25 протоколів про адміністративне правопорушення, з яких 22 для належного оформлення.

Розподіл розглянутих судом справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ наведені в таблиці 3.

Таблиця 3.

№ з/п	Категорія правопорушення	1-ше півріччя 2016 року	1-ше півріччя 2017 року	1-чя 2017 року до 1-чя 2016 року	Темпи приросту або зниження	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 1 півріччі 2017 року
1	Порушують вимоги законодавства про працю та про охорону праці	0	2	-	-	0,89%
2	Незаконні виробництво, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах	0	1	-	-	0,45 %
3	Посягають на власність (справи про порушення прав на об'єкт права інтелектуальної власності (ст. 47-51 ²))	2	0	-	- 100%	0 %
4	У сфері охорони природи, використання природних ресурсів, охорони культурної спадщини (справи про порушення правил використання об'єктів тваринного світу (ст. 52-92 ¹))	22	10	45,45%	- 54,55%	4,42 %
5	На транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку (справи про порушення правил дорожнього руху (ст.109 - 148 ⁵)).	35	59	168,57%	+ 68,57%	26,10 %
6	В галузі житлових прав громадян, житлово-комунального господарства та благоустрою (ст.149-154)	1	2	200%	+ 100%	0,89%
7	В галузі торгівлі, громадського харчування, сфері послуг, в галузі фінансів і підприємницькій	8	9	112,5%	+ 12,5%	3,98%

	діяльності (ст. 155-166 ¹⁸)					
8	Адміністративні корупційні правопорушення (ст. 172-172 ⁹)	1	2	200 %	+ 100 %	0,88 %
9	Військові адміністративні правопорушення	4	0	-	- 100 %	0 %
10	Посягають на громадський порядок і безпеку (ст. 173-184)	81	119	146,91%	+ 46,91 %	52,65%
11	Посягають на встановлений порядок управління (ст. 184 ¹ -212 ⁶)	6	22	366,67%	+ 266,67 %	9,74%
Усього		160	226	141,25 %	41,25 %	X

Під час розгляду судом справ про адміністративні правопорушення щодо 74 осіб (в першому півріччі 2016 року щодо 24 осіб) справи закрито, що становить 32,74 % від кількості осіб, щодо яких справи розглянуто, у тому числі:

- щодо 1 особи передано матеріали на розгляд громадської організації або трудового колективу;
- щодо 26 осіб (10 осіб у першому півріччі 2016 року) - у зв'язку із звільненням від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення, що становить 34,14 % від кількості справ, провадження у яких закрито.
- щодо 12 осіб (7 осіб у першому півріччі 2016 року) - у зв'язку із відсутністю події і складу адміністративного правопорушення, що становить 16,22 % від кількості справ у яких закрито провадження.
- щодо 34 осіб (7 осіб у першому півріччі 2016 року) – у зв'язку із закінченням строків, передбачених ст. 38 КУпАП, що становить 45,95 % від кількості справ, провадження у яких закрито.

Впродовж першого півріччя 2017 року до адміністративної відповідальності було притягнуто 149 осіб, що на 13,74 % більше ніж в аналогічному періоді 2016 року.

Іваничівським районним судом впродовж першого півріччя 2017 року були застосовані наступні види адміністративних стягнень:

Основні:

- попередження – до 2 осіб (1,34 % від кількості осіб, на яких накладено стягнення);
- штраф – до 96 осіб (64,43 %);
- громадські роботи – до 40 осіб (26,85 %);
- адміністративний арешт – до 11 осіб (7,38 %).

У першому півріччі 2017 року на правопорушників накладено 11 додаткових адміністративних стягнень у вигляді конфіскації предмета, грошей.

За наслідками розгляду справ про адміністративні правопорушення судом накладено адміністративних стягнень у виді штрафу на суму 360 740 грн., з них сплачено добровільно 70 642 грн. В аналогічному періоді 2016 року – на суму 49 198 грн., з них сплачено добровільно 38 165 грн.

Апеляційним судом Волинської області переглянуто 2 постанови про накладення адміністративних стягнень, з них 1 залишена без змін та 1 скасовано. У першому півріччі 2016 року було переглянуто 3 постанови, з них 1 залишено без змін, 2 скасовано.

Причиною скасування апеляційним судом Волинської області постанови про накладення адміністративного стягнення було лише те, що на момент надходження справи до апеляційного суду закінчилися строки накладення на порушника адміністративного стягнення (справа № 156/1063/16-п про притягнення до адміністративної відповідальності С. за ч. 1 ст. 130 КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.).

7. Звернення до виконання судових рішень

Іваничівським районним судом протягом першого півріччя 2017 року звернення до примусового виконання судових рішень по всіх категоріях справ проводилось у відповідності до вимог та строків, визначених чинним законодавством України.

Вироки, що набрали законної сили, зверталися до виконання відповідно ст. 404 КПК України протягом трьох діб з дня набрання ними законної сили. Виконавчі листи, виписані на виконання вироків в частині стягнення судових витрат в користь держави, направлялися безпосередньо судом для примусового виконання до органів ДВС. Виконавчі листи про стягнення збитків, завданих злочином, видавали за заявами безпосередньо потерпілим.

Розпорядження про набрання вироком законної сили надсилались до слідчого ізолятора відносно осіб, що перебували під вартою; відносно засуджених, щодо яких було обрано запобіжний захід у виді підписки про невиїзд, розпорядження про набрання вироком законної сили та копія вироку надсилались судом до органу виконання покарань за місцем проживання засудженого.

У цивільних та адміністративних справах судові рішення, що набрали законної сили або які допущенні до негайного виконання, звертались до виконання з дотриманням вимог ст. ст. 367, 368 ЦПК України, інші - після надходження до суду заяв про видачу виконавчого листа видавалися стягувачам. Подальше направлення виконавчих листів на виконання до органів ДВС проводиться особисто стягувачами.

Виконавчі документи про стягнення в користь держави судового збору з фізичних та юридичних осіб надсилалися на виконання до органів ДВС безпосередньо судом. Виконавчі листи щодо стягнення в користь держави судового збору з державного органу надсилалися судом до ДСА України для подальшого звернення до виконання до органів ДВС.

Постанови про накладення адміністративних стягнень у вигляді штрафу, при несплаті в добровільному порядку, надсилалися судом для примусового виконання до органів ДВС після закінчення 15-денного строку з дня вручення порушнику постанови. Постанови про накладення інших адміністративних стягнень після набрання ними законної сили для пред'явлення до виконання надсилалися органам, які складали відповідні протоколи.

До органів ДВС було направлено 52 невиконаних добровільно постанови про адміністративних стягнень у виді штрафу на загальну суму 238 526 грн., що у 2 рази більше ніж у першому півріччі 2016 року – 25 постанов на суму 5870 грн.).

Випадки не звернення до виконання судових рішень в першому півріччі 2017 року відсутні.

Справи з апеляційними скаргами та поданнями надсилались до апеляційного суду своєчасно з дотриманням вимог ст.354 КПК, ч.2 ст.296 ЦПК, ст.188 КАС України. Випадків порушень вимог даних статей не було.

У першому півріччі 2017 року на апаратних нарадах та виробничих навчаннях головою суду постійно зверталась увага працівників канцелярії суду щодо своєчасного звернення до виконання судових рішень.

З метою примусового виконання рішень суду в першому півріччі 2017 року видано 207 (223 - в аналогічному періоді 2016 року) виконавчих документів на суму 1236249 грн. (відповідно - 1749956 грн.), в тому числі:

- 2 (у першому півріччі 2016 року - 1) виконавчих листів на суму 1148 грн. (відповідно - 2000 грн.) про відшкодування збитків, завданих злочином;
- 52 (44) постанов про адміністративні правопорушення на суму 238528 грн. (5780 грн.);
- 3 (0) виконавчих документи у трудових спорах на суму 106 832 грн. (0 грн.);
- 49 (29) виконавчих документів про стягнення аліментів;
- 12 (22) виконавчих листів по адміністративних справах на суму 2204 грн. (4244 грн.);
- 77 (77) виконавчих документів про стягнення судового збору на суму 29465 грн.

(28458 грн.);

- 3 (6) виконавчих документи про інші стягнення на користь держави на суму 1981 грн. (3341 грн.).

До кримінальної відповідальності державні виконавці чи інші посадові особи органів ДВС за порушення закону під час виконання судових рішень в першому півріччі 2017 року не притягувалися.

8. Штатна укомплектованість суддівського корпусу

Відповідно до штатного розпису Іваничівський районний суд Волинської області є трискладовим. З жовтня 2016 року в суді 2 вакантні посади суддів. Правосуддя здійснюється лише одним суддею, який також обраний і головою суду. Стаж роботи судді Неверова І.М. – становить 15 років.

9. Заходи, що були вжиті судом для підвищення рівня судочинства

Головою суду постійно проводяться виробничі наради, на яких звертається увага суддів та працівників апарату суду щодо вжиття конкретних заходів спрямованих на покращення оперативності та якості розгляду справ у відповідності з нормами законодавства, своєчасність та оперативність звернення судових рішень, вироків та постанов суду. Також на виробничих нарадах апарат суду ознайомлюється зі змінами у чинному законодавстві.

У першому півріччі 2017 року проводились оперативні наради, на яких обговорювались та аналізувались допущенні у роботі помилки та приймалися рішення щодо її покращення якості роботи. Зокрема робота апарату суду була спрямована на покращення оперативності та якості розгляду справ, недопущення тяганини по справах.

На належному рівні в Іваничівському районному суді Волинської області організоване індивідуальне навчання суддів та працівників апарату суду. Методичну допомогу суддям надають судді-куратори апеляційного суду.

10. Висновки

У порівнянні з першим півріччям 2016 року у даному звітному періоді на розгляд до суду надійшло на 244 справи та матеріали усіх категорій більше, як в аналогічному періоді 2016 року.

У апеляційному ж порядку оскаржено переглянуто лише 1 вирок, який залишено без змін. У першому півріччі 2016 року переглянуто 9 вироків, з яких 3 вироків залишено без змін, 4 вироків – скасовано, 2 – змінено). Зменшення кількості оскаржених вироків свідчить про покращення якості розгляду кримінальних проваджень.

Слід зазначити, що в даному звітному періоді та в аналогічному періоді 2016 року в касаційному порядку вироків не оскаржувалися.

У першому півріччі 2017 року зменшилася кількість переглянутих та скасованих рішень в касаційному порядку у цивільних справах: оскаржено - 2, скасовано - 1 (у першому півріччі 2016 року оскаржено 3 рішення і 2 скасовано). Зменшилася також і кількість оскаржених рішень в апеляційному порядку: переглянуто 10 рішень, з них 8 залишено без змін, і лише 2 – скасовано, тоді як в аналогічному періоді 2016 року – 14 рішень, з них 8 рішень залишено без змін, 5 скасовано, 1 змінено.

Крім того, у 2 рази збільшилася кількість оскаржених в апеляційному порядку рішень в адміністративних справах: переглянуто 51 постанову, з них 47 залишено без змін, 4 скасовано, тоді як у аналогічному періоді 2016 року - лише 3 постанови, з них 2 залишено без змін та 1 – скасована. Проте, враховуючи, що кількість скасованих постанов в адміністративних справах від кількості оскаржених становить 92,16% можна зробити

висновок, що якість розгляду даної категорії справ покращилася у порівнянні з 1 півріччям 2016 року (оскаржено - 3, скасовано - 1 , відсоток скасованих відповідно до оскаржених – 33,33%)

Варто уваги те, що протягом останніх 5 років судами вищих інстанцій не винесено жодної окремої ухвали по факту порушення суддями законодавства.

Щодо стосується оперативності розгляду справ, то здебільшого виникають проблеми щодо розгляду справ у строки передбачені чинним законодавством з причин, які від суддів не залежать. Так, по цивільних справах розгляд понад строки здебільшого зумовлюється неявкою осіб, що беруть участь у справі (свідків, відповідачів, чи інших осіб), у зв'язку із необхідністю витребування документів. Основними причинами збільшення строків розгляду кримінальних справ є неявка учасників процесу у судові засідання як з поважних, так і неповажних причин, невиконання органами міліції постанов про привід, виклик учасників по справах, несвоєчасна доставка повісток сторонам по справах.

Крім того, на своєчасність розгляду справ значно впливає те, що в суді працює лише 1 суддя, із 3, передбачених штатним розписом.

В. о. керівника апарату

І.С.Шумик