

**Аналіз
стану здійснення судочинства
Іваничівським районним судом за 2015 рік**

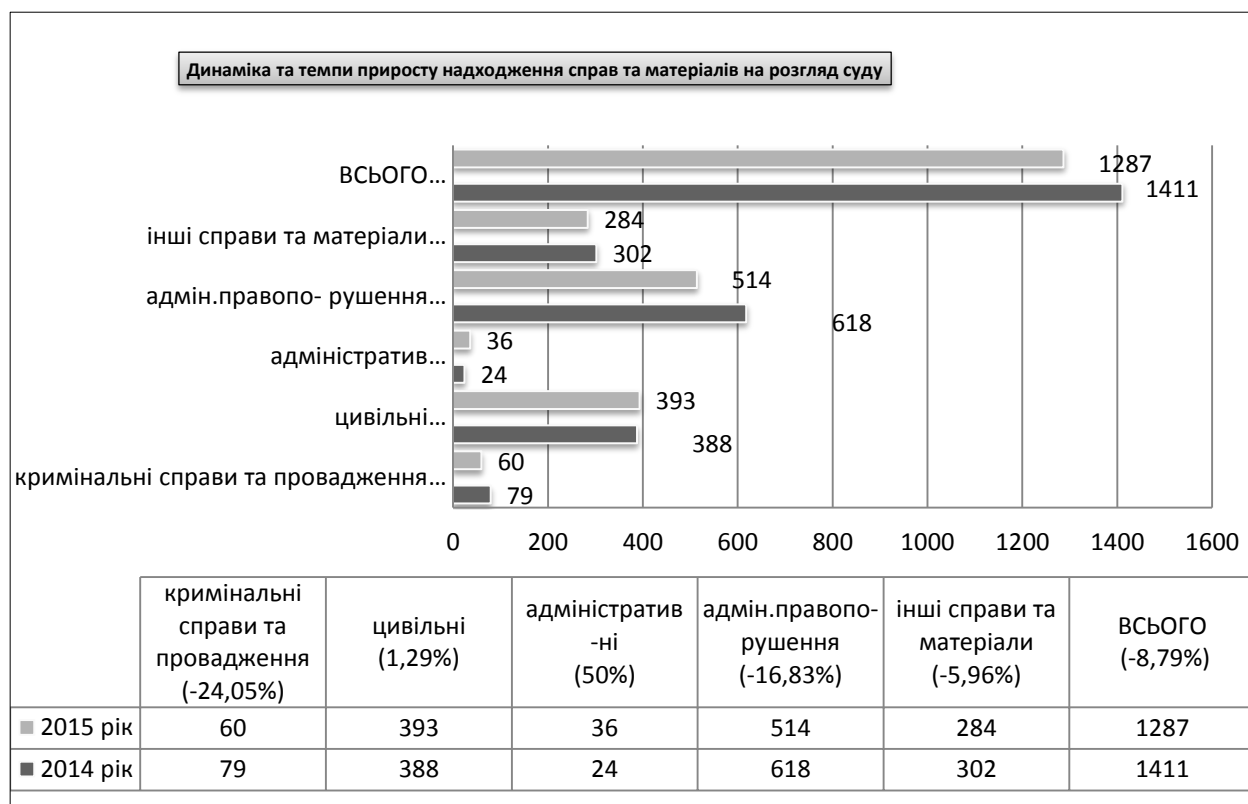
Аналіз здійснення судочинства Іваничівським районним судом Волинської області за 2015 рік проведено відповідно до плану роботи суду на 1 квартал 2016 року та листа ТУ ДСА України в Волинській області №5118/03-25 від 21.12.2015 року. Основною метою даного аналізу є виявлення тенденції, що виникають у судовій діяльності (збільшення або зменшення кількості надходження справ та матеріалів, середньомісячного навантаження на кожного суддю, якості та оперативності розгляду справ) своєчасне виявлення недоліків, що виникають при здійсненні правосуддя, аналіз та вжиття необхідних заходів для їх усунення.

**1. Обсяг роботи суду,
надходження справ та навантаження на суддів**

Упродовж 2015 року на розгляд до Іваничівського районного суду надійшло 1287 справ та матеріалів, що на 124 справи та матеріалів менше, ніж в аналогічному періоді 2014 року, з них: 60 кримінальних справ і проваджень, 393 цивільних, 36 адміністративних справ, 514 справ про адміністративні правопорушення та 284 інших матеріалів.

Динаміка надходження справ та матеріалів на розгляд до суду у порівнянні з 2014 роком та їх структура наведені в діаграмі 1.

Діаграма 1



Середньомісячне надходження справ на одного суддю у 2015 році становило 39 справ та матеріалів.

Структура середньомісячного навантаження на одного суддю виглядає наступним чином:

кримінальні справи та провадження –1,81 справи, що становить 4,64% від кількості справ, що надійшли;
цивільні –11,91 справ (30,54%);
адміністративні –1,09 справ (2,79%);
про адміністративні правопорушення – 15,58 справа (39,95%);
інші справи та матеріали –8,61 справ та матеріалів (22,08%).

Всього, з урахуванням залишку на початок звітної періоду на розгляді в суді у 2015 році перебувало 1338 справи та матеріали, що на 135 справ та матеріалів менше, ніж в аналогічному періоді 2014 року з них: 70 кримінальних справ та проваджень (у 2014 р.92 кримінальні справи та провадження); 420 (414) цивільних справ, 38 (28) адміністративних справ, 520 (621) справ про адміністративні правопорушення, 290 (302) інших матеріалів.

Із загальної кількості справ та матеріалів, що перебували в суді на розгляді у 2015 року розглянуто 1262 справ та матеріалів, що становить 94,21% від кількості справ, що перебували в провадженні. Структуру загального об'єму справ, розглянутих судом, та динамічні показники розгляду справ наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

	Категорія справи, розглянутої судом	2014 рік	2015 рік	2015 рік до 2014 року	Темпи приросту, або зниження (-)	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 2015 році справ та матеріалів
1	Кримінальні справи та провадження	82	62	75,61 %	-24,39 %	4,91 %
2	Цивільні справи	387	377	97,41 %	-2,59 %	29,87 %
3	Адміністративні справи	26	36	138,46 %	+38,46 %	2,85 %
4	Справи про адміністративні правопорушення	615	519	84,39 %	-15,61 %	41,13 %
5	Інші справи та матеріали	312	268	85,9 %	-14,1 %	21,24 %
	Всього	1422	1262	88,75 %	-11,25 %	100%

2.Розгляд судом кримінальних справ та матеріалів

Протягом звітної періоду в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 2 кримінальні справи відносно 2 осіб (в 2014 році – 5), які на кінець звітної періоду розглянуті. З них 1 справа розглянута з винесенням обвинувального вироку, а друга – направлена за підсудністю.

У порядку ст. 249¹ КПК України протягом 2015 року та 2014 року кримінальні справи прокурору не поверталися.

Кримінальні справи на підставі ч. 4 ст. 232 КПК України прокурором не відкликалися.

Протягом цього ж періоду в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 68 кримінальних проваджень відносно 76 осіб. По 48 провадженнях відносно 53 осіб постановлено вироки, з них по 13 – із затвердженням угод. 10 проваджень щодо 11 осіб розглянуто із закриттям провадження по справах.

Під час підготовчого провадження ухвалено 17 рішень, з них із затвердженням угоди – 12, закриття провадження – 3, повернення прокурору – 1, направлено за підсудністю – 1.

На підставі ч. 3 ст. 314 чинного КПК України прокуратурі було повернуто 1 кримінальне провадження відносно 2 осіб.

Структуру кримінальних справ та проваджень, по яких провадження закінчено у 2015 році, ілюструє діаграма 2.

Діаграма 2



За звітний період Іваничівським районним судом з постановленням обвинувального вироку було розглянуто 1 кримінальну справу наступної категорії:

- злочини громадської безпеки та моральності;

По 48 кримінальних провадженнях, що становлять 80 % від загальної кількості розглянутих винесено обвинувальні вироки, з них по 12 кримінальних провадженнях судом була затверджена угода між прокурором і обвинуваченим про визнання винуватості або між потерпілим і обвинуваченим про примирення.

Із постановами про закриття провадження розглянуто 10 проваджень відносно 11 осіб, що становить 16,5 % від кількості розглянутих.

За звітний період Іваничівським районним судом з постановленням обвинувального вироку було розглянуто 48 кримінальних проваджень наступних категорій:

- 2 провадження про злочини проти життя та здоров'я особи;
- 34 провадження про злочини проти власності;
- 1 провадження про злочини проти громадської безпеки;
- 1 провадження про злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту;
- 1 провадження про злочини проти громадського порядку та моральності;
- 5 проваджень про злочини у сфері обігу наркотичних засобів, їх аналогів або прекурсорів;
- 3 провадження про злочини у сфері державної таємниці, недоторканості державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації;

- 1 провадження про злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян.

Слід відмітити, що найбільш поширеними у структурі злочинності району є злочини проти власності, які становлять 60 % від усіх категорій справ, розглянутих судом.

Протягом 2015 року, так як і 2014 року в провадженні Іваничівського районного суду не перебувало кримінальних справ щодо неповнолітніх осіб.

На розгляді Іваничівського районного суду протягом 2015 року перебувало 6 кримінальних проваджень (у 2014 році 12 кримінальні провадження про злочини, вчинені 16 неповнолітніми особами) про злочини, вчинені 6 неповнолітніми особами, які були розглянуті з постановленням обвинувальних вироків.

Протягом звітного періоду, так як і у 2014 році, до суду не надходило кримінальних проваджень з клопотанням про застосування примусових заходів виховного характеру.

За вказаний період до суду в порядку ст. 7-3 КПК України (1960 року) кримінальні справи не надходили (у 2014 році – 0 справ).

При розгляді кримінальних проваджень про злочини, вчинені неповнолітніми особами, судом, окрім обставин, що підлягають доказуванню (подія злочину; винність особи; характер та розмір шкоди; обставини, що впливають на ступінь тяжкості злочину, які пом'якшують та обтяжують покарання, характеризують особу обвинуваченого) обов'язково з'ясовуються також вік неповнолітнього, умови його життя та виховання, обставини, які негативно впливали на виховання неповнолітньої особи, а також наявність осіб, що втягнули неповнолітнього в злочинну діяльність.

У 2015 році на розгляд кримінальні провадження з клопотанням про застосування примусових заходів медичного характеру не надходили (у 2014 році – 0).

Кримінальні справи про злочини, вчинені в складі організованих груп чи злочинних організацій в провадженні суду впродовж 2014 – 2015 років не перебували.

За звітний період 2015 року, так як і 2014 року прокурором кримінальні справи не відкликалися.

Станом на 01.01.2016 року в залишку перебувають 8 нерозглянутих кримінальних проваджень щодо 9 осіб. З них 1 провадження зупинено, 1 - у зв'язку із розшуком підсудного (справа про обвинувачення Р. за ч. 2 ст. 186 та ч. 3 ст. 357 КК України. Розшук оголошено 22.04.2013 р. Головуючий у справі – суддя Шумський А.А.).

За результатами розгляду кримінальних справ у 2015 році та 2014 році особи з-під варті не звільнялися. В 2015 році, так як і у 2014 році під варту в залі суду особи не брались.

За результатами розгляду кримінальних проваджень у 2015 році було звільнено з-під варті 1 особу. За аналогічний період у 2014 році особи з-під варті не звільнялися. В 2015 році під варту в залі суду було взято 1 особу, тоді як в аналогічному періоді 2014 року під варту в залі суду було взято 6 осіб.

За звітний період 2015 року із фіксуванням судового процесу технічними засобами кримінальні справи не розглядалися (у 2014 році 2 кримінальні справи).

За звітний період 2015 року із фіксуванням судового процесу технічними засобами було розглянуто 60 кримінальних проваджень, що становить 100% від кількості розглянутих (у 2014 році - 78).

За наслідками розгляду кримінальних справ судом до стягнення судові витрати не присуджувалися.

У 2015 році злочинами у кримінальних справах завдано матеріальної та моральної шкоди 3 фізичним особам на загальну суму 0 грн. (у 2014 році 2 особам).

За наслідками розгляду кримінальних проваджень судом до стягнення присуджено 16473 грн. судових витрат за проведення експертиз, з них 1535 грн. сплачено добровільно.

У 2014 році злочинами завдано матеріальної та моральної шкоди 35 фізичним та 8 юридичним особам на загальну суму 954647 грн., з них фізичним особам – 176793 грн. (у 2014 році 32 фізичним та 10 юридичним особам на загальну суму 299596 грн., з них фізичним особам – 260038 грн.). Крім того, 4 особам завдано шкоду здоров'ю.

У 2015 році на розгляд до Іваничівського районного суду надійшло та розглянуто 103 клопотань слідчого, прокурора та інших осіб (у 2014 році 109 клопотань): 1 клопотання про тимчасове обмеження в користуванні спеціальним правом, 17 клопотань про застосування запобіжних заходів (з них 7 клопотань про застосування до особи особистого зобов'язання, 6 клопотань - тримання під вартою, 4 клопотання – домашній арешт), 1 клопотання про зміну запобіжного заходу, 1 клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу, 2 клопотання про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи, 79 клопотань про доступ до речей і документів, 1 клопотання про арешт майна, 1 інше клопотання. У 2015 році клопотання слідчого, прокурора та інших осіб судом не поверталися (у 2014 – 2).

За звітний період судом розглянуто 27 скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора чи інших осіб під час досудового слідства (у 2014 році - 18), з них :

- 14 скарг щодо бездіяльності слідчого, прокурора;
- 11 скарг на рішення слідчого про закриття кримінального провадження;
- 2 інших скарги.

Із загальної кількості вищевказаних скарг судом задоволено 11 скарг, що становить 40,74 % від кількості розглянутих.

У 2015 році розглянуто 45 справ (з них 11 за КПК 1960 року) в порядку виконання рішень у кримінальних справах та провадженнях (у 2014 році - 68 справ, з них 1 за КПК 1960 року), з них 8 справ про направлення звільненого від покарання з випробуванням для відбування покарання призначеного вироком, 26 справ про звільнення від відбування покарання у зв'язку із закінченням іспитового строку, 1 справа про застосування амністії, 6 справ про установлення, припинення адміністративного нагляду, 2 справи про направлення звільненого від покарання з випробуванням для відбування покарання, призначеного вироком, 2 справи про заміну покарання, 2 справи про застосування покарання за наявності кількох вироків.

Протягом даного звітного періоду, так як і протягом попереднього, судом не розглядалися справи щодо вирішення питання про звільнення невстановлених осіб від кримінальної відповідальності, у зв'язку із закінченням строків давності.

В порядку статті 27 КПК України (1960 року) на розгляд до суду у 2015 році не надходило скарг потерпілих (в 2014 році 0 скарг).

Усього в 2015 році в провадженні суду перебувало 8 кримінальних проваджень, порушених в порядку приватного обвинувачення, 1 з яких розглянуте з постановленням вироку, 1 – повернуте прокурору, 4 - із закриттям провадження у справі, 2 – у залишку. У 2014 році в провадженні суду перебувало 15 кримінальних справ, порушених в порядку приватного обвинувачення, 10 з яких розглянуті з постановленням вироку, 3 - із закриттям провадження у справі, 2 – у залишку.

Іваничівським районним судом Волинської області протягом 2015 року виправдовувальні вирокі не постановлялися (у 2014 році – 0 вироків).

Види кримінальних покарань

Протягом звітного періоду Іваничівським районним судом за скоєння злочинів було засуджено 54 особи, що на 26 осіб менше у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року. Покарання у вигляді позбавлення волі на певний строк застосовано до 9 осіб або 16,67 % від числа засуджених.

В 2015 році Іваничівським районним судом застосовувались наступні види покарань:

основні:

- штраф – щодо 6 осіб на суму 5865 грн. (у 2014 році 9 осіб на суму 8639 грн.);
- громадські роботи – до 6 осіб (у 2014 році до 8 осіб);
- виправні роботи – не застосовувалися (у 2014 до 1 особи);
- арешт - не застосовувався (у 2014 році до 9 осіб);

- обмеження волі – не застосовувалося (у 2014 році до 3 осіб);
- позбавлення волі на певний строк – до 9 осіб (у 2014 році до 17 осіб);
- звільнено від відбування покарання – 33 особи, 26 - з випробуванням (у 2014 році 33 особи, 26 - з випробуванням);

додаткові:

- позбавлення права займати певні посади або займатися певною діяльністю - щодо 2 осіб (у 2014 році – щодо 4 осіб);
- конфіскація майна – до 2 осіб (у 2014 році до 2 осіб);
- без призначення покарання – до 1 особи (у 2013 році не застосовувалась).

У 2015 році був один випадок незастосування конфіскації майна як додаткового виду покарання до осіб, засуджених за статтями Кримінального кодексу України, санкціями яких передбачено обов'язкове її застосування - справа про обвинувачення К. за ст.308 ч.2 КК України – головуючий суддя Неверов І.М. (у 2014 році не було).

3. Розгляд судом цивільних справ

У 2015 році в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 445 цивільних справ, з них:

- 25 справ наказного провадження;
- 374 справ позовного провадження;
- 46 справ окремого провадження.

Впродовж звітнього періоду Іваничівським районним судом розглянуто 39 заяв про видачу судового наказу проти 47 заяв, розглянутих в 2014 році. Із 39 заяв, що були розглянуті судом – 1 заяву повернуто, в задоволенні 3 заяв відмовлено, по 25 заявах видано судові накази.

У 2014-2015 роках всі судові накази було видано без порушенням строків, встановлених ч.1 ст. 102 ЦПК України.

За звітний період до суду надійшла 1 заява про скасування судового наказу, виданого на заявлену вимогу про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг телекомунікаційних послуг, послуг телебачення та радіомовлення з урахуванням індексу інфляції та 3% річних, нарахованих заявником на суму заборгованості.

Різниця між виданими та скасованими судовими наказами становить 24.

Копії судових наказів та копії ухвал про скасування наказів стягувачам та боржникам надсилались відразу після винесення. За даний звітний період не було виявлено випадків порушення вимог, передбачених частиною 1 статті 104 та один випадок порушення вимог, передбачених частиною 4 статті 106 ЦПК України (у 2014 році – 0 випадків).

У 2015 році в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 374 цивільних справи позовного провадження, що на 4 справи менше у порівнянні з 2014 роком. Судом розглянуто 331 справ, з них із ухваленням рішення 272 справ, в тому числі 254 – із задоволенням позову, 9 - із закриттям провадження по справі, 49 – із залишенням заяви без розгляду, 1 – передано в інші суди.

Протягом звітнього періоду судом ухвалено 76 заочних рішень, що становить 27,94 % від загальної кількості рішень, ухвалених при розгляді справ позовного провадження. На розгляді в суді в 2015 році перебувало 4 заяви про перегляд заочного рішення. В результаті розгляду зазначених заяв 4 заочних рішення були скасовані через надання заявником доказів, які мають істотне значення для правильного вирішення справи.

В 2014 та 2015 роках відсутні випадки скасування заочних рішень через неповідомлення належним чином будь-кого з учасників процесу про час і місце судового засідання.

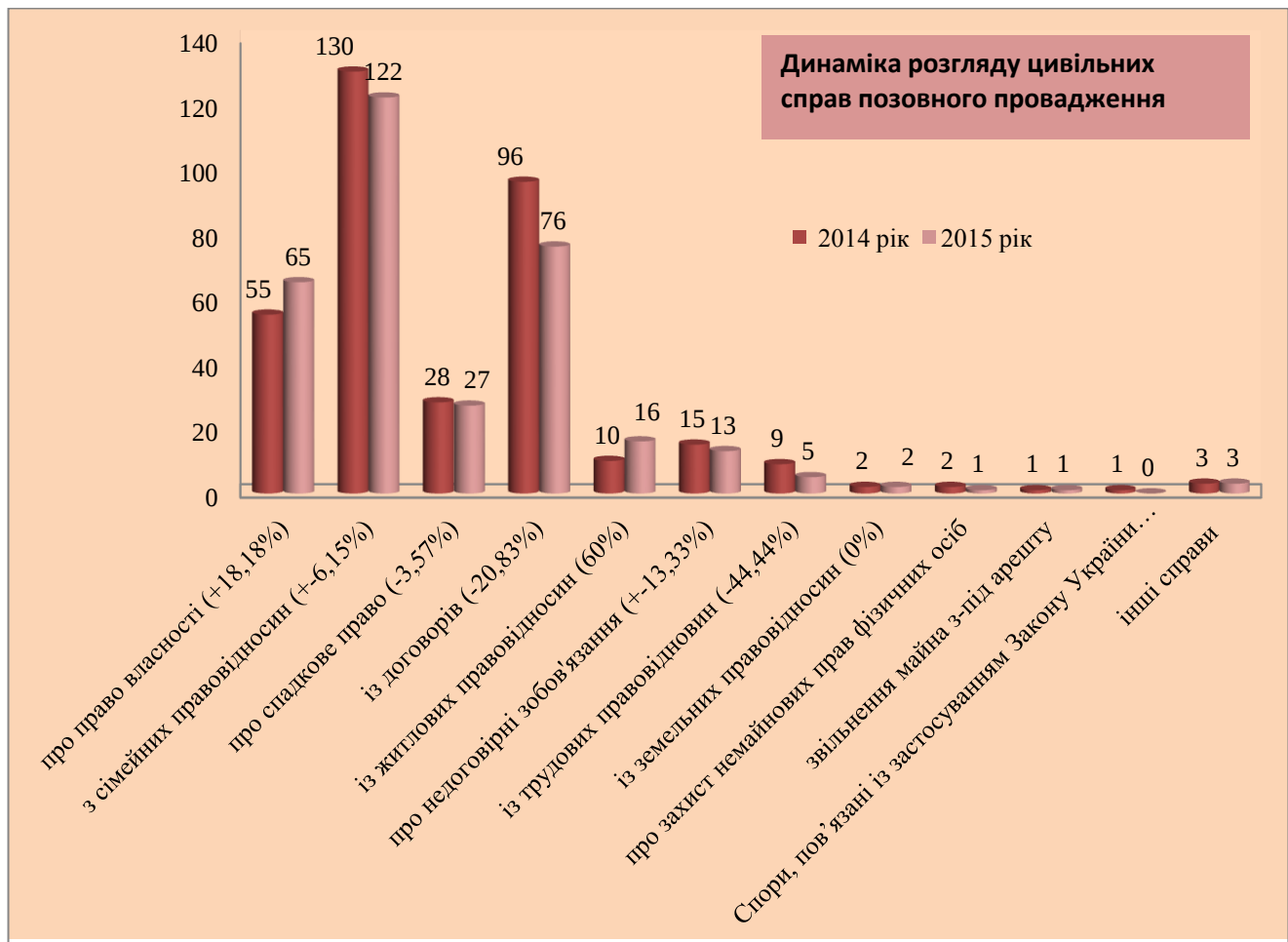
Розподіл цивільних справ позовного провадження, які були розглянуті Іваничівським районним судом в 2015 році, за категоріями наведено в таблиці 2 та проілюстровано в

діаграмі 3.

Таблиця 2

<i>Найменування показника</i>	<i>2014 рік</i>		<i>2015 рік</i>	
	<i>Кількість</i>	<i>Питома вага (%)</i>	<i>Кількість</i>	<i>Питома вага (%)</i>
Спори про право власності	55	15,64 %	65	19,64 %
Спори, що виникають із сімейних правовідносин	130	36,93 %	122	36,86 %
Спори про спадкове право	28	7,95 %	27	8,16 %
Спори, що виникають із договорів	96	27,27 %	76	22,96 %
Спори, що виникають із житлових правовідносин	10	2,84 %	16	4,83 %
Спори про не договірні зобов'язання	15	4,26 %	13	3,93 %
Спори, що виникають із трудових правовідносин	9	2,56 %	5	1,51 %
Спори, що виникають із земельних правовідносин	2	0,57 %	2	0,6 %
Звільнення майна з-під арешту	1	0,28 %	1	0,3 %
Інші справи	3	0,85 %	3	0,91 %
Спори про захист немайнових прав фізичних осіб	2	0,57 %	1	0,3 %
Спори, пов'язані із застосуванням Закону України «Про захист прав споживачів»	1	0,28 %	0	0 %
Всього	352	100%	331	100%

Діаграма 3



Станом на 01 січня 2016 року в залишку перебуває 43 справ позовного провадження, що становить 11,5 % від кількості справ, що перебували в провадженні, а саме:

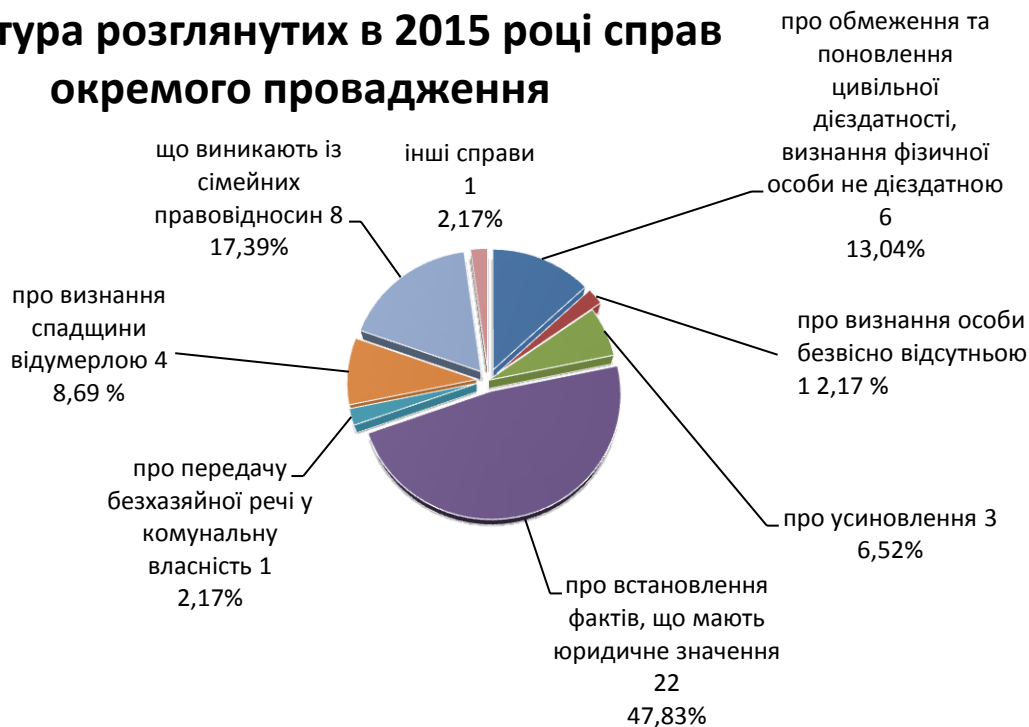
- 6 справ зі спорів про право власності та інші речові права;
- 16 справ зі спорів, що виникають із договорів, з них у 2 зупинено провадження;
- 6 справ зі спорів, що виникають із житлових правовідносин;
- 1 справа зі спорів, що виникають із земельних правовідносин;
- 14 справ, що виникають із сімейних правовідносин;
- 1 про звільнення майна з-під арешту;
- 2 інші справи.

Протягом звітної періоду із фіксуванням судового засідання з допомогою звукозаписувального технічного засобу судом розглянуто 236 цивільні справи позовного та окремого провадження, по решті справах за заявами сторін або у зв'язку з неявкою сторін в судові засідання, розгляд справи проводився без фіксування судового засідання технічними засобами.

За 2015 рік до суду надійшло 46 заяв окремого провадження, що на 24,32 % менше ніж в аналогічному періоді 2014 року (37 заяв). Із врахуванням залишку на розгляді перебувало 46 справ, з них 43 справи з ухваленням рішення, в тому числі із задоволенням позову – 43, 1 справу – із закриттям провадження, 2 – залишенням заяви без розгляду.

Структуру розглянутих у 2015 році справ окремого провадження відображено в діаграмі 4.

Структура розглянутих в 2015 році справ окремого провадження



На розгляд до суду за 2015 рік надійшло 28 клопотань, подань, заяв у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), (у 2014 році – 53), з них 1 повернуте, 12 відмовлено у задоволенні, 14 задоволено, 1 – в залишку.

За вказаний період надійшло 2 скарги на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи, тоді як у 2014 році надійшло 6. Із даних скарг всі – передано в інші суди.

Протягом 2015 року надійшло 2 клопотання про визнання рішень іноземного суду, що не підлягає примусовому виконанню (у 2014 році - не надходило). З них в задоволенні 1 – відмовлено, 1 перебуває в залишку.

У звітному періоді окремих доручення інших судів до суду не надходили.

В 2014-2015 роках судом окремі ухвали не виносилися.

4. Розгляд судом адміністративних справ

На розгляді в Іваничівському районному суді в 2015 році перебувало 38 справ адміністративного провадження, що у порівнянні з аналогічним періодом 2014 року на 35,71 % більше (у 2014 році 28 справ). Закінчено провадження у 36 справах, з них із прийняттям постанови - 35 справ, в тому числі із задоволенням позову - 21, із залишенням заяви без розгляду - 1.

Судом у 2015 році розглянуто 18 справ із фіксуванням судового процесу технічними засобами, 4 справи - у порядку письмового провадження, 13 справ – у порядку скороченого провадження.

Залишок адміністративних справ на кінець звітної періоду становить 2 справи.

Під час розгляду адміністративних справ окремі ухвали в 2014 та 2015 роках судом не виносились.

Розподіл справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження відображена в таблиці 3.

Таблиця 3

№ п/п	Категорія справи	Кількість розглянутих справ	Питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження
1	Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації громадянами права голосу на виборах і референдумах	1	2,78 %
2	Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки	4	11,11 %
3	Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки	1	2,78 %
4	Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування	2	5,56 %
5	Справи зі спорів з приводу реалізації публічної фінансової політики	2	5,55 %
3	Справ зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах зайнятості населення та соціального захисту громадян	24	66,67 %
4	Справи зі спорів з приводу забезпечення юстиції	2	5,55 %
5	Усього	36	100%

5.Оперативність розгляду судом справ

5.1. Кримінальні справи

В 2015 році в Іваничівському районному суді кримінальні справи призначалися до попереднього розгляду в строки, встановлені ст. 241 КПК України (1960 р.) та ст. 314 КПК України (2012 р.).

До судового розгляду кримінальні справи призначалися переважно в строки, передбачені статтею 256 КПК України (1960 р.) та ст. 316 КПК України (2012 р.). 14 кримінальних проваджень призначено до судового розгляду з порушенням строків, передбачених ст. 316 КПК України (2012 р.).

На кінець звітного періоду судом не розглянуто 8 кримінальних проваджень (за КПК України 2012 року) відносно 9 осіб, що становить 11,76 % від загальної кількості справ, що перебували на розгляді у суді. 3 них по 2 провадженнях щодо 2 осіб провадження зупинено у зв'язку із розшуком обвинуваченого.

Кримінальних справ та проваджень (провадження в яких не зупинено), що перебувають в залишку на кінець звітного періоду та не розглянуті у строк понад 6 місяців в провадженні суду немає.

На оперативність розгляду кримінальних проваджень (за КПК України 2012 року) впливали наступні чинники:

- нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою (2 випадки);
- неприбуття обвинуваченого (17 випадків);
- неявка захисника (2 випадки);
- неявка свідків, потерпілих (14 випадків);
- зміна обвинувачення (1 випадок);
- інші підстави (15 випадків);

З метою підвищення оперативності розгляду кримінальних проваджень судом було застосовано 5 приводів обвинуваченого, 3 з яких не були виконані; застосовано 3 приводи

свідків, потерпілих, з них 1 привід не виконано.

Протягом 2014-2015 років під час розгляду справи підсудним (обвинуваченим) запобіжний захід з підписки про невиїзд на взяття під варту не змінювався.

5.2. Цивільні справи

Всупереч вимогам статті 157 ЦПК України, в термін понад 2 місяці з дня відкриття провадження розглянуто 51 справу позовного провадження, що становить 15,41 % від кількості справ, у яких закінчено провадження.

Станом на кінець 2015 року в залишку перебувають 43 цивільні справи позовного провадження, з них у 2 справах провадження зупинено, що становить 4,65 % від справ, що перебувають у залишку.

Причинами відкладення розгляду цивільних справ позовного провадження, не розглянутих на кінець звітнього періоду, були неявка одного з учасників процесу, що беруть участь (у 1 справі).

Розгляд цивільних справ позовного провадження через неявку прокурора у 2015 році не відкладався.

Заяви про скасування судового наказу розглядалися переважно в строк, передбачений ч.6 ст.105-1 ЦПК України, а саме протягом 10 днів з дня постановлення ухвали про прийняття такої заяви до розгляду у відкритому судовому засіданні. Поручено строки лише по одній заяві про скасування судового наказу.

Щодо оперативності розгляду цивільних справ окремого провадження, то у звітному періоді випадків порушення строків розгляду даної категорії справ не зафіксовано.

В провадженні суду немає цивільних справ, не розглянутих у строк понад 1 рік.

Заходи процесуального примусу при розгляді цивільних справ у 2015, як і в 2014 році не застосовувались.

Протягом 2015 року судом окремі ухвали не виносились (у 2014 році – 0).

5.3. Адміністративні справи.

Відповідно до ст. 122 КАСУ адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження. Строки вказані ст.122 КАСУ були порушені у 5 справах, що становить 13,89 % із загальної кількості адміністративних справ, розглянутих у звітному періоді.

На кінець звітнього періоду в залишку перебувають 2 адміністративні справи, з них в одній справі зупинено провадження.

6. Якість розгляду судом справ.

6.1. Кримінальні справи.

Протягом 2015 року в касаційному порядку вирoki та ухвали Іваничівського районного суду Волинської області по кримінальних справах та провадженнях не переглядалися.

У 2014 році в апеляційному порядку переглянуто 18 вироків, з яких 8 вироків залишено без змін, 7 вироків змінено, та 3 вирoki скасовано.

За даний звітний період в апеляційному порядку переглянуто 13 вироків, з яких 1 - залишено без змін, 6 - змінено, 6 - скасовано.

Причинами скасування вироків судом апеляційної інстанції було, зокрема, те, що:

- цивільні позови про відшкодування майнової та моральної шкоди судом вирішені з істотним порушенням норм матеріального та процесуального законодавства – у мотивувальній частині вироку не наведено і взагалі не розмежовано в чому конкретно

кожному із позивачів полягає спричинена моральна шкода і визначений судом її розмір; відмовивши в позовних вимогах потерпілих у частині стягнення майнової та моральної шкоди з страхової компанії суд фактично позбавив можливості позивачів пред'явити такий позов в порядку цивільного судочинства (справа про обвинувачення О. за ч. 2 ст. 286 КК України – головуючий суддя Дильний Г.М.);

- суд першої інстанції, приймаючи рішення про призначення обвинуваченому покарання, безпідставно не застосував до обвинуваченого додаткового покарання у виді конфіскації майна. Крім цього, поза увагою суду залишилась та обставина, що окрім наведеного, К., до винесення вироку, вчинив відкрите викрадення чужого майна та був засуджений Володимир-Волинським міським судом до 5 років позбавлення волі, а тому при постановленні вироку слід застосувати положення ч. 4 ст. 70 КК України, призначивши остаточне покарання за сукупністю вироків, шляхом поглинання менш суворого покарання більш суворим покаранням (справа про обвинувачення К. за ст.308 ч.2 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції, призначаючи покарання, вийшов за межі закону та призначив покарання нижче від найнижчої межі покарання, передбаченого санкцією статті, без будь-якого посилання на ст. 69 КК України; призначаючи покарання за вчинене кримінальне правопорушення, до обставин, що обтяжують покарання, суд першої інстанції помилково відніс вчинення злочину особою повторно, яка відповідно до диспозиції ч. 3 ст. 185 є кваліфікуючою ознакою такого злочину (справа про обвинувачення Ш. за ч. 2 ст. 15 ч.3 ст. 185 КК України – головуючий суддя Дильний Г.М.);

- кримінальна справа розглянута за відсутності обвинувачено, який перебував у розшуку, і обвинувачувався у скоєнні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 342 та ч. 2 ст. 345 КК України, за які передбачені покарання, в тому числі, і у вигляді позбавлення волі на строк відповідно до 2 та до 5 років. При цьому в матеріалах справи відсутні будь-які дані про місцеперебування обвинуваченого, повідомлення про дату, час і місце розгляду справи, а також, що він ухиляється від явки до суду (справа про обвинувачення З. за ч. 2 ст. 342 та ч. 2 ст. 345 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції не зробив обґрунтувань в частині вирішення позову щодо розміру відшкодування моральної шкоди та своє рішення ніяк не вмотивував (справа про обвинувачення К.М. за ч. 1 ст. 122 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції прийшов до висновку про часткове задоволення заявленого цивільного позову без дослідження та оцінки доказів (справа про обвинувачення Т, Ш. обох за ч. 3 ст. 15 ч. 2 ст. 185 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

Причинами зміни вироку судом апеляційної інстанції було також те, що:

- суд першої інстанції не в повній мірі дотримався вимог ст. 65 КК України, а тому його висновок про необхідність реального відбування К.В. покарання у виді обмеження волі є необґрунтованим і у вирокі взагалі не вмотивований (справа про обвинувачення К. за ч. 1 ст. 164 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції при дослідженні матеріалів справи кваліфікував вчинене обвинуваченим діяння за с. 1 ст. 122, замість ч. 2 ст. 125, та ст. 128 КК України (справа про обвинувачення А. за ч. 1 ст. 122 КК України – головуючий суддя Дильний Г.М.);

- суд першої інстанції безпідставно призначив покарання Л. за сукупністю злочинів на підставі ч. 4 ст. 70 КК України (справа про обвинувачення Л. за ч. 1 ст. 185 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції перекваліфікувавши дії обвинуваченого на ч. 2 ст. 191 КК України, безпідставно зазначив у вирокі суду, що цими діями він вчинив привласнення чужого майна, що досудовим слідством йому не інкримінувалось (справа про обвинувачення З.Г. за ч. 2, 3 ст. 191 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції помилково не відмежував в діях обвинуваченого «порушення правил безпеки дорожнього руху» та «порушення правил експлуатації транспортного засобу». Хоча фактичні обставини кримінального правопорушення, які

встановлені судом та підтверджуються належними і допустимими доказами свідчать, що обвинувачений порушив саме правила безпеки дорожнього руху, порушення правил експлуатації транспорту ним не були допущені (справа про обвинувачення С. за ч. 2 ст. 286 КК України – головуючий суддя Дильний Г.М.);

- суд першої інстанції порушив положення п. 11 ст. 182 КПК України звернувши, внесену заставу на виконання вироку в частині майнових стягнень без його згоди заставодавця (справа про обвинувачення Ч. за ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 187 КК України, Б. за ч. 3 ст. 185 КК України, Д. ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 186 КК України – головуючий суддя Дильний Г.М.);

Крім того, у 2015 році в апеляційному порядку переглянуто 8 ухвал, з яких 2 скасовано та 6 залишено без змін. У 2014 році переглянуто 3 ухвали, з яких 1 скасовано та 2 залишено без змін.

Причинами скасування постанов (ухвал) судом апеляційної інстанції було, зокрема, те, що:

- кримінальне провадження щодо обвинуваченого за наявності обтяжуючої обставини, передбаченої п. 6 ч. 1 ст. 67 КК України, вчинення злочину щодо малолітньої особи, не може бути визнане провадженням у формі приватного обвинувачення й закрито на підставі п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України (справа про обвинувачення І. за ч. 1 ст. 126 КК України – головуючий суддя – Дильний Г.М.);

- відмовляючи у задоволенні подання інспектора Іваничівського районного підрозділу КВІ УДПтС України у Волинській області суд першої інстанції не врахував, що засуджений не виконує покладені на нього ст. 76 КК України обов'язки та систематично вчиняє правопорушення, що тягнуть за собою накладення адміністративних стягнень і свідчать про його небажання стати на шлях виправлення (справа за поданням інспектора Іваничівського районного підрозділу КВІ УДПтС України у Волинській області про скасування звільнення від відбуття покарання з випробуванням та направлення для відбuvання призначеного покарання В. – головуючий суддя Шумський А.А.).

У 2015 році в апеляційному порядку переглянуто 8 ухвал слідчого судді, з яких 4 ухвали скасовані та 4 залишено без змін. У 2014 році переглянуто 3 ухвали слідчого судді, з яких 1 ухвала скасована, 1 змінена та 1 залишена без змін.

Причинами скасування ухвал слідчого судді судом апеляційної інстанції було те, що:

- слідчий суддя не навів жодної вагомої підстави для застосування щодо підозрюваного запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту, мотивувавши своє рішення наявністю у матеріалах кримінального провадження обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України (клопотання про застосування до С. запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту – головуючий суддя Неверов І.М.);

- слідчий суддя безпідставно, з порушенням вимог п. 3 ч. 2 ст. 304 КПК України, прийшов до висновку про повернення скарги Г., у зв'язку з пропуском строку звернення зі скаргою, оскільки він подав скаргу у визначений законом строк (справа за скаргою Г. на бездіяльність прокурора Іваничівського району, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань - головуючий суддя Неверов І.М.);

- слідчий суддя, не ґрунтуючись на вимогах кримінального процесуального закону зробив висновок, що засуджений не є особою, яка має право подавати заяву про вчинення кримінального правопорушення (скарга Г.К. на бездіяльність прокурора Іваничівського району, яка полягає у невнесенні відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань – головуючий суддя Неверов І.М.);

- слідчий суддя не звернув увагу на неповноту досудового розслідування (слідчим допитані не всі свідки події, не виявлено дійсних причин травмування потерпілої, призначено автотехнічну експертизу без необхідних вихідних даних) (справа за скаргою представника потерпілої – адвоката Н. на постанову начальника СВ Іваничівського РВУМВС України у Волинській області про закриття кримінального провадження – головуючий суддя Неверов І.М.);

Як в даному звітному періоді, так і в аналогічному періоді 2014 року за наслідками перегляду вироків суду апеляційним судом Волинської області окремі ухвали не виносились.

Аналіз якості розгляду кримінальних справ по кожному судді в 2015 році відображено в таблиці 4.

Таблиця 4

Суддя	Вироки залишено без змін	Усього скасовано вироків	Змінено вироків	Усього оскаржено вироків	ухвал без зміни	ухвал скасовано	ухвал змінено	Усього розглянуто справ за апеляціями на ухвали
Дильний Г.М.		1	4	5	1	1		2
Неверов І.М.	1	5	1	7	4			4
Шумський А.А.			1	1	1	1		2
Усього	1	6	6	13	6	2	0	8

4.1. Цивільні справи

Що стосується цивільних справ, то протягом 2015 року у касаційному порядку переглянуто 8 рішень: 6 - залишено без змін, 2 – скасовано. Протягом 2014 року у касаційному порядку переглянуто 3 рішення: 2 - залишено без змін, 1 – скасовано.

Причинами скасування рішень судом касаційної інстанції було, зокрема, те, що:

- суд першої інстанції належним чином не встановив фактичні обставини, які мають значення для правильного вирішення справи, порушив норми матеріального та процесуального права, а тому судові рішення не відповідає вимогам ст. 213 ЦПК України щодо законності й обґрунтованості (справа за позовом заступника прокурора міста Львова в інтересах держави в особі ВАТ "Ч" до Д., І. про витребування майна з чужого незаконного володіння, визнання права власності на майно – головуючий суддя Шумський А.А.);

- суд першої інстанції у порушення вимог ст. ст. 10, 212-215 ЦПК України обставини справи не встановив, які правовідносини виникли між сторонами з приводу спільного випасання худоби та не застосував до них норму права, яка підлягає застосуванню; не врахував, що спірні правовідносини фактично є договірними та не з'ясував чи передбачалась договором відповідальність за заподіяння майнової і моральної шкоди, не встановив, які підстави такої відповідальності; не сприяв всебічному і повному з'ясуванню обставин справи, не роз'яснив позивачеві її право змінити підстави позову та дійшов передчасного висновку про відмову у задоволенні позову (справа за позовом Л. до К., М. про відшкодування завданої майнової та моральної шкоди – головуючий суддя Шумський А.А.).

За даний звітний період в апеляційному порядку було переглянуто 26 рішень. З них 17 рішень залишено без змін, 4 скасовано, 5 змінено, тоді як в 2014 року - переглянуто 28 рішень, з них 20 залишено без змін, 7 скасовано та 1 змінено.

Крім того, в апеляційному порядку було оскаржено 8 ухвал, з яких 4 скасовано, 4 залишено без змін. У 2014 році в апеляційному порядку було оскаржено 12 ухвал, з яких 6

скасовано, 6 залишено без змін.

Причинами скасування рішень судом апеляційної інстанції були, зокрема, такі:

- суд першої інстанції позбавив відповідача батьківських прав на підставі недостатньо обґрунтованого висновку органу опіки та піклування (справа за позовом К. до З. про позбавлення батьківських прав – головуючий суддя Дильний Г.М.);
- висновок суду першої інстанції зроблений з порушенням норм матеріального та процесуального права, які призвели до неправильного вирішення питання (справа за позовом М. до Т., Старолішнянської сільської ради про визнання недійсним рішення виконавчого комітету Старолішнянської сільської ради щодо визнання права власності на житловий будинок в с. Осмиловичі та видане Старолішнянською сільською радою свідоцтво про право власності Т. на вказаний житловий будинок недійсним, визнання права власності на спадкове майно: житловий будинок з господарськими будівлями і спорудами, третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, В., М. до Т. О., М.М. про визнання недійсним свідоцтва про право власності на житловий будинок с. Осмиловичі та визнання за кожною з них права власності в розмірі 1/3 житлового будинку в порядку спадкування за законом – головуючий суддя Неверов І.М.);
- судом першої інстанції не враховано положення Декларації про свободу політичних дебатів у засобах масової інформації, а також рекомендації, що містяться у Резолюції Парламентської Асамблеї Ради Європи про право на недоторканість приватного життя та допущено порушення ст. 34 Конституції України, яка проголошує право кожного на свободу думки і слова, на вільне виявлення своїх поглядів і переконань (справа за позовом Г. до Іваничівської районної організації ВО "Свобода" про захист честі, гідності, ділової репутації та відшкодування моральної шкоди – головуючий суддя Дильний Г.М.);
- суд першої інстанції помилково визнав укладений між сторонами правочин недійсним та застосував наслідки його недійсності (справа за позовом П. до ТзОВ "ЛК "А" про захист прав споживача, визнання договору фінансового лізингу недійсним та стягнення коштів – головуючий суддя Дильний Г.М.);

Причинами зміни рішення судом апеляційної інстанції було те, що:

- суд першої інстанції, ухвалюючи рішення про стягнення з відповідача проіндексованої одноразової грошової допомоги в користь позивача не врахував тієї обставини, що відповідно з вимогами ст. 2 ЗУ «Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати» компенсуються лише грошові доходи громадян, які вони одержують на території України які не мають разового характеру, тому стягненню підлягає встановлена грошова сума одноразової допомоги без індексації (справа за позовом К. до Відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України про стягнення щомісячних страхових виплат та одноразової допомоги – головуючий суддя Шумський А.А.);
- суд першої інстанції безпідставно відмовив позивачу Ф.О. у відшкодуванні майнової шкоди, пов'язаної із знищенням автомобіля (справа за позовом С., Ф., Х., Х.В. до О., приватного акціонерного товариства «СК «У» про відшкодування майнової і моральної шкоди, заподіяної внаслідок дорожньо-транспортної пригоди – головуючий суддя Неверов І.М.);
- суд першої інстанції при задоволенні позовних вимог не врахував роз'яснень, даних в п. 9 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику розгляду судами цивільних справ за позовами про відшкодування шкоди» № 6 від 27 березня 1992 року відповідно до змісту яких, суд, постановляючи рішення про стягнення на користь потерпілого відшкодування вартості майна, що не може використовуватися за призначенням, але має певну цінність, має бути одночасно обговорити питання про передачу цього майна після відшкодування збитків особі, відповідальній за шкоду (справа за позовом К. до Ю. про відшкодування шкоди внаслідок ДТП – головуючий суддя Дильний Г.М.);
- суд першої інстанції, правильно вирішивши спір в частині стягнення аліментів на дитину, всупереч вимогам зазначеної норми закону не вказав у судовому рішенні, що розмір аліментів, визначений судом у твердій грошовій сумі, підлягає індексації відповідно до

закону (справа за позовом К.В. до К.П. про стягнення аліментів – головуючий суддя Дильний Г.М.);

- суд першої інстанції, дійшовши висновку про відсутність підстав для задоволення позову і зазначивши в мотивувальній частині свого рішення про необхідність попередження відповідача щодо зміни свого ставлення до виховання сина, фактично у резолютивній частині рішення про таке попередження нічого не ухвалив (справа за позовом К.О. до К.П. про позбавлення батьківських прав – головуючий суддя Дильний Г.М.);

Причинами скасування ухвал судом апеляційної інстанції було те, що :

- судом першої інстанції не зробив висновку щодо доведеності факту ухилення боржника від виконання зобов'язання і не навів доказів на підтвердження цього факту, а виходив лише з того, що останній постанови про відкриття виконавчих проваджень отримав, що вбачається зі змісту подання пояснень державного виконавця, однак письмові докази належного їх вручення боржнику в матеріалах справи відсутні (справа за поданням головного державного виконавця ВДВС Іваничівського РУЮ про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України Д. – головуючий суддя Неверов І.М.);
- суд першої інстанції не мотивував й не обґрунтував належними та допустимими доказами факту ухилення боржника від виконання зобов'язань за виконавчим листом та порушивши вимоги ч. 2 ст. 377-1 ЦПК України, розглянув справу за відсутності державного виконавця (справа за поданням головного державного виконавця ВДВС Іваничівського РУЮ про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України Г. – головуючий суддя Неверов І.М.);
- задовольняючи заяву про самовідвід, головуючий у справі суддя лише вказав про розгляд під його головуванням справи за участю позивача, не зазначивши в чому його особиста зацікавленість або ж упередженість у розгляді даної цивільної справи; при цьому задовольнивши заяву про самовідвід та скерувавши справу на розгляд до Нововолинського міського суду суд порушив правила виключної підсудності та гарантовані с. 8 ЗУ «Про статус суддів та судоустрій» право позивача на повноважний суд (справа за позовом З. до Відділу державної виконавчої служби Іваничівського районного управління юстиції, Державного підприємства «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України, З.Н., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача державний нотаріус Іваничівської державної нотаріальної контори про визнання прилюдних електронних торгів недійсними – головуючий суддя Шумський А.А.);
- закриваючи провадження у справі, суд першої інстанції в повній мірі не перевіряв доводів сторін, не з'ясував, чи виник спір між суб'єктами господарювання, чи позивач виступала як фізична особа, тобто не звернув увагу на те, що виник спір про право, який належить до компетенції загальних судів (справа за позовом Н. до Іваничівського районного споживчого товариства про визнання права власності на нерухоме майно, придбане на аукціоні – головуючий суддя Неверов І.М.);

Аналіз якості розгляду цивільних справ по кожному судді за 2015 рік наведено в таблиці 5.

Таблиця 5.

Суддя	рішення без зміни	рішення скасовано	рішення змінено	Усього розглянуто справ за апеляціями на рішення	ухвал без зміни	ухвал скасовано	ухвал змінено	Усього розглянуто справ за апеляціями на ухвали
Дильний Г.М.	2	3	3	8				0
Неверов І.М.	9	1	1	11	3	3		6
Шумський А.А.	6		1	7	1	1		2
Усього	17	4	5	26	4	4	0	8

4.2. Адміністративні справи

Протягом 2015 року в апеляційному порядку було переглянуто 17 постанов в адміністративних справах, з яких 11 залишено без змін, 1 - змінено, 5 - скасовано та прийнято нові. Протягом 2014 року в апеляційному порядку було переглянуто 146 постанов ухвалених судом у адміністративних справах, з яких 58 залишено без змін, 9 - змінено, 79 - скасовано та прийнято нові.

Причинами скасування постанов були, зокрема:

- судом першої інстанції не враховано, що позивач звернулась до УПФУ в Іваничівському районі Волинської області із заявою про перерахунок її пенсії, долучивши до неї відповідну довідку про складові заробітної плати, лише 16 квітня 2015 року, а відповідно саме з цієї дати у відповідача виник обов'язок здійснити перерахунок та виплату їй пенсії з урахуванням виплачених матеріальної допомоги на оздоровлення, матеріальної допомоги на вирішення соціально-побутових питань та індексації заробітної плати, зазначених у цій довідці, з яких нараховані та сплачені страхові внески (справа за позовом В. до управління Пенсійного фонду України в Іваничівському районі про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити дії – головуючий суддя Дильний Г.М.);

- суд першої інстанції допустив помилку в частині незастосування до спірних правовідносин строку звернення до суду (справа за позовом П. до управління Пенсійного фонду України в Іваничівському районі про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити дії – головуючий суддя Дильний Г.М.);

- суд першої інстанції допустив помилку в частині незастосування до спірних правовідносин строку звернення до суду (справа за позовом К. до управління Пенсійного фонду України в Іваничівському районі про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити дії – головуючий суддя Дильний Г.М.);

- суд першої інстанції допустив помилку в частині незастосування до спірних правовідносин строку звернення до суду (справа за позовом К.Б. до управління Пенсійного фонду України в Іваничівському районі про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити дії – головуючий суддя Дильний Г.М.);

- суд першої інстанції допустив помилку в частині незастосування до спірних правовідносин строку звернення до суду (справа за позовом В.В. до управління Пенсійного фонду України в Іваничівському районі про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити дії – головуючий суддя Неверов І.М.);

Причинами зміни постанов було, зокрема, те, що:

- суд першої інстанції, задовольняючи позов та зобов'язуючи відповідача призначити позивачу пенсію, неправильно зазначив дату, з якої така має бути перерахована (справа за адміністративним позовом М.В. до Управління Пенсійного фонду України в Іваничівському районі про визнання дій неправомірними та зобов'язання призначити пенсію на пільгових умовах – головуючий суддя Неверов І.М.);

Водночас, випадки скасування постанов суду з причин порушення правил предметної підсудності відсутні.

Постанови суду, в зв'язку з відсутністю даних про вручення судових повісток сторонам процесу в 2015 році не скасовувались.

За наслідками перегляду постанов Львівським апеляційним адміністративним судом не виносились окремі ухвали по факту порушення суддями законодавства.

7. Розгляд судами справ про адміністративні правопорушення.

Протягом 2015 року в Іваничівський районний суд надійшло 514 справ про адміністративне правопорушення, що на 16,83 % менше ніж у 2014 році (618 справ).

З винесенням постанов про накладення адміністративного стягнення розглянуто 421 (у 2014 році 503) справи, із закриттям провадження по справі – 60 (відповідно у 2014 році - 67), із застосуванням заходів впливу, передбачених ст. 24-1 КУпАП – 18 справа (21 справа у 2014 році).

Протягом 2015 року на розгляд суду надійшла 1 справа за вчинення корупційних діянь (у 2014 році - 3 справи), яка розглянута з накладенням адміністративного стягнення у вигляді штрафу.

Розподіл розглянутих судом справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ наведені в таблиці 6.

Таблиця 6

№	Категорія правопорушення	2014 рік	2015 рік	2015 рік у відсотках до 2014року	Темпи приросту або зниження	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 2015 році
1	В галузі охорони праці та здоров'я населення (ст. 41-46-2)	3	2	66,66 %	-33,34 %	0,4 %
2	Що посягають на власність (ст. 47-51-2)	17	23	135,29 %	+35,39 %	4,61 %
3	В галузі охорони природи, використання природних ресурсів, охорони пам'яток історії та культури (ст. 52-92-1)	65	46	70,77 %	-29,23 %	9,22 %
4	В сільському господарстві. Порухення ветеринарно-санітарних правил (ст. 104-108)	5	3	60 %	-40 %	0,6 %
5	На транспорті (справи про порушення Правил дорожнього руху (ст.109-148-5)	184	113	61,41 %	-40,26 %	22,65 %
6	В галузі житлових прав громадян, житлово-комунального господарства та благоустрою (ст.149-154)	2	0	0 %	-100 %	0 %
7	В галузі торгівлі, громадського харчування, сфері послуг, в галузі фінансів і підприємницької діяльності (ст. 155-166-20)	40	46	115 %	+15 %	9,22 %
8	Адміністративні корупційні правопорушення (167-172-9)	3	1	33,33 %	-66,67 %	0,2 %
9	Військові адміністративні правопорушення(172-10-172-	0	14	0	+100 %	2,8 %

	20)					
10	Що посягають на громадський порядок і безпеку (ст. 173-184)	215	196	91,16 %	-8,84 %	39,28 %
11	Що посягають на встановлений порядок управління (ст. 184-1-212-6)	57	55	96,49 %	-3,51 %	11,02 %
12	Усього	591	499	84,43 %	-15,57 %	100%

Впродовж 2015 року до адміністративної відповідальності було притягнуто 421 особа, а у 2014 році 503 особи.

Під час розгляду судом справ про адміністративні правопорушення щодо 60 осіб (у 2014 році 67 осіб) справи були закриті, у тому числі:

щодо 18 осіб (38 осіб у 2014 році) - у зв'язку із звільненням від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення;

щодо 18 осіб (16 осіб у 2014 році) - у зв'язку із відсутністю події і складу адміністративного правопорушення,

щодо 21 особи (8 осіб у 2014 році) – у зв'язку із закінченням строків, передбачених ст. 38 КУпАП.

щодо 2 осіб (у 2014 році щодо 4 осіб) – у зв'язку із передачею матеріалів на розгляд громадської організації або трудового колективу.

Іваницівським районним судом впродовж 2015 року були застосовані наступні види адміністративних стягнень:

Основні:

- штраф – до 285 осіб (67,7 % від кількості осіб, на яких накладено стягнення);
- попередження – до 21 осіб (4,99 %);
- позбавлення спеціального права – до 13 осіб (3,09 %);
- адміністративний арешт – до 27 осіб (6,41 %);
- громадські роботи – до 71 осіб (16,86%);
- інші види стягнень – до 4 осіб (0,95 %);

Додаткове:

- конфіскація предмета, грошей – до 43 осіб (10,21 %);

Судом накладено адміністративних стягнень у вигляді штрафу на суму 232994 грн., з них сплачено добровільно 148368 грн. В 2014 році – на суму 329405 грн., з них сплачено добровільно 251749 грн.

Апеляційним судом у 2015 році переглянуто 7 постанов про накладення адміністративних стягнень, з яких 1 залишено без змін, 5 – скасовано, 1 - змінено. Тоді як у 2014 році переглянуто 4 постанови про накладення адміністративних стягнень, з яких 2 залишено без змін, 1 – скасовано, 1 – змінено.

Судових рішень про конфіскацію автомобілів у як у 2015, так і у 2014 роках не приймалось.

Причинами скасування постанов були:

- під час оформлення матеріалів справи про адміністративне правопорушення працівником ДАІ була допущена неповнота при оформленні матеріалів справи про ДТП, що в свою чергу позбавило суд об'єктивно і неупереджено встановити причинний зв'язок цих дій з наслідками, які виразилися у зіткненні транспортних засобів, а відтак не встановлена

ступінь винуватості особи притягнутої до відповідальності (справа про притягнення Ч.В. до адміністративної відповідальності за ст. 124КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції, всупереч вимог ст. ст. 245, 269 КУпАП, справу про адміністративне правопорушення розглянув без повідомлення потерпілого, порушивши його права, передбачені чинним законодавством та при розгляді справи допустив неповноту з'ясування обставин, які мають значення при прийнятті судом рішення (справа про притягнення П.В. до адміністративної відповідальності за ст. 173 КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції передчасно прийшов до висновку про винність особи, яка притягається до адмінвідповідальності у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП України, неповно встановивши фактичні обставини справи, не дослідивши та перевіrivши належним чином всі докази в справі та, відповідно, був позбавлений можливості дати їм належну правову оцінку (справа про притягнення Г.А. до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП – головуючий суддя Дильний Г.М.);

- суд першої інстанції на підводження вини П.М. та доведення факту керування ним транспортним засобом, послався лише на пояснення працівників міліції, а пояснення П.М. належним чином не перевіriv та не спростував, як і не спростував даних відеозапису з автомобіля ДАІ (справа про притягнення П.М. до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП – головуючий суддя Дильний Г.М.);

- суд першої інстанції не виклав обставини, встановлені при розгляді справи та висновки про винуватість Н. у вчиненні правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 163-1 КУпАП, при цьому відтворив у постанові лише формальні дані протоколу про адміністративне правопорушення (справа про притягнення Н. до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 163-1 КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.);

Причинами зміни постанов були:

- суд першої інстанції безпідставно конфіскував човен і весла, з допомогою яких правопорушник ставив сітки, так як вони не належать йому на праві приватної власності (справа про притягнення П.П. до адміністративної відповідальності за ч. 4 ст. 85КУпАП – головуючий суддя Дильний Г.М.).

8. Звернення до виконання та виконання судових рішень

Іваницівським районним судом протягом 2015 року звернуто до примусового виконання судових рішень по всіх категоріях справ проводилось в основному у відповідності до вимог та строків, визначених чинним законодавством України.

Вироки, що набрали законної сили, зверталися до виконання відповідно ст. 404 КПК України (1960 року) та ст. 535 КПК України (2012 року), протягом трьох діб з дня набрання ними законної сили. З порушенням строків, передбачених КПК України у 2015 вироки не зверталися. Виконавчі листи, виписані на виконання вироків в частині стягнення витрат за проведення судових експертиз, направлялися безпосередньо судом до органів державної податкової інспекції для подальшого пред'явлення до виконання. Виконавчі листи, виписані на виконання вироків в частині стягнення матеріальних збитків, завданих злочинами, видавалися стягувачам за заявою про видачу виконавчого листа.

Розпорядження про набрання вироком законної сили надсилалися до слідчого ізолятора відносно осіб, що перебували під вартою. Щодо засуджених, відносно яких обрано запобіжний захід у виді домашнього арешту, особистого зобов'язання, судом до органу виконання покарань за місцем проживання засудженого надсилалися розпорядження про набрання вироком законної сили та копії вироку.

У цивільних справах судові рішення, що набрали законної сили або які допущенні до негайного виконання, звертались до виконання з дотриманням вимог ст. ст. 367, 368 ЦПК України, інші – після надходження до суду заяв стягувачів про видачу виконавчого листа.

Подальше направлення виконавчих листів на виконання до органів ДВС проводиться особисто стягувачами.

Виконавчі документи про стягнення судового збору надсилалися судом до Іваничівського відділення Нововолинської ОДПІ для їх подальшого направлення на виконання до органів ДВС.

Постанови про накладення адміністративних стягнень у вигляді штрафу, при несплаті в добровільному порядку, судом до Іваничівського відділення Нововолинської ОДПІ для їх подальшого направлення на виконання до органів ДВС. Постанови про позбавлення права керування транспортним засобом невідкладно надсилалися до відповідних органів внутрішніх справ.

До ВДАІ Іваничівського РВ УМВС у 2015 році направлено 13 постанов (в 2014 році 27 постанов) про позбавлення права керування транспортним засобом. До відділів ОДПІ було направлено 89 невиконаних порушниками добровільно постанов про накладення адміністративних стягнень у вигляді штрафу на загальну суму 84111 грн., що на 5 постанов більше ніж у 2014 році (84 постанов на суму 73965 грн.).

Основними причинами тривалого виконання судових рішень є об'єктивні, а саме: відкриття протягом певного періоду декількох виконавчих проваджень щодо одного й того ж боржника (при цьому передбачений законодавством 6-місячний строк проведення виконавчих дій поновлюється з дня приєднання до зведеного виконавчого провадження останнього виконавчого документу); звернення стягнення на заробітну плату боржника (при цьому розмір відрахувань не може перевищувати 20 % від її розміру); зупинення виконавчого провадження у зв'язку з проведенням розшуку боржника чи його майна, здійсненням оцінки та реалізації арештованого майна боржника та ін.

Випадків не звернення до виконання судових рішень в 2015 році не було (крім тих, що не звернені до виконання у зв'язку з відсутністю заяв стягувачів).

Справи з апеляційними скаргами та поданнями надсилались до апеляційного суду своєчасно з дотриманням вимог ст. 354 КПК, ч.2 ст. 296 ЦПК, ст. 188 КАС України. Випадків порушень вимог даних статей не було.

У 2015 році судом приймалися заходи для своєчасного звернення до виконання судових рішень. На оперативних нарадах та виробничих навчаннях головою суду постійно зверталась увага працівників канцелярії суду щодо своєчасного звернення до виконання судових вироків, постанов та рішень суду.

З метою примусового виконання рішень суду в 2015 році видано 550 (в 2014 році - 564) виконавчих документи на суму 4398566 грн. (відповідно 2365571 грн.), в тому числі:

- 3 (7 у 2014 році) виконавчих листів на суму 693322 грн. (відповідно 46845 грн.) про відшкодування збитків, завданих злочином;
- 3 виконавчих документи про конфіскацію майна засудженого (у 2014 році 2);
- 139 постанов у справах про адміністративні правопорушення на суму 84111 грн. (у 2014 році - 147 постанов на суму 73965 грн.);
- 7 виконавчих листів на суму 45719 грн. щодо трудових спорів (в 2014 році 5 виконавчих листи на суму 0 грн.);
- 56 (69) виконавчих документів про стягнення аліментів;
- 29 виконавчих листів по адміністративних справах на суму 3704 грн. (у 2014 році - 11 виконавчих листів на суму 31 грн.);
- 182 (171) виконавчий документ про стягнення судового збору на суму 30181 грн. (16441 грн.);
- 21 (19) виконавчих документи про інші стягнення на користь держави на суму 15069 грн. (6342 грн.).

Із загальної кількості документів, виданих судом у 2015 році, у зв'язку з проведенням стягнень до суду повернуто 145 виконавчих документів на суму 41853,44 грн., з них по:

- кримінальних справах – 6 виконавчих листів на суму 11188,42 грн. (в аналогічному звітному періоді 2014 року - 4 виконавчих листи на суму 1456,26 грн.), що становить 16,66 %

від кількості виданих).

- цивільних справах – 22 виконавчих листів на суму 10258,54 грн. (в аналогічному звітному періоді 2014 року - 27 виконавчих листи на суму 40913,99 грн.), що становить 9,91 % від кількості виданих;

- по адміністративних справах – 3 виконавчих листи на суму 523,74 грн. (10,34 % від кількості виданих);

- по справах про адміністративні правопорушення – 114 постанов на суму 19882,74 грн. (в аналогічному звітному періоді 2014 року - 80 постанов на суму 9619,17 грн.) , що становить 48,3 % від кількості виданих.

9. Штатна укомплектованість суддівського корпусу.

В Іваничівському районному суді згідно штатного розпису працює 2 судді. Станом на 01 січня 2016 року в Іваничівському районному суді Волинської області наявна 1 вакантна посада судді. Всі судді мають досвід роботи в місцевому суді не менше трьох років. Стаж суддівської роботи голови суду Шумського А.А. – 20 років, судді Неверова І.М. – 14 років.

У 2015 році подання про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності не вносилися.

10. Заходи, що були вжиті судом для підвищення рівня судочинства.

Головою суду періодично проводяться виробничі наради, де постійно звертається увага суддів та всіх працівників апарату суду щодо вжиття конкретних заходів спрямованих на покращення оперативності та якості розгляду справ у відповідності з нормами законодавства, своєчасність та оперативність звернення судових рішень, вироків та постанов суду. Також на виробничих нарадах ознайомлюється апарат суду зі змінами у чинному законодавстві.

У 2015 році проводились оперативні наради, на яких обговорювались та аналізувались допущені помилки, приймалися рішення щодо покращення роботи. Крім того робота апарату суду була спрямована на покращення оперативності та якості розгляду справ, недопущення тяганини по справах.

На належному рівні в Іваничівському районному суді організоване індивідуальне навчання суддів та працівників суду.

Методичну допомогу надають суддям і судді-куратори Апеляційного суду Волинської області. Судді беруть участь у семінарах, стажуваннях, які періодично проводяться апеляційним судом та Національною школою суддів України.

Суддями Іваничівського районного суду постійно звертається увага на своєчасність та якість розгляду справ.

11. Висновки.

У 2015 році зменшилась кількість справ і матеріалів, що надійшли на розгляд до суду, у порівнянні з 2014 роком (на 8,79 %), проте спостерігається погіршення оперативності розгляду справ порівняно із 2014 роком в частині порушення строків призначення кримінальних проваджень до судового розгляду (у 14 провадженнях порушено строки ст. 316 КПК України, проти 1 провадження у 2014 році) та загальних строків розгляду цивільних справ (51 справа у проти 29 справ у 2014 році).

Необхідно зазначити, що судді вживають всі необхідні заходи щодо скорочення терміну розгляду справ. Проте, все ж таки залишаються проблеми щодо розгляду справ у строки передбачені ЦПК та КПК України з причин прямо від суддів незалежних; по цивільних справах розгляд понад строки зумовлюється неявкою осіб, що беруть участь у справі (свідків, позивачів, відповідачів, чи інших осіб); основними причинами збільшення строків розгляду кримінальних справ є неявка сторін у судові засідання як з поважних, так і без поважних причин.

На основі наведених у аналізі даних, також можна зробити висновок про те, що якість розгляду кримінальних та цивільних справ залишилася майже незмінною у порівнянні із попереднім звітним періодом.

У 2016 році суддям Іваничівського районного суду необхідно неухильно дотримуватися процесуальних строків розгляду справ, підвищити особисту відповідальність за своєчасний і якісний розгляд кожної судової справи. Звернути увагу на належну організацію роботи по розгляду судових справ, вживати заходи до попередження і своєчасного виправлення судових помилок, реагувати на факти порушення закону при розслідуванні і судовому розгляді справ, а також на причини та умови, що сприяли вчиненню злочинів і правопорушень. Не допускати випадків незадовільної підготовки справ до судового розгляду, поверхового дослідження доказів, безпідставного відкладення справ та зупинення провадження у справах. Аналізувати причини зміни та скасування судових рішень. Зробити все необхідне для підняття авторитету судової влади, посилення у суспільстві відчуття справедливості та гуманізму, віри людей в закон та правопорядок.

Крім того, суддям і надалі потрібно вести належний контроль за своєчасністю звернення до виконання вироків, рішень, постанов та ухвал, адже від повного виконання судових рішень залежить ефективність правосуддя.

Для поліпшення стану здійснення судочинства необхідно продовжувати брати участь у навчально-методичних заходах, зокрема семінарських занять.

Голова суду

А.А. Шумський