

**Аналіз
стану здійснення судочинства
Іваничівським районним судом за 2016 рік**

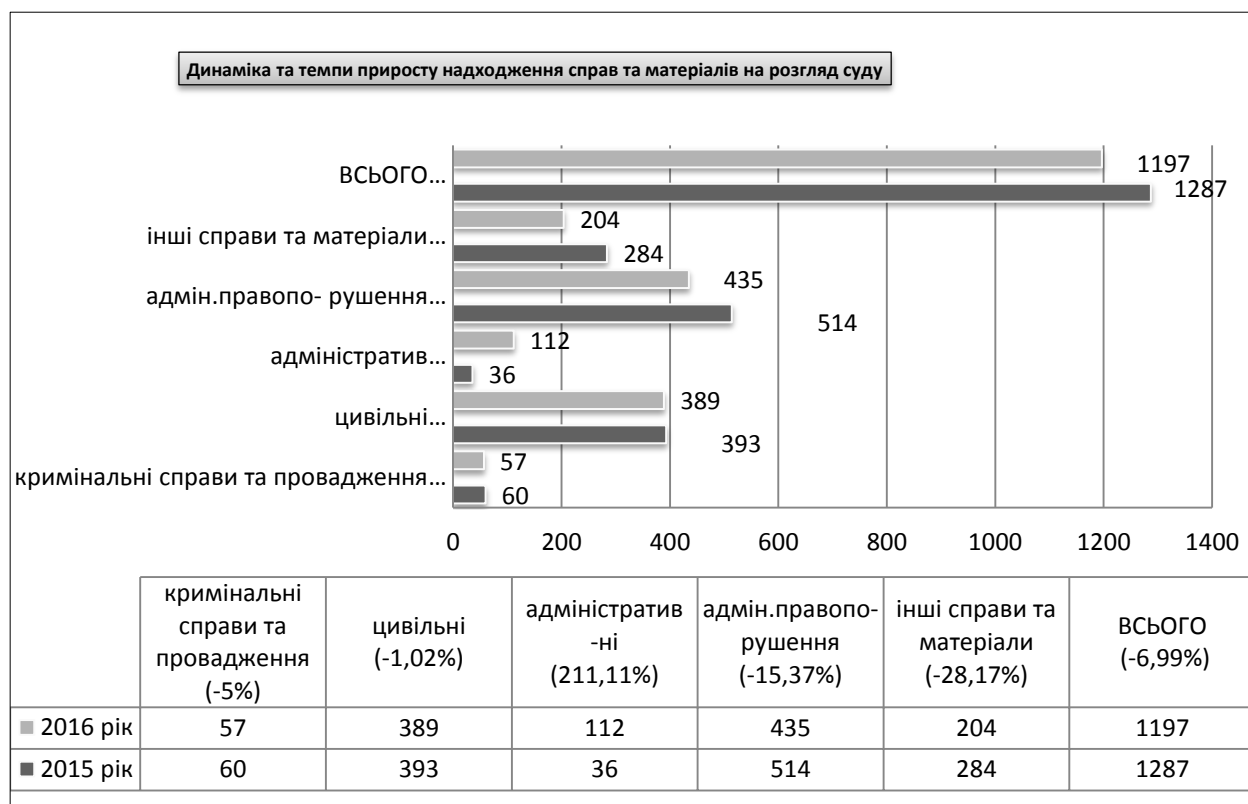
Аналіз здійснення судочинства Іваничівським районним судом Волинської області за 2016 рік проведено відповідно до плану роботи суду на 1 квартал 2017 року та листа ТУ ДСА України в Волинській області №2931/03-25 від 23.12.2016 року. Основною метою даного аналізу є виявлення тенденції, що виникають у судовій діяльності (збільшення або зменшення кількості надходження справ та матеріалів, середньомісячного навантаження на кожного суддю, якості та оперативності розгляду справ) своєчасне виявлення недоліків, що виникають при здійсненні правосуддя, аналіз та вжиття необхідних заходів для їх усунення.

**1. Обсяг роботи суду,
надходження справ та навантаження на суддів**

Упродовж 2016 року на розгляд до Іваничівського районного суду надійшло 1197 справ та матеріалів, що на 90 справ та матеріалів менше, ніж в аналогічному періоді 2015 року, з них: 57 кримінальних справ і проваджень, 389 цивільних, 112 адміністративних справи, 435 справ про адміністративні правопорушення та 204 інших матеріалів.

Динаміка надходження справ та матеріалів на розгляд до суду у порівнянні з 2015 роком та їх структура наведені в діаграмі 1.

Діаграма 1



Середньомісячне надходження справ на одного суддю у 2016 році становило 54,4 справ та матеріалів.

Структура середньомісячного навантаження на одного суддю виглядає наступним чином:

кримінальні справи та провадження – 2,59 справи, що становить 4,76% від кількості справ, що надійшли;

цивільні – 17,68 справ (32,5%);

адміністративні – 5,09 справ (9,36%);

про адміністративні правопорушення – 19,77 справа (36,34%);

інші справи та матеріали – 9,27 справ та матеріалів (17,04%).

Всього, з урахуванням залишку на початок звітної періоду на розгляді в суді у 2016 році перебувало 1271 справи та матеріали, що на 67 справ та матеріалів менше, ніж в аналогічному періоді 2015 року з них: 65 кримінальних справ та проваджень (у 2015 - 70 кримінальних справ та проваджень); 432 (420) цивільні справи, 114 (38) адміністративних справ, 436 (520) справ про адміністративні правопорушення, 224 (290) інших матеріали.

Із загальної кількості справ та матеріалів, що перебували в суді на розгляді у 2016 року розглянуто 1148 справ та матеріалів, що становить 90,32% від кількості справ, що перебували в провадженні. Структуру загального об'єму справ, розглянутих судом, та динамічні показники розгляду справ наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

	Категорія справи, розглянутої судом	2015 рік	2016 рік	2016 рік до 2015 року	Темпи приросту, або зниження (-)	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 2016 році справ та матеріалів
1	Кримінальні справи та провадження	62	48	77,42 %	-22,58 %	4,18 %
2	Цивільні справи	377	359	95,23 %	-4,77 %	31,27 %
3	Адміністративні справи	36	101	280,56 %	+180,56 %	8,8 %
4	Справи про адміністративні правопорушення	519	428	82,47 %	-17,53 %	37,28 %
5	Інші справи та матеріали	268	212	79,1 %	-20,9 %	18,47 %
	Всього	1262	1148	90,97 %	-9,03 %	100%

2.Розгляд судом кримінальних справ та матеріалів

Протягом цього ж періоду в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 65 кримінальних проваджень відносно 80 осіб. По 28 провадженнях відносно 35 осіб постановлено вироки, з них по 4 – із затвердженням угод. 16 проваджень щодо 17 осіб розглянуто із закриттям провадження по справах. 3 провадження щодо 6 осіб направлено за підсудністю.

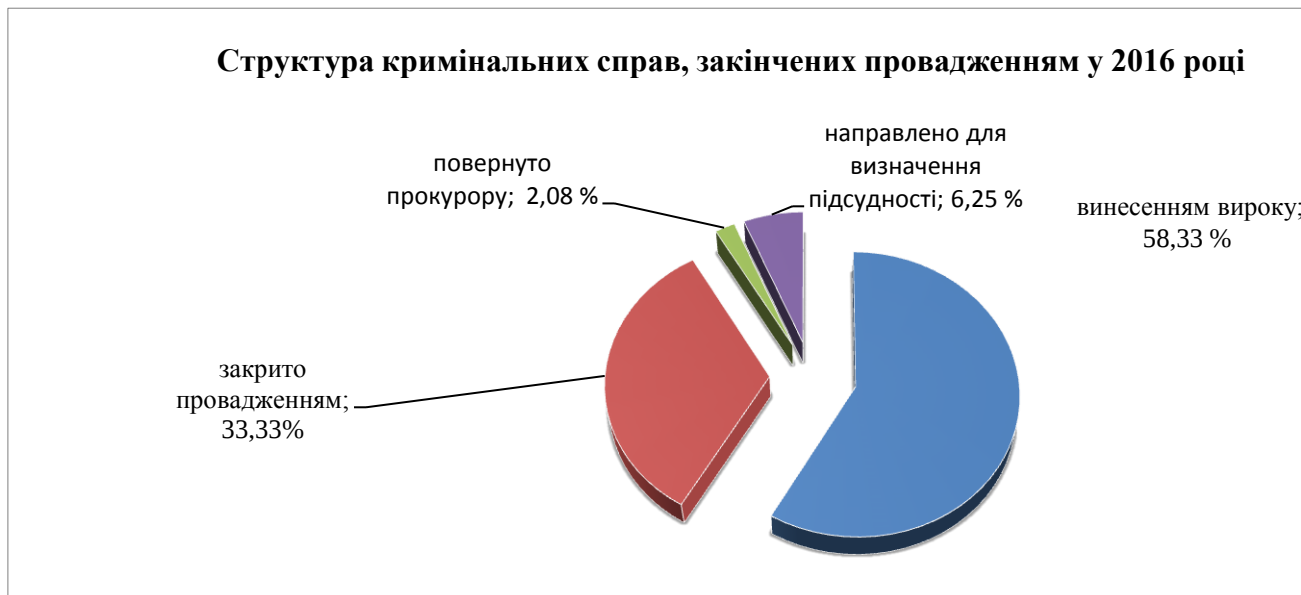
Під час підготовчого провадження ухвалено 13 рішень, з них із затвердженням угоди - 4, закриття провадження – 7, повернення прокурору – 1, направлено за підсудністю – 1.

На підставі ч. 3 ст. 314 чинного КПК України прокуратурі було повернуто 1 кримінальне провадження відносно 1 особи.

Протягом звітної періоду в провадженні Іваничівського районного суду не перебувало жодної кримінальної справи (в 2015 році – 2).

Структуру кримінальних справ та проваджень, по яких провадження закінчено у 2016 році, ілюструє діаграма 2.

Діаграма 2



За звітний період Іваничівським районним судом з постановленням обвинувального вироку було розглянуто 27 кримінальних проваджень наступних категорій:

- 3 провадження про злочини проти життя та здоров'я особи;
- 17 проваджень про злочини проти власності;
- 5 проваджень про злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту;
- 2 провадження про злочини у сфері обігу наркотичних засобів, їх аналогів або прекурсорів;

Слід відмітити, що найбільш поширеними у структурі злочинності району є злочини проти власності, які становлять 45,83 % від усіх категорій справ, розглянутих судом.

На розгляді Іваничівського районного суду протягом 2015 року перебувало 6 кримінальних проваджень (у 2015 році 6 кримінальні провадження про злочини, вчинені 6 неповнолітніми особами) про злочини, вчинені 7 неповнолітніми особами, які були розглянуті з постановленням обвинувальних вироків.

Протягом звітної періоду в провадженні суду надійшло 1 кримінальне провадження з клопотанням про застосування примусових заходів виховного характеру (у 2015 році не надходили), яке станом на 01.01.2017 року не розглянуте.

При розгляді кримінальних проваджень про злочини, вчинені неповнолітніми особами, судом, окрім обставин, що підлягають доказуванню (подія злочину; винність особи; характер та розмір шкоди; обставини, що впливають на ступінь тяжкості злочину, які пом'якшують та обтяжують покарання, характеризують особу обвинуваченого) обов'язково з'ясовуються також вік неповнолітнього, умови його життя та виховання, обставини, які негативно впливали на виховання неповнолітньої особи, а також наявність осіб, що втягнули неповнолітнього в злочинну діяльність.

У 2016 році на розгляд кримінальні провадження з клопотанням про застосування примусових заходів медичного характеру не надходили (у 2015 році – 0).

Кримінальні справи про злочини, вчинені в складі організованих груп чи злочинних

організацій в провадженні суду впродовж 2015 – 2016 років не перебували.

За звітний період 2016 року, так як і 2015 року прокурором кримінальні справи не відкликалися.

Станом на 01.01.2017 року в залишку перебувають 17 нерозглянутих кримінальних проваджень щодо 21 особи. З них 2 провадження зупинено у зв'язку із розшуком обвинувачених.

За результатами розгляду кримінальних проваджень у 2016 році було звільнено з-під варті 2 особи. За аналогічний період у 2015 році було звільнено з-під варті 1 особу. В 2016 році під варту в залі суду було взято 1 особу, тоді як в аналогічному періоді 2015 року під варту в залі суду було взято 1 особу.

За звітний період 2016 року із фіксуванням судового процесу технічними засобами було розглянуто 48 кримінальних проваджень, що становить 100% від кількості розглянутих (у 2015 році - 60).

За наслідками розгляду кримінальних проваджень судом до стягнення присуджено 3640 грн. судових витрат за проведення експертиз, з них 1583 грн. сплачено добровільно.

У 2016 році злочинами завдано матеріальної та моральної шкоди 38 фізичним та 8 юридичним особам на загальну суму 99202 грн., з них фізичним особам – 95365 грн. (у 2015 році 35 фізичним та 8 юридичним особам на загальну суму 954647 грн., з них фізичним особам – 176793 грн.). Крім того, 4 особам завдано шкоду здоров'ю.

У 2016 році на розгляд до Іваничівського районного суду надійшло та розглянуто 64 клопотання слідчого, прокурора та інших осіб (у 2015 році 103 клопотання): 8 клопотань про застосування запобіжних заходів (з них 1 клопотання про застосування до особи особистого зобов'язання, 3 клопотання - тримання під вартою, 4 клопотання – домашній арешт), 3 клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу, 1 клопотання про продовження строків тримання під вартою, 5 клопотань про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи, 45 клопотань про доступ до речей і документів, 2 інших клопотання. У 2015-2016 роках клопотання слідчого, прокурора та інших осіб судом не поверталися.

За звітний період судом розглянуто 20 скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора чи інших осіб під час досудового слідства (у 2015 році - 27), з них :

- 9 скарг щодо бездіяльності слідчого, прокурора;
- 10 скарг на рішення слідчого про закриття кримінального провадження;
- 1 скарга на рішення прокурора про закриття кримінального провадження;

Із загальної кількості вищевказаних скарг судом задоволено 8 скарг, що становить 40 % від кількості розглянутих.

У 2016 році розглянуто 51 справ (з них 3 за КПК 1960 року) в порядку виконання рішень у кримінальних справах та провадженнях (у 2014 році - 45 справ, з них 11 за КПК 1960 року), з них 3 справи про направлення звільненого від покарання з випробуванням для відбування покарання призначеного вироком, 33 справ про звільнення від відбування покарання у зв'язку із закінченням іспитового строку, 2 справи про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, 2 справи про зміну покарання відповідно до ч. 5 ст. 53, ч. 3 ст. 57, ч. 1 ст. 58, ч. 1 ст. 62 КК України, 1 справа про застосування покарання за наявності кількох вироків, 2 справи про інші питання про всякого роду протиріччя, що виникають при виконанні вироку, 3 справи про установлення, припинення адміністративного нагляду, 5 інших справ.

Протягом даного звітнього періоду, так як і протягом попереднього, судом не розглядалися справи щодо вирішення питання про звільнення нестановлених осіб від кримінальної відповідальності, у зв'язку із закінченням строків давності.

В порядку статті 27 КПК України (1960 року) на розгляд до суду у 2016 році не надходило скарг потерпілих (в 2015 році 0 скарг).

Усього в 2016 році в провадженні суду перебувало 22 кримінальних провадження,

порушених в порядку приватного обвинувачення, 4 з яких розглянуті з постановленням вироку, 1 – повернуте прокурору, 9 - із закриттям провадження у справі, 8 – у залишку. У 2015 році в провадженні суду перебувало 8 кримінальних справ, порушених в порядку приватного обвинувачення, 1 з яких розглянуте з постановленням вироку, 1 – повернуте прокурору, 4 - із закриттям провадження у справі, 2 – у залишку.

Іваничівським районним судом Волинської області протягом 2016 року постановлений 1 виправдовувальний вирок (у 2015 році – 0 вироків).

Види кримінальних покарань

Протягом звітної періоду Іваничівським районним судом за скоєння злочинів було засуджено 34 особи, що на 20 осіб менше у порівнянні з аналогічним періодом 2015 року. Покарання у вигляді позбавлення волі на певний строк застосовано до 4 осіб або 11,76 % від числа засуджених.

В 2016 році Іваничівським районним судом застосовувались наступні види покарань:

основні:

- штраф – щодо 7 осіб на суму 7310 грн. (у 2015 році 6 осіб на суму 5865 грн.);
- громадські роботи – до 2 осіб (у 2015 році до 6 осіб);
- позбавлення волі на певний строк – до 4 осіб (у 2015 році до 9 осіб);
- звільнено від відбування покарання – 21 особу, 19 - з випробуванням (у 2015 році 33 особи, 26 - з випробуванням);

Додаткові покарання у 2016 році не застосовувалися.

3. Розгляд судом цивільних справ

У 2016 році в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 432 цивільні справи, з них:

- 406 справ позовного провадження;
- 26 справ окремого провадження.

Впродовж звітної періоду Іваничівським районним судом розглянуто 1 заяву про видачу судового наказу проти 39 заяв, розглянутих в 2015 році, по якій було видано судовий наказ.

У 2015-2016 роках всі судові накази було видано без порушенням строків, встановлених ч.1 ст. 102 ЦПК України.

За звітний період до суду заяви про скасування судового наказу, виданого на заявлену вимогу про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг телекомунікаційних послуг, послуг телебачення та радіомовлення з урахуванням індексу інфляції та 3% річних, нарахованих заявником на суму заборгованості не надходили.

Копії судових наказів стягувачам та боржникам надсилались відразу після винесення. За даний звітний період не було виявлено випадків порушення вимог, передбачених частиною 1 статті 104.

У 2016 році в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 406 цивільних справи позовного провадження, що на 32 справи більше у порівнянні з 2015 роком. Судом розглянуто 334 справи, з них із ухваленням рішення 273 справ, в тому числі 260 – із задоволенням позову, 7 - із закриттям провадження по справі, 41 – із залишенням заяви без розгляду, 13 – передано в інші суди.

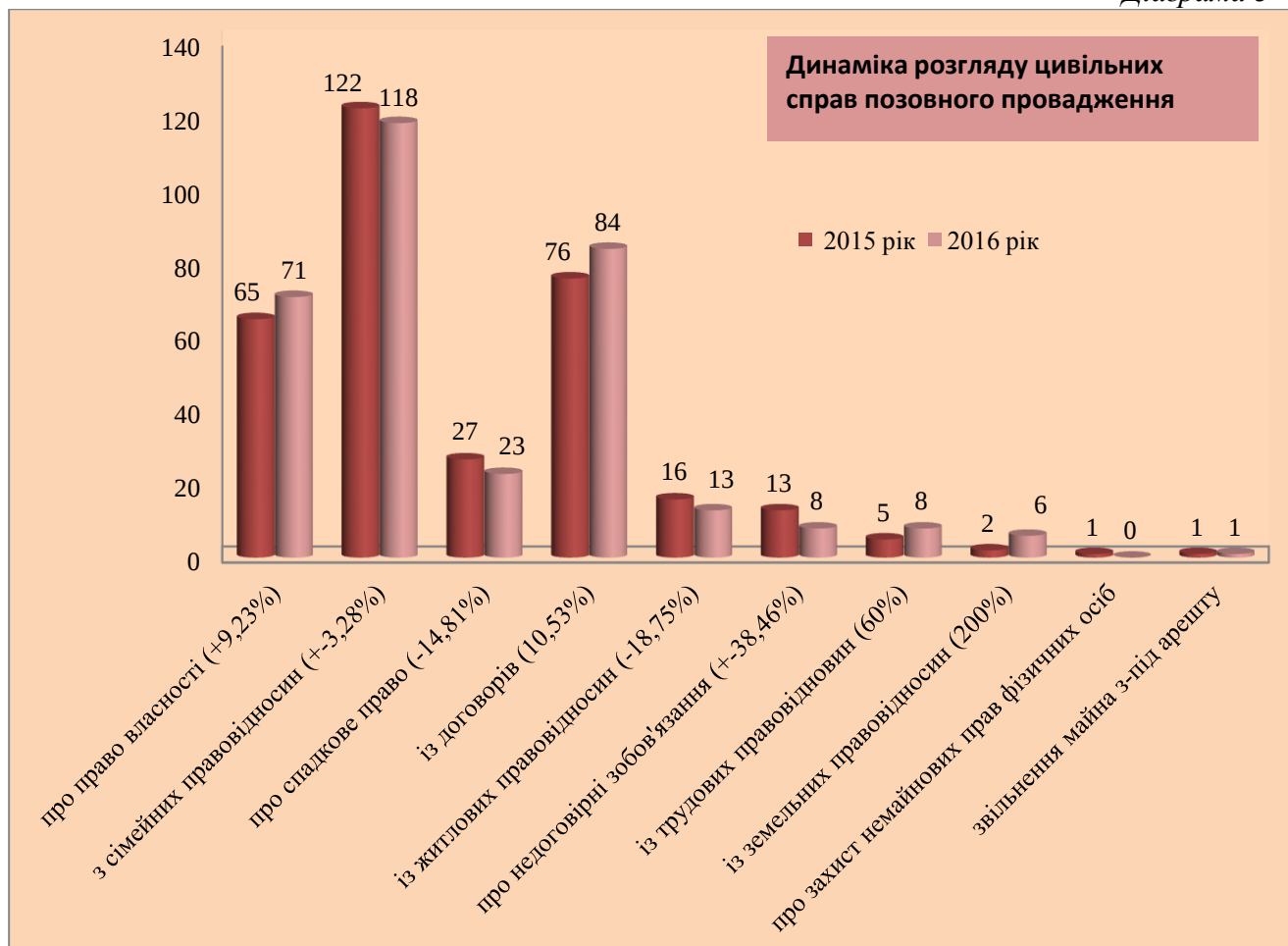
Протягом звітної періоду судом ухвалено 88 заочних рішень, що становить 32,23 % від загальної кількості рішень, ухвалених при розгляді справ позовного провадження. На розгляді в суді в 2016 році перебувало 5 заяв про перегляд заочного рішення, з яких 1 заява повернута, у задоволенні 2 відмовлено, 1 заочне рішення було скасоване через надання заявником доказів, які мають істотне значення для правильного вирішення справ, 1 заяву передано на розгляд в інший суд.

В 2015 та 2016 роках відсутні випадки скасування заочних рішень через неповідомлення належним чином будь-кого з учасників процесу про час і місце судового засідання.

Розподіл цивільних справ позовного провадження, які були розглянуті Іваничівським районним судом в 2016 році, за категоріями наведено в таблиці 2 та проілюстровано в діаграмі 3.

Таблиця 2

<i>Найменування показника</i>	<i>2015 рік</i>		<i>2016 рік</i>	
	<i>Кількість</i>	<i>Питома вага (%)</i>	<i>Кількість</i>	<i>Питома вага (%)</i>
Спори про право власності	65	19,64 %	71	21,2 %
Спори, що виникають із сімейних правовідносин	122	36,86 %	118	35,3 %
Спори про спадкове право	27	8,16 %	23	6,87 %
Спори, що виникають із договорів	76	22,96 %	84	25,1 %
Спори, що виникають із житлових правовідносин	16	4,83 %	13	3,87 %
Спори про недоговірні зобов'язання	13	3,93 %	8	2,39 %
Спори, що виникають із трудових правовідносин	5	1,51 %	8	2,39 %
Спори, що виникають із земельних правовідносин	2	0,6 %	6	1,7 %
Звільнення майна з-під арешту	1	0,3 %	1	0,29 %
Інші справи	3	0,91 %	3	0,89 %
Спори про захист немайнових прав фізичних осіб	1	0,3 %	0	0 %
Всього	331	100%	334	100%



Станом на 01 січня 2017 року в залишку перебуває 72 справ позовного провадження, що становить 17,73 % від кількості справ, що перебували в провадженні, а саме:

- 23 справи зі спорів про право власності та інші речові права;
- 19 справ зі спорів, що виникають із договорів, з них у 2 зупинено провадження;
- 2 справи зі спорів про недовірні зобов'язання;
- 4 справи зі спорів про спадкове право;
- 1 справа зі спорів, що виникають із житлових правовідносин;
- 1 справа зі спорів, що виникають із земельних правовідносин, яка зупинена;
- 15 справ, що виникають із сімейних правовідносин;
- 6 справ зі спорів, що виникають із трудових правовідносин;
- 1 інша справа.

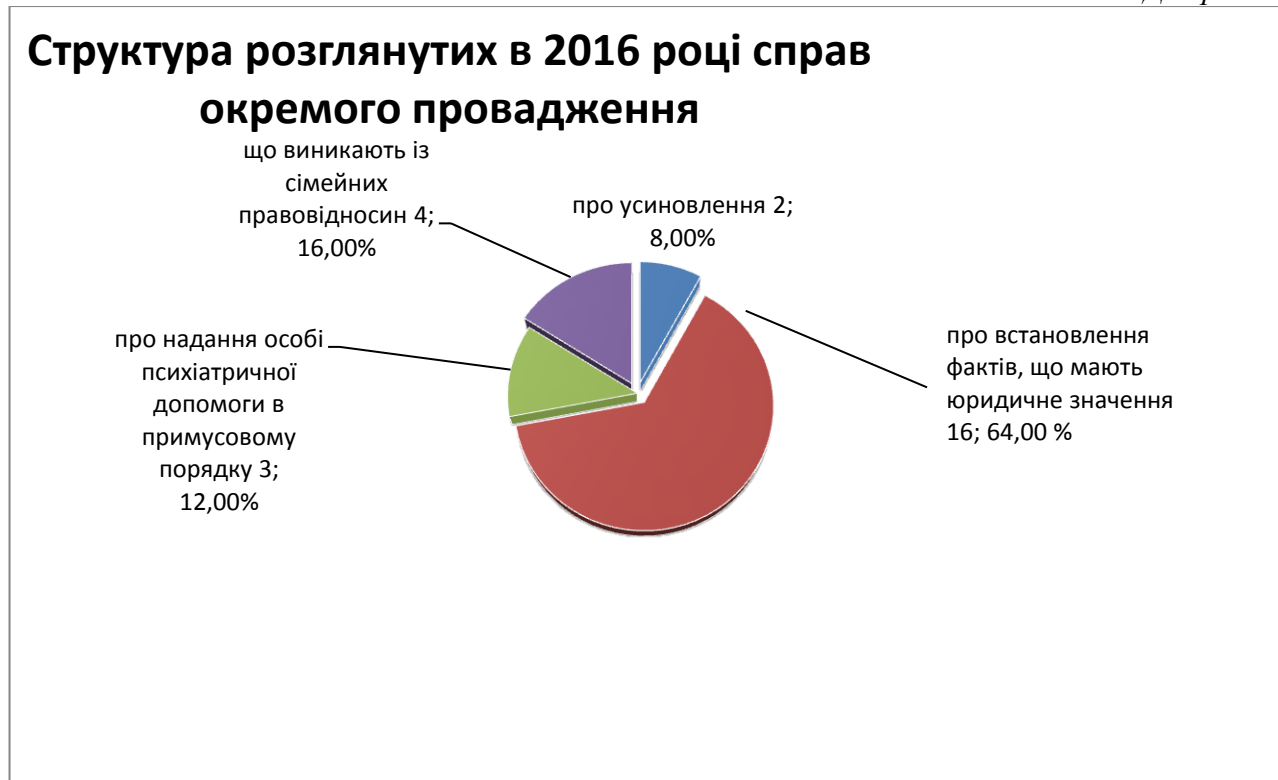
Протягом звітної періоду із фіксуванням судового засідання з допомогою звукозаписувального технічного засобу судом розглянуто 237 цивільних справ позовного та окремого провадження, по решті справах за заявами сторін або у зв'язку з неявкою сторін в судові засідання, розгляд справи проводився без фіксування судового засідання технічними засобами.

За 2016 рік до суду надійшло 26 заяв окремого провадження, що на 56,52 % менше

ніж в аналогічному періоді 2015 року (46 заяв). На розгляді перебувало 26 справ, з них 25 справи з ухваленням рішення, в тому числі із задоволенням позову – 24, 1 справа, із зупиненим провадженням перебуває в залишку.

Структуру розглянутих у 2016 році справ окремого провадження відображено в діаграмі 4.

Діаграма 4



На розгляд до суду за 2016 рік надійшло 21 клопотання, подання, заява у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), (у 2015 році – 28). З урахуванням залишку на розгляді перебувало 22 клопотання у порядку виконання судових рішень, з них 2 залишені без розгляду, 5 відмовлено у задоволенні, 15 задоволено.

За вказаний період надійшло 3 скарги на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи, тоді як у 2015 році надійшло 2. Із даних скарг 1 повернуто, 1 передано в інші суди, 1 в залишку.

Протягом 2016 року на розгляді перебувало 1 клопотання про визнання рішень іноземного суду, що не підлягає примусовому виконанню (у 2015 році - 2 клопотання), яке було задоволено.

У звітному періоді окремих доручення інших судів до суду не надходили. На розгляді перебувало 1 доручення іноземного суду, яке не було виконано.

В 2015-2016 роках судом окремі ухвали не виносилися.

4. Розгляд судом адміністративних справ

На розгляді в Іваничівському районному суді в 2016 році перебувало 114 справ адміністративного провадження, що у порівнянні з аналогічним періодом 2015 року на 300 % більше (у 2015 році 38 справ). Закінчено провадження у 101 справі, з них із прийняттям постанови - 89 справ, в тому числі із задоволенням позову - 29, із залишенням заяви без розгляду - 4.

Судом у 2016 році розглянуто 21 справу із фіксуванням судового процесу технічними засобами, 2 справи - у порядку письмового провадження, 68 справ – у порядку скороченого провадження.

Залишок адміністративних справ на кінець звітної періоду становить 13 справ.

Під час розгляду адміністративних справ окремі ухвали в 2015 та 2016 роках судом не виносились.

Розподіл справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження відображена в таблиці 3.

Таблиця 3

№ п/п	Категорія справи	Кількість розглянутих справ	Питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження
1	Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації громадянами права голосу на виборах і референдумах	2	1,98 %
2	Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи	2	1,98 %
3	Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки	2	1,98 %
4	Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки	2	1,98 %
5	Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування	4	3,96 %
6	Справ зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах зайнятості населення та соціального захисту громадян	89	88,12 %
	Усього	101	100%

5.Оперативність розгляду судом справ

5.1. Кримінальні провадження

В 2016 році в Іваничівському районному суді з порушенням строків призначення до підготовчого судового засідання (ст. 314 КПК України) призначено 1 кримінальне провадження (у 2015 – 0).

До судового розгляду кримінальні провадження призначалися переважно в строки, передбачені ст. 316 КПК України. 9 кримінальних проваджень призначено до судового розгляду з порушенням строків, передбачених ст. 316 КПК України (у 2015 році - 14).

На кінець звітної періоду судом не розглянуто 17 кримінальних проваджень відносно 21 осіб, що становить 32,3 % від загальної кількості справ, що перебували на розгляді у суді. 3 них по 2 провадженнях щодо 2 осіб провадження зупинено у зв'язку із розшуком обвинуваченого.

На кінець звітної періоду в залишку перебуває 1 кримінальне провадження (провадження в яких не зупинено) не розглянуте у строк понад 6 місяців.

На оперативність розгляду кримінальних проваджень впливали наступні чинники:

- нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою (6 випадків);
- неприбуття обвинуваченого (25 випадків);
- хвороба обвинуваченого (1 випадок);
- неявка захисника (5 випадків);
- неявка свідків, потерпілих (7 випадків);
- проведення експертизи (2 випадки);

- інші підстави (20 випадків);

З метою підвищення оперативності розгляду кримінальних проваджень судом було застосовано 9 приводів обвинуваченого, 7 з яких не були виконані; застосовано 1 привід свідків, потерпілих, з них 1 привід не виконано.

Протягом 2015-2016 років під час розгляду справи підсудним (обвинуваченим) запобіжний захід з підписки про невиїзд на взяття під варту не змінювався.

5.2. Цивільні справи

Всупереч вимогам статті 157 ЦПК України, в термін понад 2 місяці з дня відкриття провадження розглянуто 39 справ позовного провадження, що становить 11,67 % від кількості справ, у яких закінчено провадження.

Станом на кінець 2016 року в залишку перебувають 72 цивільні справи позовного провадження, з них у 3 справах провадження зупинено, що становить 4,16 % від справ, що перебувають у залишку.

Причинами відкладення розгляду цивільних справ позовного провадження, не розглянутих на кінець звітного періоду, були неявка одного з учасників процесу, що беруть участь (у 7 справах).

Розгляд цивільних справ позовного провадження через неявку прокурора у 2016 році не відкладався.

Щодо оперативності розгляду цивільних справ окремого провадження, то у звітному періоді випадків порушення строків розгляду даної категорії справ не зафіксовано.

В провадженні суду немає цивільних справ, не розглянутих у строк понад 1 рік.

Заходи процесуального примусу при розгляді цивільних справ у 2016, як і в 2015 році не застосовувались.

Протягом 2016 року судом окремі ухвали не виносились (у 2015 році – 0).

5.3. Адміністративні справи.

Відповідно до ст. 122 КАСУ адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження. Строки вказані ст.122 КАСУ були порушені у 8 справах, що становить 7,92 % із загальної кількості адміністративних справ, розглянутих у звітному періоді.

На кінець звітного періоду в залишку перебувають 13 адміністративних справ.

6. Якість розгляду судом справ.

6.1. Кримінальні провадження.

Протягом 2016 року в касаційному порядку вирок та ухвали Іваничівського районного суду Волинської області по кримінальних провадженнях не переглядалися.

У 2015 році в апеляційному порядку переглянуто 13 вироків, з яких 1 вирок залишено без змін, 6 вироків змінено та 6 вироків скасовано.

За даний звітний період в апеляційному порядку переглянуто 11 вироків, з яких 3 - залишено без змін, 2 - змінено, 6 - скасовано.

Причинами скасування вироків судом апеляційної інстанції було, зокрема, те, що:

- місцевий суд, постановляючи вирок, яким, засуджуючи К.В.І. за ч. 2,3 ст. 185 КК України, У.А.І. за ч. 1 ст. 122 КК України, У.Р.А. за ч. 2 ст. 185 КК України, Г.В.В. за ч. 2,3 ст. 185 КК України та виправдовуючи Г.В.В. за ч. 3 ст. 186, ч. 1 ст. 122 КК України вимоги ст.. 370, 374 КПК України та інші вимоги кримінального процесуального закону під час розгляду кримінального провадження в судовому засіданні в повній мірі не виконав, обставини, які мають істотне значення для вирішення питання щодо доведеності чи недоведеності винуватості обвинувачених у вчиненні пред'явлених їм злочинів належно не

з'ясував, а докази надані як стороною обвинувачення, так і стороною захисту з достатньою повнотою не дослідив і мотивів неврахування окремих доказів у вирокі не навів (справа № 165/1919/15-к про обвинувачення Г.В.В. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.185, ч.1 ст.122, ч.3 ст.185, ч. 3 ст. 186 КК України, У.Р.А. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.185 КК України, У.А.І. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.122 КК України, К.В.І. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2, ч. 3 ст. 185, ч. 3 ст. 186 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

- провівши судовий розгляд за відсутності захисника, суд першої інстанції допустив істотні порушення кримінального процесуального закону, передбачені ч. 1 та п.4 ч.2 ст. 412 КПК України, які перешкодили ухвалити законне та обґрунтоване судове рішення (справа про обвинувачення Б.М.В. за ч. 2,3 ст. 185 КК України – головуючий суддя Шумський А.А.);

- суд першої інстанції не з'ясував в учасників судового провадження, чи правильно вони розуміють зміст обставин, які ніким не оспорюють ся, чи немає сумнівів у добровільності їх позицій та не роз'яснив їм, що у такому випадку вони будуть позбавлені права оскаржити ці обставини в апеляційному порядку, а в обвинуваченого не з'ясовано його думку щодо проведення дослідження доказів у спрощеному порядку (справа про обвинувачення Ш.Д.Б. за ч. 3 ст. 185 КК України – головуючий суддя Шумський А.А.);

- судом першої інстанції було допущено істотні порушення вимог процесуального законодавства, неповноту судового розгляду, невідповідність своїх висновків фактичним обставинам кримінального провадження, висновки, викладені у вирокі, містять суттєві суперечності, та які перешкодили прийняти законне та обґрунтоване рішення у кримінальному провадженні (справа про обвинувачення М.І.О. за ч. 1 ст. 185 КК України – головуючий суддя Шумський А.А.);

- при ухваленні обвинувального акту щодо П.А.В., суд першої інстанції встановив, що інкриміновані злочини обвинуваченим вчинені до ухвалення вироку Іваничівським районним судом Волинської області від 03.06.2016 року, однак даної обставини не врахував, та при призначенні йому покарання всупереч вимогам закону, не застосував положення ч. 4 70 КК України (справа про обвинувачення П.А.В. за ч. 2,3 ст. 185 КК України – головуючий суддя Шумський А.А.).

Причинами зміни вироку судом апеляційної інстанції було також те, що:

- судом першої інстанції визнано обставиною, що обтяжує покарання – рецидив злочинів, але вона в даному випадку є кваліфікуючою – повторність, у зв'язку з чим, апеляційний суд змінив в цій частині вирок та виключив дану обтяжуючу обставину (справа № 156/498/15-к про обвинувачення Д.В.О. за ч. 3 ст. 185 КК України – головуючий суддя Дильний Г.М.);

- суд першої інстанції безпідставно не зарахував на підставі ч. 5 ст. 72 КК України у строк відбування призначеного покарання П.А.В. строк попереднього ув'язнення з 12 травня 2016 року по дату вступу вироку щодо нього в законну силу, із розрахунку 1 день попереднього ув'язнення за 2 дні позбавлення волі (справа № 156/224/16-к про обвинувачення П.А.В. у вчиненні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 15, ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 185 КК України. Головуючий - суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції в порушення ст. 373 КПК України визнав винною особу у вчиненні кримінального правопорушення не встановивши достатніх доказів для доведенні її винуватості по одному з епізодів (справа про обвинувачення К.А.П. за ч. 3 ст. 185 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

Крім того, у 2016 році в апеляційному порядку переглянуто 4 ухвали, з яких 3 скасовано та 1 залишено без змін. У 2015 році переглянуто 8 ухвал, з яких 2 скасовано та 6 залишено без змін.

Причинами скасування постанов (ухвал) судом апеляційної інстанції було, зокрема, те, що:

- відмова потерпілого від обвинувачення згідно з ч. 4 ст. 26, п. 7 ч. 1 ст. 284 КПК України є безумовною підставою для закриття кримінального провадження у формі приватного обвинувачення (справа про обвинувачення Х.В.П. у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 125 КК України. Головуючий - суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції, звільняючи обвинувачених від кримінальної відповідальності за ст. 45 КК України, у своєму рішенні не навів належних та достатніх мотивів, чи мають місце усі складові елементи дійового каяття в обвинувачених (справа про обвинувачення М.І.О. та М.В.А. у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 125 КК України. Головуючий - суддя Шумський А.А.);

- суд першої інстанції, зупиняючи провадження по справі з підстав неявки засудженого, не зазначив в своєму рішенні мотивів, чому вважає явку останнього в судове засідання обов'язковою. Крім того відмовляючи в задоволенні клопотання про зупинення виконання вироку суд першої інстанції обґрунтував своє рішення тим, що кримінальне провадження за обвинуваченням судового експерта ще не завершено. Такий висновок суду не є належно вмотивованим з огляду на предметність саме клопотання про зупинення виконання вироку, яке потребує процесуального вирішення з врахуванням всіх фактичних обставин провадження за ново виявленими обставинами (справа про перегляд судового рішення за ново виявленими обставинами відносно Б.Д.В., головуєчий по справі – Шумський А.А.).

У 2016 році в апеляційному порядку переглянуто 4 ухвали слідчого судді, з яких 1 ухвала скасована та 3 залишено без змін. У 2015 році переглянуто 8 ухвал слідчого судді, з яких 4 ухвали скасовано та 4 залишено без змін.

Причинами скасування ухвал слідчого судді судом апеляційної інстанції було те, що:

Причиною скасування ухвали слідчого судді судом апеляційної інстанції було те, що:

- слідчий не повною мірою дослідив всі обставини кримінального провадження, а тому його постановою про закриття кримінального провадження є передчасною, тому підлягає до скасування, як і ухвала слідчого судді (справа за скаргою Свято-Покровської релігійної громади Української Православної Церкви на постанову старшого слідчого СВ Іваничівського ВП Нововолинського ВП ГУНП у Волинській області від 16 грудня 2015 року про закриття кримінального провадження, внесеного до ЄРДР від 23 листопада 2015 року за фактом перешкоджання здійснення релігійного обряду та незаконного утримання релігійної святині. Головуючий суддя – Неверов І.М.).

Як в даному звітному періоді, так і в аналогічному періоді 2015 року за наслідками перегляду вироків суду апеляційним судом Волинської області окремі ухвали не виносились.

4.1. Цивільні справи

Що стосується цивільних справ, то протягом 2016 року у касаційному порядку переглянуто 5 рішень: 3 - залишено без змін, 2 – скасовано. Протягом 2015 року у касаційному порядку переглянуто 8 рішень: 6 - залишено без змін, 2 – скасовано. Також в касаційному порядку було переглянуто 1 ухвалу, яку залишено без змін.

Причиною скасування рішення суду ВССУ було те, що:

- ухвалюючи рішення суд першої інстанції, з висновками якого погодився апеляційний суд, виходив з того, що реалізація квартири на прилюдних торгах могла бути проведена на підставі ст. 62 ЗУ «Про виконавче провадження» та вимог Тимчасового положення як арештоване майно, а не на підставі ЗУ «Про іпотеку» як предмет іпотеки (справа за позовом С.Є.Г. до Б.Л.С., Б.А.О., Б.Д.О. про усунення перешкод у користуванні житловим приміщенням шляхом виселення без надання іншого житлового приміщення та позовом Б.Л.С. до приватного підприємства «Нива-В.Ш.», С.Є.Г. ,треті особи – ВДВС Іваничівського

РУЮ, ПАТ КБ «Приватбанк» про визнання прилюдних торгів з реалізації нерухомого майна, протоколу та акту про проведення прилюдних торгів з реалізації нерухомого майна, свідоцтва про право власності на квартиру, скасування акта про державну реєстрацію права власності на квартиру – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції помилково дійшов до висновку про наявність правових підстав для застосування до спірних правовідносин положень ч. 2 ст. 625 ЦК України, а не ЗУ «Про виконавче провадження» (справа за позовом К.Я.А. до ПАТ «СК «Універсальна» про стягнення інфляційних нарахувань, 3% річних та неустойки – головуючий суддя Неверов І.М.).

За даний звітний період в апеляційному порядку було переглянуто 20 рішень. З них 11 рішень залишено без змін, 8 скасовано, 1 змінено, тоді як в 2015 року - переглянуто 26 рішень, з них 17 залишено без змін, 7 скасовано та 5 змінено.

Крім того, в апеляційному порядку було оскаржено 9 ухвал, з яких 4 скасовано, 5 залишено без змін. У 2015 році в апеляційному порядку було оскаржено 8 ухвал, з яких 4 скасовано, 4 залишено без змін.

Причинами скасування рішень судом апеляційної інстанції були:

- збори Заставенської первинної мисливської організації УТМР, на яких вирішувалося, у тому числі, і питання про виключення із учасників УТМР позивача та засідання президії Іваничівської районної організації УТМР були проведені з дотриманням вимог ЗУ «Про громадські об'єднання» та Статуту УТМР, а тому суд першої інстанції безпідставно позовні вимоги М.О.А. про скасування рішення загальних зборів учасників Заставенської первинної мисливської організації УТМР та рішення президії Іваничівської районної організації УТМР (справа за позовом М.О.А. до Заставенської первинної мисливської Організації Українського товариства мисливців та рибалок, Іваничівської районної організації УТМР про скасування рішення загальних зборів Заставенської первинної організації УТМР про виключення із членів УТМР та рішення президії Іваничівської районної організації УТМР про затвердження рішення загальних зборів Заставенської первинної організації УТМР про виключення із членів УТМР – головуючий суддя Шумський А.А.);

- відмовляючи у задоволенні позову суд вважав, що вимоги позивача носять формальний, надуманий характер і їх задоволення приведе до ще більшої ескалації конфлікту і порушить всі принципи добросусідства тому, що у відповідача не буде можливості проїхати до своєї присадибної земельної ділянки. Суд вказував, що сторони ствердили добровільність та узгодженість передачі частини земельної ділянки М.Г.І. у користування К.Л.Л. і що право володіння позивачем земельною ділянкою в розмірі 0,1247 га не порушене і буде належно узаконене. Такі висновки суду не відповідають встановленим обставинам справи та зроблені з порушенням норм матеріального права (справа за позовом М.Г.І. до К.Л.Л., Грядівської сільської ради про визнання державного акту на землю недійсним, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Іваничівський районний відділ Волинського регіонального центру Державного земельного кадастру – головуючий суддя Шумський А.А.);

- рішення суд першої інстанції в частині задоволення позовних вимог про визнання права власності на нерухоме майно ухвалене з неправильним застосуванням норм матеріального права (справа за позовом заступника прокурора м. Львова в інтересах держави в особі ВАТ «ЧА» до Д.О.С., Д.І.В., А.В.І., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмет спору, на стороні відповідача, комунальне підприємство «Волинське обласне бюро технічної інвентаризації» про витребування майна з чужого незаконного володіння, визнання права власності на майно – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції правильно встановив фактичні обставини справи, проте неправильно витлумачив положення матеріального закону (справа за позовом З.В.В. до Відділу державної виконавчої служби Іваничівського районного управління юстиції, Державного підприємства «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України, З.Н.Г.,

третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмет спору, на стороні відповідача державний нотаріус Іваничівської державної нотаріальної контори про визнання прилюдних електронних торгів недійсними – головуючий суддя – Неверов І.М.);

- суд першої інстанції відмовляючи у задоволенні первісного позову і частково задовольняючи зустрічний позов виходив з того, що вимоги З.Д.В. за первісним позовом є надуманими та безпідставними, а зустрічний позов М.С.А. про визнання договору купівлі-продажу житлового будинку недійсним підлягає задоволенню, оскільки відчуження житлового будинку продавцем за вказаним договором не відповідало його внутрішній волі. Однак, приймаючи рішення суд неправильно застосував норми матеріального права, зробив висновки, які не відповідають встановленим обставинам справи (справа за позовом З.Д.В. до М.С.А. про усунення перешкод в користуванні житловим будинком, про визнання особи такою, що втратила право користування житловим будинком, про зобов'язання зняти з реєстрації місця постійного проживання, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору Іваничівський районний сектор ДМС України у Волинській області та зустрічним позовом М.С.А. до З.Д.В. про визнання недійсним договору купівлі-продажу житлового будинку і договору купівлі-продажу земельної ділянки для обслуговування будинку, скасування державної реєстрації права власності та про повернення житлового будинку і земельної ділянки у його власність – головуючий суддя Шумський А.А.);

- Ухвалюючи рішення про задоволення позовних вимог С.Є.Г. та відмовляючи в задоволенні позовних вимог Б.Л.С., суд першої інстанції виходив з того, що державний виконавець здійснив виконання рішення суду, шляхом реалізації предмета іпотеки в межах наданих йому повноважень та у відповідності до вимог Закону України «Про виконавче провадження» та Закону України «Про іпотеку», які регулюють порядок реалізації арештованого майна, тоді як право позивача С.Є.Г. як законного власника нерухомого майна порушується проживанням відповідачів у квартирі без законних на те підстав. Проте, такі висновки суду першої інстанції не відповідають встановленим у справі обставинам справи, та вимогам закону, який регулює спірні правовідносини (справа за позовом С.Є.Г. до Б.Л.С., Б.А.О., Б.Д.О. про усунення перешкод у користуванні житловим приміщенням шляхом виселення без надання іншого житлового приміщення та позовом Б.Л.С. до приватного підприємства «Н.В.Ш.», С.Є.Г., треті особи –ВДВС Іваничівського РУЮ, ПАТ КБ «Приватбанк» про визнання недійсними прилюдних торгів з реалізації нерухомого майна, протоколу та акту про проведення прилюдних торгів з реалізації нерухомого майна, свідоцтва про право власності на квартиру, скасування акта про державну реєстрацію права власності на квартиру – головуючий суддя Шумський А.А.);

- Задовольняючи позов, суд першої інстанції виходив з того, що право власності на земельну ділянку Б.Ф.М. підтверджуються погосподарською книгою по с. Заболотці. Успадкувавши земельну ділянку після смерті сестри, Т.С.М. володіла та користувалася нею, оскільки право власності на земельну ділянку переходить до спадкоємців на загальних підставах, із збереженням її цільового призначення. Суд вважав, що позивач набув право власності на земельну ділянку. Проте такий висновок суду є помилковим. По справі встановлено, що на момент відкриття спадщини, Т.С.М. не набула права власності на земельну ділянку, а земельна ділянка не входить до складу спадщини. Колегія суддів прийшла до висновку, що не підлягає до задоволення позовна вимога Є.Р.В. про визнання права власності на зазначену земельну ділянку (справа за позовом Є.Р.В. до С.В.І., Заболотцівської сільської ради про визнання недійсним рішення Заболотцівської сільської ради та про визнання права власності на земельну ділянку – головуючий суддя Шумський А.А.);

- Страхове відшкодування, виплачене позивачу, в повному обсязі відшкодовує завдану йому шкоду, пов'язану із стійкою втратою працездатності, згідно заявлених позовних вимог, а тому підстав для стягнення заявлених сум із Х.А.М. та із страхової компанії немає. А тому рішення суду першої інстанції підлягає скасуванню (справа за позовом Х.А.М. до приватного акціонерного товариства "СК "У", О.І.М. про відшкодування матеріальної шкоди, заподіяної внаслідок ДТП – головуючий суддя Неверов І.М.).

Причиною зміни рішення судом апеляційної інстанції було те, що:

- суд першої інстанції залишив поза увагою обставини, за яких позивач отримав ушкодження здоров'я, а саме порушення ним вимог правил техніки безпеки, що в поєднанні з іншими обставинами знаходяться в причинному зв'язку з наслідками від нещасного випадку, у зв'язку з чим рішення в частині визначення розміру моральної шкоди, яка відшкодовується позивачу, підлягає зміні (справа за позовом Б.В.С. до ПАТ «Автомобільна компанія «БМ» про відшкодування моральної шкоди – головуючий суддя Шумський А.А.);

Причинами скасування ухвал судом апеляційної інстанції було те, що:

- висновок суду першої інстанції про те, що спір за характером та суб'єктним складом відноситься до компетенції господарського суду є помилковим (справа за позовом ПАТ КБ «Приватбанк» до М.Н.В. про стягнення заборгованості – головуючий суддя Неверов І.М.);
- суд першої інстанції не звернув увагу на те, що, враховуючи встановлені статтями 10, 11 ЦПК України принципи змагальності та диспозитивності цивільного судочинства, недоведеність позивачем своїх вимог не є підставою для залишення позовної заяви без розгляду (справа за позовом В.В.П. до Б.О.Я. про визнання вилучення земельної ділянки під забудову незаконним та її повернення – головуючий суддя Шумський А.А.);
- Згідно з абз.4 ч.3 ст.122 ЦПК України у разі якщо отримана судом інформація не дає можливості встановити зареєстроване у встановленому законом порядку місце проживання (перебування) фізичної особи, суд вирішує питання про відкриття провадження у справі. Подальший виклик такої особи як відповідача у справі здійснюється через оголошення у пресі. Отже, позов пред'явлено за останнім відомим зареєстрованим місцем проживання відповідача Л.Л.М.. Зважаючи на характер спірних правовідносин, суть заявлених позовних вимог, суд першої інстанції порушив правила підсудності (справа за позовом публічного акціонерного товариства комерційний банк «Приватбанк» до Л.Л.М. про стягнення заборгованості – головуючий суддя Неверов І.М.);
- Постановляючи оскаржувану ухвалу, суд залишив поза увагою ту обставину, що поважність причин неявки відповідача в судові засідання підлягає з'ясуванню під час розгляду заяви про перегляд заочного рішення по суті, а тому передчасно прийшов до висновку про повернення заяви відповідачу. Враховуючи наведене, суд першої інстанції, повернувши заяву відповідача про перегляд заочного рішення, позбавив останнього гарантованого статтею 13 ЦПК України права оскаржити заочне рішення в апеляційному та касаційному порядку, що є порушенням вимог ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (справа за заявою ТзОВ «ЛК «ВА» про перегляд заочного рішення по справі за позовом Д.Г.В. до ТОВ «ЛК «ВА» про захист прав споживача, визнання договору фінансового лізингу недійсним та стягнення коштів – головуючий суддя Шумський А.А.).

4.2. *Адміністративні справи*

Протягом 2016 року в касаційному порядку було переглянуто 3 постанови в адміністративних справах, з яких 1 залишено без змін, 2 – скасовано.

Причинами скасування постанов були, зокрема:

- Спір у справі стосується встановлення права користування землею, тобто цивільного права, а отже суди першої та апеляційної інстанцій дійшли помилкового висновку щодо вирішення його в порядку адміністративного судочинства (справа за адміністративним позовом Є.Г.Ф. до Заболотцівської сільської ради Іваничівського району про визнання недійсним рішення Заболотцівської сільської ради, головуючий суддя – Шумський А.А.);
- правова позиція судів першої та апеляційної інстанції не є правильною, оскільки суперечить вимогам чинного законодавства з огляду на те, що згода власників,

співвласників (наймачів) або уповноважених ними осіб на переобладнання та перепланування приміщень, що перебувають у їх спільній власності або у користуванні, а тим більше у випадку зміни площі жилого приміщення після переобладнання або перепланування, є обов'язковою умовою для прийняття відповідного рішення органом місцевого самоврядування. Такої згоди отримано не було чим були порушені норми матеріального права. Також суд першої інстанції не залучив до розгляду справи осіб, на права і обов'язки яких може вплинути рішення суду у даній справі, чим порушив норми процесуального права (справа за адміністративним позовом Г.Н.З до виконавчого комітету Іваничівської селищної ради про визнання дій неправомірними та скасування рішення, головуєчий суддя – Неверов І.М.).

Протягом 2016 року в апеляційному порядку було переглянуто 8 постанов в адміністративних справах, з яких 5 залишено без змін, 3 - скасовано та прийнято нові. Протягом 2015 року в апеляційному порядку було переглянуто 17 постанов ухвалених судом у адміністративних справах, з яких 11 залишено без змін, 1 - змінено, 5 - скасовано та прийнято нові.

Причинами скасування постанов були, зокрема:

- судом першої інстанції належним чином не досліджено питання пропуску позивачем строку звернення до адміністративного суду з позовом, у зв'язку з чим прийшов до передчасного висновку про залишення його позовної заяви без розгляду, чим фактично позбавив позивача можливості захистити свої права та інтереси, відповідно порушив його право на захист прав, свобод та інтересів і розгляд справи в адміністративному суді, гарантовані ст. 6 КАС України (справа за позовом Г.Н.З. до Іваничівської селищної ради Волинської області про визнання незаконним рішення – головуєчий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції при винесенні судового рішення не врахував, що п. 5 Прикінцевих положень Закону № 213 не містить застережень щодо поновлення виплати пенсії у разі неприйняття до 01.06.2015 року закону щодо призначення всіх пенсій, у тому числі спеціальних, а тому відповідач обгрунтовано відмовив у поновленні виплати пенсії (справа за позовом Ч.Т.І. до управління Пенсійного фонду України в Горохівському районі про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити дії – головуєчий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції неповно з'ясував всі обставини справи, прийняв постанову з порушенням норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи (справа за адміністративним позовом Б.А.М. до Нововолинської міської ради Волинської області про визнання бездіяльності суб'єкта владних повноважень неправомірною та зобов'язання вчинити певні дії – головуєчий суддя Неверов І.М.).

Постанови суду, в зв'язку з відсутністю даних про вручення судових повісток сторонам процесу в 2016 році не скасовувались.

За наслідками перегляду постанов Львівським апеляційним адміністративним судом не виносились окремі ухвали по факту порушення судьями законодавства.

7. Розгляд судами справ про адміністративні правопорушення.

Протягом 2016 року в Іваничівський районний суд надійшло 435 справ про адміністративне правопорушення, що на 18,16 % менше ніж у 2015 році (514 справ).

З винесенням постанов про накладення адміністративного стягнення розглянуто 318 (у 2015 році - 421) справи, із закриттям провадження по справі – 86 (відповідно у 2015 році - 60), із застосуванням заходів впливу, передбачених ст. 24-1 КУпАП – 6 справ (18 справ у 2015 році).

Протягом 2015 року на розгляд суду надійшла 3 справи за вчинення корупційних діянь (у 2015 році - 1 справа), які розглянуті із закриттям провадження по справі.

Розподіл розглянутих судом справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ наведені в таблиці 6.

Таблиця 6

№	Категорія правопорушення	2015 рік	2016 рік	2016 рік у відсотках до 2015 року	Темпи приросту або зниження	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 2016 році
1	В галузі охорони праці та здоров'я населення (ст. 41-46-2)	2	3	150 %	+50 %	0,73 %
2	Що посягають на власність (ст. 47-51-2)	23	7	30,43 %	-69,57 %	1,71 %
3	В галузі охорони природи, використання природних ресурсів, охорони пам'яток історії та культури (ст. 52-92-1)	46	42	91,3 %	-8,7 %	10,24 %
4	В сільському господарстві. Порухення ветеринарно-санітарних правил (ст. 104-108)	3	0	0 %	-100 %	
5	На транспорті (справи про порушення Правил дорожнього руху (ст.109-148-5)	113	85	75,22 %	-24,78 %	20,73 %
6	В галузі житлових прав громадян, житлово-комунального господарства та благоустрою (ст.149-154)	0	2	-	+100 %	0,49 %
7	В галузі торгівлі, громадського харчування, сфері послуг, в галузі фінансів і підприємницької діяльності (ст. 155-166-20)	46	20	43,48 %	-56,52 %	4,88 %
8	Адміністративні корупційні правопорушення (167-172-9)	1	3	300 %	+200 %	0,73 %
9	Військові адміністративні правопорушення(172-10-172-20)	14	5	35,71 %	-64,29 %	1,22 %
10	Що посягають на громадський порядок і безпеку (ст. 173-184)	196	223	113,77 %	+13,77 %	54,39 %
11	Що посягають на встановлений порядок управління (ст. 184-1-212-6)	55	20	36,36 %	-63,64 %	4,88 %
12	Усього	499	410	82,16 %	-17,84 %	100%

Впродовж 2016 року до адміністративної відповідальності було притягнуто 319 осіб, а у 2015 році 421 особа.

Під час розгляду судом справ про адміністративні правопорушення щодо 86 осіб (у 2015 році 60 осіб) справи були закриті, у тому числі:

щодо 47 осіб (18 осіб у 2015 році) - у зв'язку із звільненням від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення;

щодо 14 осіб (18 осіб у 2015 році) - у зв'язку із відсутністю події і складу адміністративного правопорушення,

щодо 25 осіб (21 особа у 2014 році) – у зв'язку із закінченням строків, передбачених ст. 38 КУпАП.

Іваничівським районним судом впродовж 2016 року були застосовані наступні види адміністративних стягнень:

Основні:

- штраф – до 194 осіб (61 % від кількості осіб, на яких накладено стягнення);
- попередження – до 2 осіб (0,63 %);
- позбавлення спеціального права – до 1 особи (0,31 %);
- адміністративний арешт – до 17 осіб (5,35 %);
- громадські роботи – до 101 особи (31,77 %);
- виправні роботи – до 1 особи (0,31 %);
- інші види стягнень – до 2 осіб (0,63 %);

Додаткове:

- конфіскація предмета, грошей – до 31 особи (9,75 %);

Судом накладено адміністративних стягнень у вигляді штрафу на суму 342346 грн., з них сплачено добровільно 173248 грн. В 2015 році – на суму 232994 грн., з них сплачено добровільно 148368 грн.

Судових рішень про конфіскацію автомобілів у як у 2016, так і у 2015 роках не приймалось.

Апеляційним судом у 2016 році переглянуто 5 постанов про накладення адміністративних стягнень, з яких 2 залишено без змін, 3 – скасовано. Тоді як у 2015 році переглянуто 7 постанов про накладення адміністративних стягнень, з яких 1 залишено без змін, 5 – скасовано, 1 – змінено.

Причинами скасування постанов були:

- Постанова суду не є належним чином вмотивованою, в ній не викладені обставини, встановлені при розгляді справи, та не обґрунтовані висновки про винуватість Глоби О.В. у вчиненні правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 163-1 КУпАП, не надано належної оцінки зібраним у справі доказам, а лише вказано формальні дані з протоколу про адміністративне правопорушення (справа про притягнення Г.О.В. до адміністративної відповідальності за ст. 163-1 КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції, всупереч вимог ст. 245 КУпАП при розгляді справи допустив неповноту у з'ясуванні обставин, які могли істотно вплинути на правильність прийнятого рішення, а саме не прийнято до уваги всі наявні у справі докази вини правопорушника (справа про притягнення С.В.В. до адміністративної відповідальності за ст. 173 КУпАП – головуючий суддя Шумський А.А.);

- суд першої інстанції передчасно прийшов до висновку про винність особи, яка притягається до адміністративної відповідальності у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП України, неповно встановивши фактичні обставини справи, не дослідивши та перевіrivши належним чином всі докази в

справі та, відповідно, був позбавлений можливості дати їм належну правову оцінку (справа про притягнення К.О.В. до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП – головуєчий суддя Шумський А.А.).

8. Звернення до виконання та виконання судових рішень

Іваничівським районним судом протягом 2016 року звернуто до примусового виконання судових рішень по всіх категоріях справ проводилось в основному у відповідності до вимог та строків, визначених чинним законодавством України.

Вироки, що набрали законної сили, зверталися до виконання відповідно ст. 535 КПК України (2012 року), протягом трьох діб з дня набрання ними законної сили. З порушенням строків, передбачених КПК України у 2016 вироки не зверталися. Виконавчі листи, виписані на виконання вироків в частині стягнення витрат за проведення судових експертиз, направлялися безпосередньо судом до органів державної податкової інспекції для подальшого пред'явлення до виконання. Виконавчі листи, виписані на виконання вироків в частині стягнення матеріальних збитків, завданих злочинами, видавалися стягувачам за заявою про видачу виконавчого листа.

Розпорядження про набрання вироком законної сили надсилались до слідчого ізолятора відносно осіб, що перебували під вартою. Щодо засуджених, відносно яких обрано запобіжний захід у виді домашнього арешту, особистого зобов'язання, судом до органу виконання покарань за місцем проживання засудженого надсилались розпорядження про набрання вироком законної сили та копії вироку.

У цивільних справах судові рішення, що набрали законної сили або які допущені до негайного виконання, звертались до виконання з дотриманням вимог ст. ст. 367, 368 ЦПК України, інші – після надходження до суду заяв стягувачів про видачу виконавчого листа. Подальше направлення виконавчих листів на виконання до органів ДВС проводиться особисто стягувачами.

Виконавчі документи про стягнення судового збору надсилалися судом на виконання до органів ДВС.

Постанови про накладення адміністративних стягнень у вигляді штрафу, при несплаті в добровільному порядку, позбавлення права керування транспортним засобом судом відповідно до ч. 4 ст. 15 Закону України "Про виконавче провадження" до органу, за матеріалами якого судом прийнято відповідне рішення.

До Іваничівського ВП Горохівського ВП ГУНП у Волинській області у 2016 році направлено 21 постанова (в 2015 році 13 постанов) про позбавлення права керування транспортним засобом.

Основними причинами тривалого виконання судових рішень є об'єктивні, а саме: відкриття протягом певного періоду декількох виконавчих проваджень щодо одного й того ж боржника (при цьому передбачений законодавством 6-місячний строк проведення виконавчих дій поновлюється з дня приєднання до зведеного виконавчого провадження останнього виконавчого документу); звернення стягнення на заробітну плату боржника (при цьому розмір відрахувань не може перевищувати 20 % від її розміру); зупинення виконавчого провадження у зв'язку з проведенням розшуку боржника чи його майна, здійсненням оцінки та реалізації арештованого майна боржника та ін.

Випадків не звернення до виконання судових рішень в 2016 році не було (крім тих, що не звернені до виконання у зв'язку з відсутністю заяв стягувачів).

Справи з апеляційними скаргами та поданнями надсилались до апеляційного суду своєчасно з дотриманням вимог ст. 354 КПК, ч.2 ст. 296 ЦПК, ст. 188 КАС України. Випадків порушень вимог даних статей не було.

У 2016 році судом приймалися заходи для своєчасного звернення до виконання судових рішень. На оперативних нарадах та виробничих навчаннях головою суду постійно зверталась увага працівників канцелярії суду щодо своєчасного звернення до виконання судових вироків, постанов та рішень суду.

З метою примусового виконання рішень суду в 2016 році видано 428 (в 2015 році - 550) виконавчих документи на суму 2434995 грн. (відповідно 4398566 грн.), в тому числі:

- 4 (3 у 2015 році) виконавчих листів на суму 29571 грн. (відповідно 693322 грн.) про відшкодування збитків, завданих злочином;
- 0 виконавчих документи про конфіскацію майна засудженого (у 2015 році 3);
- 102 постанови у справах про адміністративні правопорушення на суму 118117 грн. (у 2015 році - 139 постанов на суму 84111 грн.);
- 1 виконавчий лист на суму 4751 грн. щодо трудових спорів (в 2015 році 7 виконавчих листи на суму 45719 грн.);
- 49 (56) виконавчих документів про стягнення аліментів;
- 31 виконавчих листів по адміністративних справах на суму 6013 грн. (у 2015 році - 29 виконавчих листів на суму 3704 грн.);
- 162 (182) виконавчий документ про стягнення судового збору на суму 57419 грн. (30181 грн.);
- 7 (21) виконавчих документи про інші стягнення на користь держави на суму 3709 грн. (15069 грн.).

Із загальної кількості документів, виданих судом у 2016 році, у зв'язку з проведенням стягнень до суду повернуто 125 виконавчих документів на суму 19493,31 грн., з них по:

- кримінальних справах – 1 виконавчий лист на суму 768 грн. (в аналогічному звітному періоді 2015 року - 6 виконавчих листи на суму 11188,42 грн.), що становить 10 % від кількості виданих);
- цивільних справах – 11 виконавчих листів на суму 8747,11 грн. (в аналогічному звітному періоді 2015 року - 22 виконавчих листи на суму 10258,54 грн.), що становить 3,97 % від кількості виданих;
- по адміністративних справах – 0 виконавчих листів (в аналогічному звітному періоді 2015 року - 3 виконавчих листи на суму 523,74 грн.);
- по справах про адміністративні правопорушення – 113 постанов на суму 9978,2 грн. (в аналогічному звітному періоді 2015 року - 114 постанов на суму 19882,74 грн.), що становить 33,24 % від кількості виданих.

9. Штатна укомплектованість суддівського корпусу.

В Іваничівському районному суді згідно штатного розпису працює 1 суддя. Станом на 01 січня 2017 року в Іваничівському районному суді Волинської області наявні 2 вакантних посади судді. Стаж суддівської роботи голови суду Неверова І.М. – 15 років.

У 2016 році подання про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності не вносилися.

10. Заходи, що були вжиті судом для підвищення рівня судочинства.

Головою суду періодично проводяться виробничі наради, де постійно звертається увага суддів та всіх працівників апарату суду щодо вжиття конкретних заходів спрямованих на покращення оперативності та якості розгляду справ у відповідності з нормами законодавства, своєчасність та оперативність звернення судових рішень, вироків та постанов суду. Також на виробничих нарадах ознайомлюється апарат суду зі змінами у чинному законодавстві.

У 2016 році проводились оперативні наради, на яких обговорювались та аналізувались допущенні помилки, приймалися рішення щодо покращення роботи. Крім того робота апарату суду була спрямована на покращення оперативності та якості розгляду справ, недопущення тяганини по справах.

На належному рівні в Іваничівському районному суді організоване індивідуальне навчання суддів та працівників суду.

Методичну допомогу надавали суддям і судді-куратори Апеляційного суду Волинської області. Судді брали участь у семінарах, стажуваннях, які періодично проводяться апеляційним судом та Національною школою суддів України.

Суддями Іваничівського районного суду постійно зверталася увага на своєчасність та якість розгляду справ.

11. Висновки.

У 2016 році зменшилась кількість справ і матеріалів, що надійшли на розгляд до суду, у порівнянні з 2015 роком (на 6,99 %), проте спостерігається покращення оперативності розгляду справ порівняно із 2015 роком в частині порушення строків призначення кримінальних проваджень до судового розгляду (у 9 провадженнях порушено строки ст. 316 КПК України, проти 14 провадження у 2015 році) та загальних строків розгляду цивільних справ (39 справ у проти 51 справ у 2015 році).

Необхідно зазначити, що судді вживають всі необхідні заходи щодо скорочення терміну розгляду справ. Проте, все ж таки залишаються проблеми щодо розгляду справ у строки передбачені ЦПК та КПК України з причин прямо від суддів незалежних; по цивільних справах розгляд понад строки зумовлюється неявкою осіб, що беруть участь у справі (свідків, позивачів, відповідачів, чи інших осіб); основними причинами збільшення строків розгляду кримінальних справах є неявка сторін у судові засідання як з поважних, так і без поважних причин.

На основі наведених у аналізі даних, також можна зробити висновок про те, що якість розгляду кримінальних проваджень залишилася майже незмінною у порівнянні із попереднім звітним періодом, а цивільних справ навіть покращилася.

У 2017 році необхідно неухильно дотримуватися процесуальних строків розгляду справ, підвищити особисту відповідальність за своєчасний і якісний розгляд кожної судової справи. Звернути увагу на належну організацію роботи по розгляду судових справ, вживати заходи до попередження і своєчасного виправлення судових помилок, реагувати на факти порушення закону при розслідуванні і судовому розгляді справ, а також на причини та умови, що сприяли вчиненню злочинів і правопорушень. Не допускати випадків незадовільної підготовки справ до судового розгляду, поверхового дослідження доказів, безпідставного відкладення справ та зупинення провадження у справах. Аналізувати причини зміни та скасування судових рішень. Зробити все необхідне для підняття авторитету судової влади, посилення у суспільстві відчуття справедливості та гуманізму, віри людей в закон та правопорядок.

Крім того, потрібно і надалі вести належний контроль за своєчасністю звернення до виконання вироків, рішень, постанов та ухвал, адже від повного виконання судових рішень залежить ефективність правосуддя.

Для поліпшення стану здійснення судочинства необхідно продовжувати брати участь у навчально-методичних заходах, зокрема семінарських занять.

Керівник апарату

С.В. Мороко