

**Аналіз
стану здійснення судочинства
Іваничівським районним судом за I півріччя 2016 року**

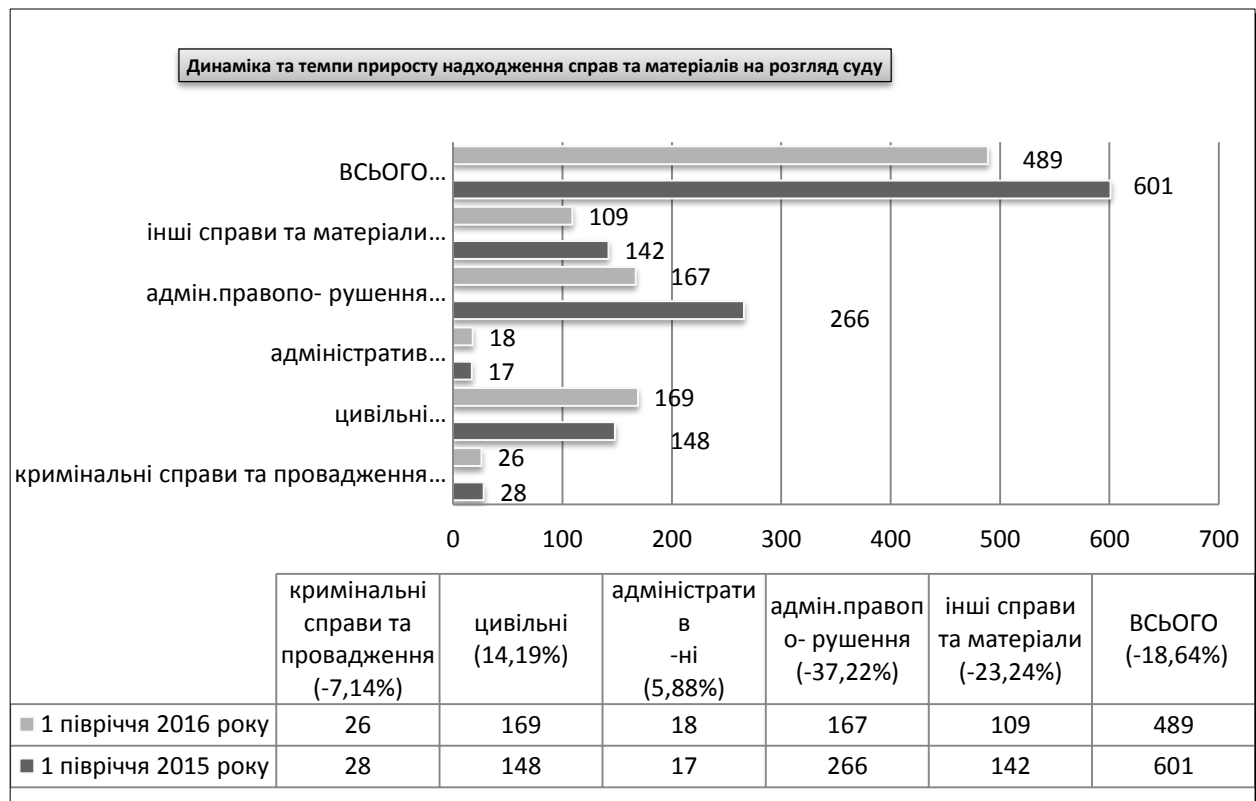
Аналіз здійснення судочинства Іваничівським районним судом Волинської області за I півріччя 2016 року проведено відповідно до плану роботи суду на 3 квартал 2016 року та листа ТУ ДСА України в Волинській області № 1336/03-25 від 24.06.2016 року. Основною метою даного аналізу є виявлення тенденції, що виникають у судовій діяльності (збільшення або зменшення кількості надходження справ та матеріалів, середньомісячного навантаження на кожного суддю, якості та оперативності розгляду справ) своєчасне виявлення недоліків, що виникають при здійсненні правосуддя, аналіз та вжиття необхідних заходів для їх усунення.

**1. Обсяг роботи суду,
надходження справ та навантаження на суддів**

Упродовж першого півріччя 2016 року на розгляд до Іваничівського районного суду надійшло 489 справ та матеріалів, що на 112 справ та матеріалів менше, ніж в аналогічному періоді 2015 року, з них: 26 кримінальних проваджень, 169 цивільних, 18 адміністративних справ, 167 справ про адміністративні правопорушення та 109 інші матеріали.

Динаміка надходження справ та матеріалів на розгляд до суду у порівнянні з першим півріччям 2015 року та їх структура наведені в діаграмі 1.

Діаграма 1



Середньомісячне надходження справ на одного суддю у I півріччі 2016 року становило 40,75 справ та матеріалів.

Структура середньомісячного навантаження на одного суддю виглядає наступним чином:

кримінальні справи та провадження – 2,17 справи, що становить 5,33% від кількості справ, що надійшли;

цивільні – 14,08 справ (34,55%);

адміністративні – 1,5 справ (3,68%);

про адміністративні правопорушення – 13,92 справа (34,16%);

інші справи та матеріали – 9,08 справ та матеріалів (22,28%).

Всього, з урахуванням залишку на початок звітної періоду на розгляді в суді у I півріччі 2016 року перебувало 563 справи та матеріали, що на 89 справ та матеріалів менше, ніж в аналогічному періоді 2015 року з них: 34 кримінальних проваджень (у I півріччі 2015р. 38 кримінальних справ та проваджень); 212 (175) цивільних справ, 20 (19) адміністративних справ, 168 (272) справи про адміністративні правопорушення, 129 (148) інших матеріалів.

Із загальної кількості справ та матеріалів, що перебували в суді на розгляді у першому півріччі 2016 року розглянуто 507 справ та матеріалів, що становить 89,7% від кількості справ, що перебували в провадженні. Структуру загального об'єму справ, розглянутих судом, та динамічні показники розгляду справ наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

	Категорія справи, розглянутої судом	1 півріччя 2015 року	1 півріччя 2016 року	1 півріччя 2016 року до 1 півріччя 2015 року	Темпи приросту, або зниження (-)	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 1 півріччі 2016 року справ та матеріалів
1	Кримінальні справи та провадження	29	25	86,21 %	-13,79 %	4,95 %
2	Цивільні справи	134	186	138,81 %	+38,81 %	36,83 %
3	Адміністративні справи	18	19	105,56 %	+5,56 %	3,76 %
4	Справи про адміністративні правопорушення	240	164	68,33 %	-31,67 %	32,48 %
5	Інші справи та матеріали	135	111	82,22 %	-17,78 %	21,98 %
	Всього	556	505	90,83 %	-9,17 %	100%

2.Розгляд судом кримінальних справ та матеріалів

Протягом звітної періоду в провадженні Іваничівського районного суду кримінальні справи не перебували (в першому півріччі 2015 року – 2).

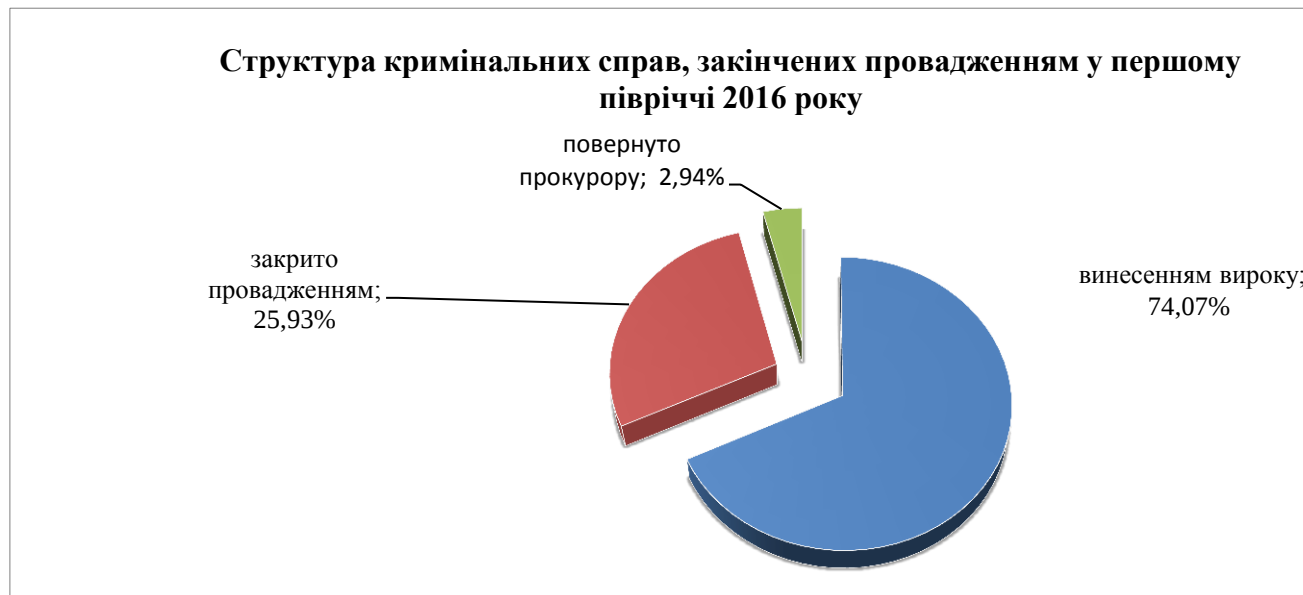
Протягом цього ж періоду в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 34 кримінальних проваджень відносно 42 осіб. По 17 провадженнях відносно 24 осіб постановлено вироки, з них по – із затвердженням угоди. 7 проваджень щодо 8 осіб

розглянуто із закриттям провадження по справах. 1 кримінальне провадження стосовно 1 особи повернуто прокурору.

Під час підготовчого провадження ухвалено 5 рішень, з них із затвердженням угоди - 1, закриття кримінального провадження – 3, повернуто прокурору - 1.

Структуру кримінальних справ та проваджень, по яких провадження закінчено у першому півріччі 2016 року, ілюструє діаграма 2.

Діаграма 2



Протягом звітного періоду судом з постановленням вироку було розглянуто 20 кримінальних проваджень наступних категорій:

- 3 кримінальних провадження про злочини проти життя та здоров'я особи (у першому півріччі 2015 року - 4 кримінальних проваджень);
- 10 кримінальних проваджень про злочини проти власності (у першому півріччі 2015 року - 18 кримінальних проваджень);
- 3 кримінальних провадження про злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту (у першому півріччі 2015 року - 1 кримінальне провадження);
- 1 кримінальне провадження про злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів та прекурсорів (в аналогічному періоді 2015 року - 1 провадження);

На розгляд до Іваничівського районного суду протягом першого півріччя 2016 року надійшло 4 кримінальних провадження стосовно 4 неповнолітніх (у першому півріччі 2015 року – 4 кримінальних провадження стосовно 4 осіб). Всі 4 кримінальні провадження розглянуто з постановленням обвинувальних вироків.

При розгляді кримінальних проваджень про злочини, вчинені неповнолітніми особами, судом, окрім обставин, що підлягають доказуванню (подія злочину; винність особи; характер та розмір шкоди; обставини, що впливають на ступінь тяжкості злочину, які пом'якшують та обтяжують покарання, характеризують особу обвинуваченого) обов'язково з'ясовуються також вік неповнолітнього, умови його життя та виховання, обставини, які негативно впливали на виховання неповнолітньої особи, а також наявність осіб, що втягнули неповнолітнього в злочинну діяльність.

Кримінальні справи та провадження про злочини, вчинені в складі організованих груп чи злочинних організацій в провадженні суду впродовж першого півріччя 2016 року не перебували.

Станом на кінець першого півріччя 2016 року в залишку перебувають 9 кримінальних проваджень щодо 9 осіб. По 2 кримінальних провадженнях зупинено провадження у зв'язку із розшуком обвинувачених (справа № 156/334/13-к про обвинувачення Р. за ч. 3 ст. 185 КК України. 22.04.2013 року оголошено розшук (головуючий суддя – Шумський А.А.) та справа № 156/609/15-к про обвинувачення Г. за ч. 2 ст. 125 КК України. 12.11.2015 року оголошено розшук (головуючий суддя – Дильний Г.М./Шумський А.А.).

За результатами розгляду кримінальних справ та проваджень у першому півріччі 2016 з-під варту звільнено 2 осіб (в першому півріччі 2015 року особи з-під варту не звільнялися). В залі суду при розгляді кримінальних проваджень під варту взято 1 особу (в I півріччі 2015 особи під варту не бралися). У 3 кримінальних провадженнях застосовано захід забезпечення кримінального провадження під час судового розгляду – привід.

За звітний період 2016 року судом розглянуто 25 кримінальних проваджень із фіксуванням судового процесу технічними засобами.

По 5 кримінальних провадженнях у звітному періоді було подано апеляційні скарги.

У I півріччі 2016 року злочинами по кримінальних провадженнях завдано матеріальної та моральної шкоди 23 фізичним особам на загальну суму 76925 грн. Крім того, 1 фізичній особі завдано шкоду здоров'ю.

За наслідками розгляду кримінальних проваджень судом до стягнення присуджено 2518 грн. судових витрат за проведення експертиз, з них 461 грн. сплачено добровільно.

У першому півріччі 2015 року по кримінальних справах на розгляд до Іваничівського районного суду Волинської області справи за поданнями правоохоронних органів та скарг на їх рішення не находили.

У першому півріччі 2016 року по кримінальних провадженнях на розгляд до Іваничівського районного суду Волинської області надійшло 34 скарги, клопотання, заяви під час досудового розслідування (у I півріччі 2015 року – 60). З них 34 клопотань слідчого, прокурора та інших осіб, з них 5 клопотань про застосування запобіжних заходів (1 про застосування особистого зобов'язання (1 задоволено), 2 про тримання під вартою (2 задоволено), 2 – про застосування домашнього арешту (2 задоволено), 1 клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу (задоволено), 3 клопотання про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи (1 задоволено), 24 клопотань про тимчасовий доступ до речей і документів (24 задоволено).

Протягом першого півріччя 2016 року перебувало на розгляді 12 скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування (у I півріччі 2015 року – 11), 1 з яких повернуто, 5 задоволено, 2 в залишку.

У I півріччі 2016 року розглянуто 25 справ в порядку виконання рішень у кримінальних провадженнях (у I півріччі 2015 року - 16 справ), з них 1 справа про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, 1 справа про направлення звільненого від покарання з випробуванням для відбування покарання, призначеного вироком, 13 справ про звільнення від відбування покарання у зв'язку із закінченням іспитового строку, 2 справи про заміну покарання, 1 справа про застосування покарання при наявності кількох вироків; 3

справи про установлення, припинення адміністративного нагляду.

Протягом даного звітної періоду судом не розглядалися (у I півріччі 2015 року – 0) справи щодо вирішення питання про звільнення нестановлених осіб від кримінальної відповідальності, у зв'язку із закінченням строків давності.

Усього в I півріччі 2016 року в провадженні суду перебувало 10 кримінальних проваджень, порушених в порядку приватного обвинувачення, 3 з яких розглянуті з постановленням вироку, 1 – повернуте прокурору, 2 - із закриттям провадження у справі, 4 – у залишку. У I півріччі 2015 року в провадженні суду перебувало 5 кримінальних проваджень, порушених в порядку приватного обвинувачення, 1 з яких розглянуте з постановленням вироку, 3 - із закриттям провадження у справі.

Виправдальні вироки протягом звітної періоду Іваничівським районним судом не постановлялися.

Види кримінальних покарань

Протягом звітної періоду Іваничівським районним судом за скоєння злочинів було засуджено 24 особи, що на 1 особу більше у порівнянні з аналогічним періодом 2015 року.

В першому півріччі 2015 року застосовувались наступні види покарань: основні:

- штраф – щодо 5 осіб на суму 4760 грн.(у першому півріччі 2015 року застосовано штрафи щодо 2 осіб на суму 1700 грн.);
- громадські роботи – щодо 1 особи (щодо 4 осіб у першому півріччі 2015 року);
- позбавлення волі на певний строк – щодо 3 осіб (у першому півріччі 2015 року даний вид покарання застосовано до 4 осіб);
- звільнено від відбування покарання – 15 осіб (у першому півріччі 2015 року застосовано до 13 осіб).

2. Розгляд судом цивільних справ

У першому півріччі 2016 року в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 212 цивільних справ, з них:

- 197 справ позовного провадження;
- 15 справ окремого провадження.

В даному звітному періоді на розгляді не перебувало жодної заяви про видачу судового наказу (I півріччі 2015 – 11 заяв).

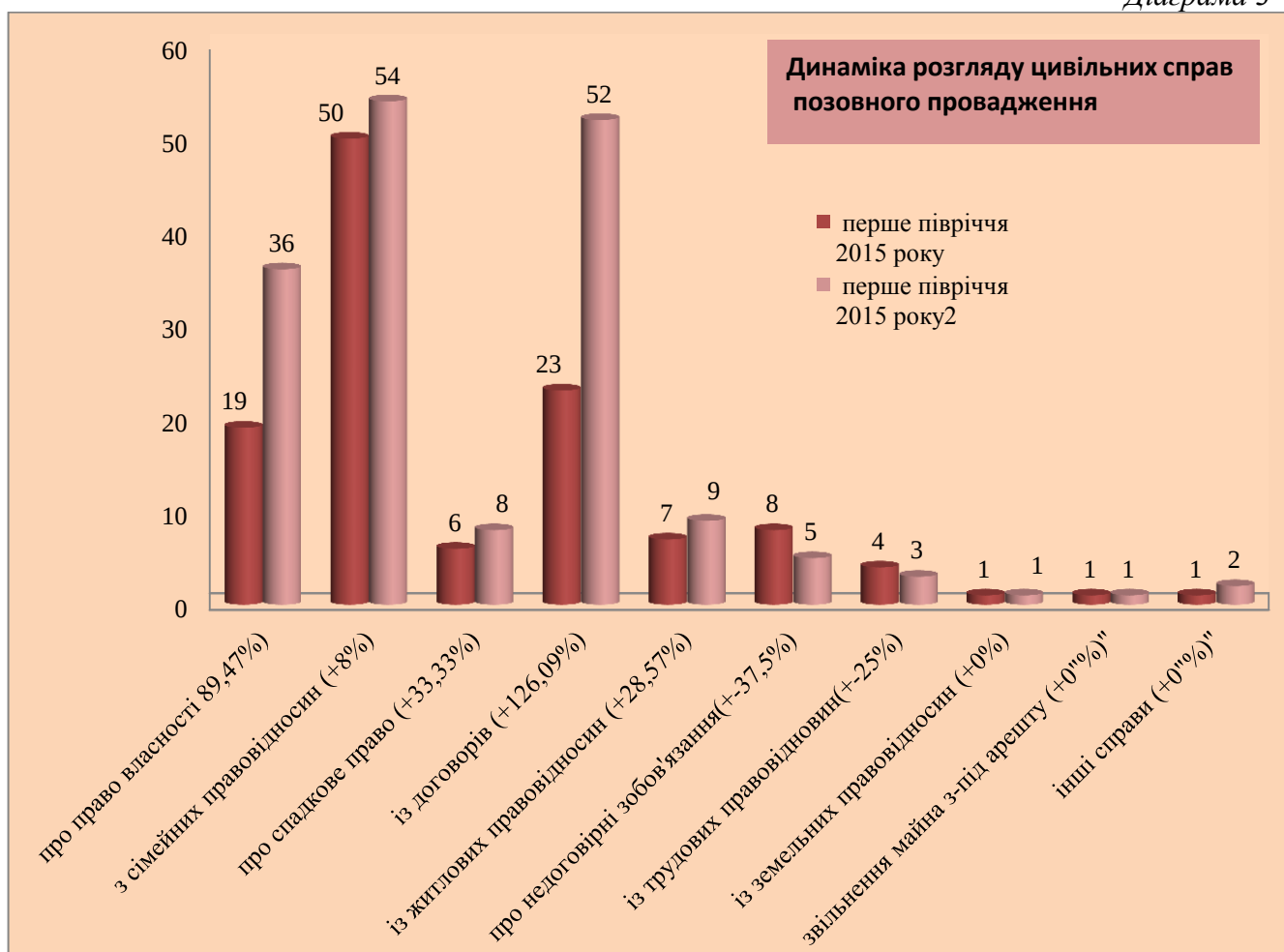
Протягом звітної періоду судом розглянуто 171 справу позовного провадження, з них із ухваленням рішення 142 справ, в тому числі 133 – із задоволенням позову, 6 - із закриттям провадження по справі, 17 – із залишенням заяви без розгляду.

Судом ухвалено 54 заочних рішень, що на 24 рішення більше, ніж в аналогічному періоді 2015 року.

Крім того, на розгляд до суду надійшла 1 заява про перегляд заочного рішення, що становить 1,89 % від кількості ухвалених заочних рішень, яка була залишена без розгляду.

Розподіл цивільних справ позовного провадження, які були розглянуті Іваничівським районним судом в першому півріччі 2016 року, за категоріями проілюстровано в діаграмі 3.

Діаграма 3



В залишку станом на 01.07.2016 року перебуває 38 справ позовного провадження, а саме:

- 6 справ зі спорів про право власності та інші речові права;
- 8 справ зі спорів, що виникають із договорів, по 3 справах провадження зупинено;
- 1 справа зі спорів про спадкове право;
- 2 справи зі спорів, що виникають із житлових правовідносин, по 1 справі провадження зупинено;
- 2 справи зі спорів, що виникають із земельних правовідносин, по 1 справі провадження зупинено;
- 7 справ зі спорів, що виникають із сімейних правовідносин, з них по 2 справах – провадження зупинено.

Протягом звітної періоду із фіксуванням судового засідання розглянуто 130 цивільних справ позовного та окремого провадження.

За перше півріччя 2016 року до суду надійшло 15 заяв в порядку окремого провадження (за перше півріччя 2014 - 16 заяв). На розгляді перебувало 15 справ (у першому півріччі 2015 року - 16 справ), з яких 15 розглянуто, з них 14 із задоволенням заяви.

Структуру розглянутих у першому півріччі 2016 року справ окремого провадження відображено в діаграмі 4.

Діаграма 4



З участю народних засідателів розглянуто 4 справи - про надання особі психіатричної допомоги в примусовому порядку та про усиновлення.

За звітний період до суду надійшла на розгляд 1 заява про перегляд рішень, ухвал суду чи судових наказів у зв'язку з нововиявленими обставинами (у I півріччі 2015 року не надходили). Із врахуванням залишку на розгляді перебували 2 заяви про перегляд рішень, ухвал суду чи судових наказів у зв'язку з нововиявленими обставинами, з них 1 задоволена, а у другій суд відмовив у відкритті провадження.

На розгляд до суду за перше півріччя 2016 року надійшло 16 клопотань, подань, заяв у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) (в аналогічному періоді 2014 року – 16). З врахуванням залишку на розгляді перебувало 17 клопотань, подань, заяв у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), з них 16 розглянуто: 13 – задоволено, 2 – відмовлено, 1 – залишено без розгляду.

За вказаний період надійшла 1 скарга на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби, (1 скарга - у I півріччі 2015 року), яка була повернута.

Протягом I півріччя 2016 року надійшло 1 клопотання про визнання рішення іноземного суду, що підлягає та не підлягає примусовому виконанню, яке задоволено (у I півріччі 2015 також не надходили).

За наслідками розгляду справ, як у першому півріччі 2016 року, так і у першому півріччі 2015 року окремі ухвали не постановлялися.

3. Розгляд судом адміністративних справ

На розгляді в Іваничівському районному суді в першому півріччі 2016 року перебувало 20 справ адміністративного провадження, що на 1 справу більше, ніж в аналогічному періоді 2015 року.

По 19 справах провадження закінчено, з них 12 - із прийняттям постанови, в тому числі 12 із задоволенням позову, 2 – залишено без розгляду.

Розподіл справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження відображена в таблиці 2.

Таблиця 2.

№п/п	Категорія справи	Кількість розглянутих справ	Питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження
1	Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації громадянами права голосу на виборах і референдумах	1	5,26%
2	Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи	1	5,26%
3	Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки	1	5,26%
4	Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування	2	10,53%
5	Справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах праці, зайнятості населення та соціального захисту громадян та спорів у сфері публічної житлової політики	14	73,69%
	Усього	19	100%

Протягом звітного періоду до суду надійшло 6 клопотань, подань, заяв у порядку виконання судових рішень (у I півріччі 2015 року – 0), 4 з яких розглянуті і задоволені.

Із загальної кількості справ, розглянутих судом, по 2 справах порушено терміни розгляду, тоді як в аналогічному періоді 2015 року – по 3 справах.

В залишку на кінець звітного періоду перебуває 1 адміністративна справа, а саме:

- 1 справа зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування.

У першому півріччі 2016 року 1 справу розглянуто у порядку письмового провадження, 5 – у порядку скороченого провадження, 9 – із фіксуванням технічними засобами.

Під час розгляду адміністративних справ в даному звітному періоді окремі ухвали судом не виносились.

4. Оперативність розгляду судом справ

4.1. Кримінальні справи та провадження

Усі кримінальні провадження протягом першого півріччя 2016 року були призначені до підготовчого судового засідання з дотриманням строків, передбачених чинним КПК України. Водночас 4 кримінальних провадження були призначені до судового розгляду з порушенням строків, встановлених ст. 316 КПК України.

У першому півріччі 2016 року в строк понад 3 місяці кримінальні провадження не розглядалися, тоді як в аналогічному періоді 2015 року з порушенням строків розглянуто 2 провадження.

На кінець звітного періоду судом не розглянуто 9 кримінальних проваджень щодо 9 осіб.

Кримінальних проваджень (провадження в яких не зупинено), що перебувають в залишку на кінець звітного періоду та не розглянуті у строк понад 6 місяців в провадженні суду немає.

На оперативність розгляду кримінальних проваджень впливали такі чинники:

- нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою – 2 випадки;
- неприбуття обвинуваченого – 11 випадків;
- хвороба обвинуваченого – 1 випадок;
- неприбуття захисника – 2 випадки;
- неприбуття потерпілих, свідків – 5 випадків;
- інші підстави – 11 випадків (наприклад: перебування головуючого по справі у нарадчій кімнаті по іншій справі, відпустка прокурора, відрадження судді).

З метою підвищення оперативності розгляду справ судом було застосовано 1 привід свідка, потерпілого, який не виконаний.

З метою підвищення оперативності розгляду кримінальних проваджень судом було застосовано 3 приводи обвинуваченого, 2 з яких не виконано.

У зв'язку зі зривом судового засідання по кримінальних справах окремі постанови не виносились.

4.2. Цивільні справи

Відповідно до встановлених ст. 122 ЦПК України строків, питання про відкриття провадження у справі або про відмову у відкритті провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків та не пізніше наступного дня після отримання судом інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи. З порушенням строку у I півріччі 2016 року провадження у справах не відкривалися, тоді як (в аналогічному періоді 2014 року – 1 справа).

Крім того, в супереч вимог статті 157 ЦПК України, в термін понад 2 місяці з дня відкриття провадження по справі розглянуто 22 справи, що становить 11,83 % від кількості цивільних справ, у яких закінчено провадження.

Станом на кінець першого півріччя 2016 року в залишку перебуває 26 цивільних справ, з них у 7 справах провадження зупинено, що становить 26,92% від справ, що

перебувають у залишку.

Причинами відкладення розгляду цивільних справ, не розглянутих на кінець звітного періоду, були наступні обставини:

- у 2 справах розгляд відкладено у зв'язку із неявкою однієї із сторін, що беруть участь у справі через інші підстави;

Розгляд цивільних справ через неявку прокурора, як у першому півріччі 2016 року, так і у першому півріччі 2015 року, не відкладався.

На кінець першого півріччя 2016 року в провадженні суду не перебувають цивільні справи, не розглянуті судом у строк понад 1 рік.

При розгляді цивільних справ у даному звітному періоді, так як і в першому півріччі 2015 року, заходи процесуального примусу судом не застосовувались.

4.3. Адміністративні справи

Відповідно до ст. 122 КАСУ адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження. Протягом звітного періоду 2 справи були розглянуті з порушенням вимог чинного законодавства, у той же період 2015 року - 3 справи.

На кінець звітного періоду в залишку перебуває 1 адміністративна справа, по якій провадження не зупинено. Нерозглянутих в строк понад 2 місяці адміністративних справ в залишку немає.

5. Якість розгляду судом справ

5.1. Кримінальні справи та провадження

Протягом 1 півріччя 2016 року, так як і протягом 1 півріччя 2015 року в касаційному порядку вирок Іваничівського районного суду не переглядалися.

За даний звітний період в апеляційному порядку переглянуто 9 вироків (в першому півріччі 2015 року переглянуто 9 вироків). З них, 3 вироків залишено без змін, 4 вироків – скасовано, 2 – змінено.

Причинами скасування вироків судом апеляційної інстанції було, зокрема, те, що:

- місцевий суд, постановляючи вирок, яким, засуджуючи К. за ч. 2,3 ст. 185 КК України, У.І. за ч. 1 ст. 122 КК України, У.А. за ч. 2 ст. 185 КК України, Г. за ч. 2,3 ст. 185 КК України та виправдовуючи Г. за ч. 3 ст. 186, ч. 1 ст. 122 КК України вимоги ст. 370, 374 КПК України та інші вимоги кримінального процесуального закону під час розгляду кримінального провадження в судовому засіданні в повній мірі не виконав, обставини, які мають істотне значення для вирішення питання щодо доведеності чи недоведеності винуватості обвинувачених у вчиненні пред'явлених їм злочинів належно не з'ясував, а докази надані як стороною обвинувачення, так і стороною захисту з достатньою повнотою не дослідив і мотивів неврахування окремих доказів у вирокі не навів (справа № 165/1919/15-к про обвинувачення Г. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.185, ч.1 ст.122, ч.3 ст.185, ч. 3 ст. 186 КК України, У.А. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.185 КК України, У.І. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.122 КК України, К. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2, ч. 3 ст. 185, ч. 3 ст. 186 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);
- провівши судовий розгляд за відсутності захисника, суд першої інстанції допустив

істотні порушення кримінального процесуального закону, передбачені ч. 1 та п.4 ч.2 ст. 412 КПК України, які перешкодили ухвалити законне та обґрунтоване судове рішення (справа № 156/1148/15-к про обвинувачення Б. за ч. 2,3 ст. 185 КК України – головуючий суддя Шумський А.А.);

- суд першої інстанції не з'ясував в учасників судового провадження, чи правильно вони розуміють зміст обставин, які ніким не оспорюють ся, чи немає сумнівів у добровільності їх позицій та не роз'яснив їм, що у такому випадку вони будуть позбавлені права оскаржити ці обставини в апеляційному порядку, а в обвинуваченого не з'ясовано його думку щодо проведення дослідження доказів у спрощеному порядку (справа № 156/1151/15-к про обвинувачення Ш. за ч. 3 ст. 185 КК України – головуючий суддя Шумський А.А.);

- суд першої інстанції в порушення ст.. 373 КПК України визнав винною особу у вчиненні кримінального правопорушення не встановивши достатніх доказів для доведенні її винуватості по одному з епізодів (справа № 156/951/15-к про обвинувачення К. за ч. 3 ст. 185 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

Крім того, в апеляційному порядку переглянуто 4 ухвали, з яких 2 залишено без змін, а 2 - скасовано.

Причинами скасування ухвал судом апеляційної інстанції було, зокрема те, що:

- суд першої інстанції, звільняючи обвинувачених від кримінальної відповідальності за ст.. 45 КК України, у своєму рішенні не навів належних та достатніх мотивів, чи мають місце усі складові елементи дійового каяття в обвинувачених (справа № 156/922/15-к про обвинувачення М.О. та М.А. у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 125 КК України. Головуючий - суддя Шумський А.А.).

Також у звітному періоді оскаржено в апеляційному порядку 3 ухвали слідчого судді, одна з яких 2 - залишено без змін, а 1 - скасовано.

Причиною скасування ухвали слідчого судді судом апеляційної інстанції було те, що:

- слідчий не повною мірою дослідив всі обставини кримінального провадження, а тому його постанову про закриття кримінального провадження є передчасною, тому підлягає до скасування, як і ухвала слідчого судді (справа № 156/1112/15-к за скаргою Свято-Покровської релігійної громади Української Православної Церкви на постанову старшого слідчого СВ Іваничівського ВП Нововолинського ВП ГУНП у Волинській області від 16 грудня 2015 року про закриття кримінального провадження, внесеного до ЄРДР від 23 листопада 2015 року за фактом перешкоджання здійснення релігійного обряду та незаконного утримання релігійної святині. Головуючий суддя – Неверов І.М.

Як в даному звітному періоді, так і в аналогічному періоді 2015 року за наслідками перегляду вироків суду апеляційним судом Волинської області окремі ухвали не виносились.

5.2. Цивільні справи

Протягом першого півріччя 2016 року у касаційному порядку переглянуто 3 рішення: 1 - залишено без змін, 2 – скасовано, тоді як у тому самому періоді 2015 року у касаційному порядку переглянуто 3 рішення: 2 - залишено без змін, 1 – скасовано.

Причиною скасування рішення суду ВССУ було те, що:

- ухвалюючи рішення суд першої інстанції, з висновками якого погодився апеляційний суд, виходив з того, що реалізація квартири на прилюдних торгах могла бути проведена на підставі ст.. 62 ЗУ «Про виконавче провадження» та вимог Тимчасового положення як арештоване майно, а не на підставі ЗУ «Про іпотеку» як предмет іпотеки (справа № 156/300/15-ц за позовом С. до Б.С., Б.О., Б.Д. про усунення перешкод у користуванні

житловим приміщенням шляхом виселення без надання іншого житлового приміщення та позовом Б.С. до приватного підприємства «Н-В.Ш.», С. ,треті особи –ВДВС Іваничівського РУЮ, ПАТ КБ «Приватбанк» про визнання прилюдних торгів з реалізації нерухомого майна, протоколу та акту про проведення прилюдних торгів з реалізації нерухомого майна, свідоцтва про право власності на квартиру, скасування акта про державну реєстрацію права власності на квартиру – головуєчий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції помилково дійшов до висновку про наявність правових підстав для застосування до спірних правовідносин положень ч. 2 ст. 625 ЦК України, а не ЗУ «Про виконавче провадження» (справа № 156/854/15-ц за позовом К. до ПАТ «СК «У» про стягнення інфляційних нарахувань, 3% річних та неустойки – головуєчий суддя Неверов І.М.).

За даний звітний період в апеляційному порядку було переглянуто 14 рішень. З них 8 рішень залишено без змін, 5 скасовано, 1 змінено, тоді як в першому півріччі 2015 року - переглянуто 11, з них 8 залишено без змін, 2 скасовано, 1 змінено.

Причинами скасування рішень судом апеляційної інстанції були:

- збори Заставенської первинної мисливської організації УТМР, на яких вирішувалося, у тому числі, і питання про виключення із учасників УТМР позивача та засідання президії Іваничівської районної організації УТМР були проведені з дотриманням вимог ЗУ «Про громадські об'єднання» та Статуту УТМР, а тому суд першої інстанції безпідставно позовні вимоги М. про скасування рішення загальних зборів учасників Заставенської первинної мисливської організації УТМР та рішення президії Іваничівської районної організації УТМР(справа № 156/1215/15-ц за позовом М. до Заставенської первинної мисливської Організації Українського товариства мисливців та рибалок, Іваничівської районної організації УТМР про скасування рішення загальних зборів Заставенської первинної організації УТМР від 3 лютого 2015 року про виключення із членів УТМР та скасування рішення президії Іваничівської районної організації УТМР від 27 лютого 2015 року про затвердження рішення загальних зборів Заставенської первинної організації УТМР від 3 лютого 2015 року про виключення із членів УТМР – головуєчий суддя Шумський А.А.);
- відмовляючи у задоволенні позову суд вважав, що вимоги позивача носять формальні, надуманий характер і їх задоволення приведе до ще більшої ескалації конфлікту і порушить всі принципи добросусідства тому, що у відповідача не буде можливості проїхати до своєї присадибної земельної ділянки. Суд вказував, що сторони ствердили добровільність та узгодженість передачі частини земельної ділянки М. у користування К. і що право володіння позивачем земельною ділянкою в розмірі 0,1247 га не порушене і буде належно узаконене. Такі висновки суду не відповідають встановленим обставинам справи та зроблені з порушенням норм матеріального права (справа № 156/1144/15-ц за позовом М. до К., Грядівської сільської ради про визнання державного акту на землю недійсним, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Іваничівський районний відділ Волинського регіонального центру Державного земельного кадастру – головуєчий суддя Шумський А.А.);
- рішення суд першої інстанції в частині задоволення позовних вимог про визнання права власності на нерухоме майно ухвалене з неправильним застосуванням норм матеріального права (справа №156/995/13-ц за позовом заступника прокурора м. Львова в інтересах держави в особі ВАТ «Ча» до Д.С., Д.В., А., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмет спору, на стороні відповідача , комунальне підприємство «Волинське обласне бюро технічної інвентаризації» про витребування майна з чужого незаконного володіння, визнання права власності на майно – головуєчий суддя Неверов І.М.);
- суд першої інстанції правильно встановив фактичні обставини справи, проте неправильно витлумачив положення матеріального закону (справа №156/617/15-ц за позовом З. до Відділу державної виконавчої служби Іваничівського районного управління юстиції,

Державного підприємства «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України, З.Г., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача державний нотаріус Іваничівської державної нотаріальної контори про визнання прилюдних електронних торгів недійсними – головуючий суддя – Неверов І.М.);

- суд першої інстанції відмовляючи у задоволенні первісного позову і частково задовольняючи зустрічний позов виходив з того, що вимоги З. за первісним позовом є надуманими та безпідставними, а зустрічний позов М. про визнання договору купівлі-продажу житлового будинку недійсним підлягає задоволенню, оскільки відчуження житлового будинку продавцем за вказаним договором не відповідало його внутрішній волі. Однак, приймаючи рішення суд неправильно застосував норми матеріального права, зробив висновки, які не відповідають встановленим обставинам справи (справа № 156/692/15-ц за позовом З. до М. про усунення перешкод в користуванні житловим будинком, про визнання особи такою, що втратила право користування житловим будинком, про зобов'язання зняти з реєстрації місця постійного проживання, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору Іваничівський районний сектор ДМС України у Волинській області та зустрічним позовом М. до З. про визнання недійсним договору купівлі-продажу житлового будинку і договору купівлі-продажу земельної ділянки для обслуговування будинку від 27 січня 2015 року, скасування державної реєстрації права власності та про повернення житлового будинку і земельної ділянки у його власність – головуючий суддя Шумський А.А.).

Причиною зміни рішення судом апеляційної інстанції було те, що:

- суд першої інстанції залишив поза увагою обставини, за яких позивач отримав ушкодження здоров'я, а саме порушення ним вимог правил техніки безпеки, що в поєднанні з іншими обставинами знаходяться в причинному зв'язку з наслідками від нещасного випадку, у зв'язку з чим рішення в частині визначення розміру моральної шкоди, яка відшкодовується позивачу, підлягає зміні (справа № 156/4/16-ц за позовом Б. до ПАТ «АК «БМ» про відшкодування моральної шкоди – головуючий суддя Шумський А.А.);

За даний звітний період в апеляційному порядку було переглянуто 2 ухвали. З них 1 рішень залишено без змін, 1 скасовано.

Причинами скасування ухвал судом апеляційної інстанції було те, що:

- висновок суду першої інстанції про те, що спір за характером та суб'єктним складом відноситься до компетенції господарського суду є помилковим (справа № 156/49/16-ц за позовом ПАТ КБ «Приватбанк» до М. про стягнення заборгованості – головуючий суддя Неверов І.М.);

5.3. *Адміністративні справи*

Протягом першого півріччя 2015 року в касаційному порядку була переглянута 1 постанова, яка була скасована.

Протягом першого півріччя 2015 року в апеляційному порядку було переглянуто 3 постанови, з них 2 залишено без змін та 1 – скасована, та 1 ухвалу, яка була скасована. В аналогічному звітному періоді 2015 року в апеляційному порядку було переглянуто 6 постанов та 1 ухвалу, які були залишені без змін.

Постанови суду, в зв'язку з відсутністю даних про вручення судових повісток сторонам процесу в першому півріччі 2016 року не скасовувались.

За наслідками перегляду постанов Львівським апеляційним адміністративним судом не виносились окремі ухвали по факту порушення суддями законодавства.

6. Розгляд судами справ про адміністративні правопорушення

Протягом першого півріччя 2016 року до Іваничівського районного суду надійшло 167 справ про адміністративні правопорушення. Із врахуванням залишку на розгляді перебувало 168 справ, що на 38,24 % менше ніж в аналогічному періоді 2015 року (272 справ).

Розглянуто 160 справ, що на 80 менше у порівнянні із першим півріччям 2015 року. Крім того, судом повернуто 4 протоколів про адміністративне правопорушення, з яких 4 для належного оформлення.

Розподіл розглянутих судом справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ наведені в таблиці 3.

Таблиця 3.

№ з/п	Категорія правопорушення	1-ше півріччя 2015 року	1-ше півріччя 2016 року	1-ця 2016 року до 1-ця 2015 року	Темпи приросту або зниження	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 1 півріччі 2016 року
1	Що посягають на власність (справи про порушення прав на об'єкт права інтелектуальної власності (ст. 47-51 ²))	12	2	16,67%	-83,33%	1,25%
2	У сфері охорони природи, використання природних ресурсів, охорони культурної спадщини (справи про порушення правил використання об'єктів тваринного світу (ст. 52-92 ¹))	15	22	146,67%	+46,67%	13,75%
3	На транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку (справи про порушення правил дорожнього руху (ст. 109 - 148 ⁵)).	66	35	53,03%	-46,97%	21,87%
4	В галузі житлових прав громадян, житлово-комунального господарства та благоустрою (ст. 149-154)	0	1	100%	+100%	0,63%
5	В галузі торгівлі, громадського харчування, сфері послуг, в галузі фінансів і підприємницькій діяльності (ст. 155-166 ¹⁸)	32	8	25%	-75%	5%
6	Адміністративні корупційні правопорушення (ст. 172-172 ⁹)	1	1	0%	0%	0,63%
7	Військові адміністративні правопорушення	3	4	133,33%	+33,33%	2,5%
8	Що посягають на громадський порядок і безпеку (ст. 173-184)	90	81	90%	-10%	50,62%

9	Що посягають на встановлений порядок управління (ст. 184 ¹ -212 ⁶)	21	6	28,57%	-71,43%	3,75%
	Усього	240	160	66,67%	-33,33%	X

Під час розгляду судом справ про адміністративні правопорушення щодо 24 осіб (в першому півріччі 2015 року щодо 18 осіб) закрито справи, що становить 15% від кількості осіб, щодо яких справи розглянуто, у тому числі:

- щодо 10 осіб (5 осіб у першому півріччі 2015 року) - у зв'язку із звільненням від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення, що становить 41,66% від кількості справ, провадження у яких закрито.

- щодо 7 осіб (5 осіб у першому півріччі 2015 року) - у зв'язку із відсутністю події і складу адміністративного правопорушення, що становить 29,17% від кількості справ у яких закрито провадження.

- щодо 7 осіб (8 осіб у першому півріччі 2015 року) – у зв'язку із закінченням строків, передбачених ст. 38 КУпАП, що становить 29,17% від кількості справ, провадження у яких закрито.

Впродовж першого півріччя 2016 року до адміністративної відповідальності було притягнуто 131 осіб, що на 38,21% менше ніж в аналогічному періоді 2015 року.

Іваницівським районним судом впродовж першого півріччя 2015 року були застосовані наступні види адміністративних стягнень:

Основні:

- попередження – до 2 осіб (1,53 % від кількості осіб, на яких накладено стягнення);
- штраф – до 82 осіб (62,6%);
- громадські роботи – до 43 осіб (32,82%);
- виправні роботи – до 1 особи (0,76%);
- адміністративний арешт – до 2 осіб (1,53%);
- інші види адміністративних стягнень (тримання на гауптвахті) – до 1 особи (0,76%).

У першому півріччі 2016 року на правопорушників накладено 18 додаткових адміністративних стягнень у вигляді конфіскації предмета, грошей.

За наслідками розгляду справ про адміністративні правопорушення судом адміністративних стягнень у виді штрафу накладено на суму 49198 грн., з них сплачено добровільно 38165 грн. В аналогічному періоді 2015 року – на суму 104680 грн., з них сплачено добровільно 86065 грн.

Апеляційним судом Волинської області переглянуто 3 постанови про накладення адміністративних стягнень, з них 1 залишена без змін та 2 скасовані. У першому півріччі 2015 року було переглянуто 5 постанови, з них всі скасовані.

7. Звернення до виконання та виконання судових рішень

Іваницівським районним судом протягом першого півріччя 2015 року звернення до примусового виконання судових рішень по всіх категоріях справ проводилось у відповідності до вимог та строків, визначених чинним законодавством України.

Вироки, що набрали законної сили, зверталися до виконання відповідно ст. 404 КПК України протягом трьох діб з дня набрання ними законної сили. Виконавчі листи, виписані на виконання вироків в частині стягнення заподіяних злочином збитків, направлялися безпосередньо судом для примусового виконання до Нововолинської ОДПІ для їх подальшого направлення на виконання до органів ДВС.

Розпорядження про набрання вироком законної сили надсилались до слідчого

ізолятора відносно осіб, що перебували під вартою; щодо засуджених, відносно яких обрано запобіжний захід у виді підписки про невиїзд, судом до органу виконання покарань за місцем проживання засудженого надсилались розпорядження про набрання вироком законної сили та копія вироку.

У цивільних справах судові рішення, що набрали законної сили або які допущені до негайного виконання, звертались до виконання з дотриманням вимог ст. ст. 367, 368 ЦПК України, інші - після надходження до суду заяв стягувачів про видачу виконавчого листа. Подальше направлення виконавчих листів на виконання до органів ДВС проводиться особисто стягувачами.

Виконавчі документи про стягнення судового збору надсилалися судом до Іваничівського відділення Нововолинської ОДПІ для їх подальшого направлення на виконання до органів ДВС.

Постанови про накладення адміністративних стягнень у вигляді штрафу, при несплаті в добровільному порядку, надсилалися для примусового виконання до Нововолинської ОДПІ для їх подальшого направлення на виконання до органів ДВС після закінчення 15-денного строку з дня вручення порушнику постанови. Постанови про позбавлення права керування транспортним засобом невідкладно надсилалися до відповідних органів внутрішніх справ.

До Нововолинської ОДПІ було направлено 25 невиконаних порушниками добровільно постанови про накладення адміністративних стягнень у виді штрафу на загальну суму 5870 грн., що на 9 постанов менше ніж у першому півріччі 2015 року – 34 постанови на суму 17964 грн.).

Основні причини тривалого виконання судових рішень - об'єктивні: відкриття протягом певного періоду декількох виконавчих проваджень щодо одного й того ж боржника (при цьому передбачений законодавством 6-місячний строк проведення виконавчих дій поновлюється з дня приєднання до зведеного виконавчого провадження останнього виконавчого документу); звернення стягнення на заробітну плату боржника (при цьому розмір відрахувань не може перевищувати 20 % від її розміру); зупинення виконавчого провадження у зв'язку з проведенням розшуку боржника чи його майна, здійсненням оцінки та реалізації арештованого майна боржника та ін.

Випадків не звернення до виконання судових рішень в першому півріччі 2016 року не було (крім тих, що не звернені до виконання у зв'язку з відсутністю заяв стягувачів).

Справи з апеляційними скаргами та поданнями надсилались до апеляційного суду своєчасно з дотриманням вимог ст.354 КПК, ч.2 ст.296 ЦПК, ст.188 КАС України. Випадків порушень вимог даних статей не було.

У першому півріччі 2016 року на апаратних нарадах та виробничих навчаннях головою суду постійно зверталась увага працівників канцелярії суду щодо своєчасного звернення до виконання судових вироків, постанов та рішень суду.

З метою примусового виконання рішень суду в першому півріччі 2016 року видано 223 (224 - в аналогічному періоді 2015 року) виконавчих документів на суму 1749956 грн. (відповідно - 2806302 грн.), в тому числі:

- 1 (у першому півріччі 2015 року - 2) виконавчих листів на суму 4022 грн. (відповідно - 2000 грн.) про відшкодування збитків, завданих злочином;
- 44 (50) постанов про адміністративні правопорушення на суму 5780 грн. (17964 грн.);
- 29 (26) виконавчих документів про стягнення аліментів;
- 22 (4) виконавчих листів по адміністративних справах на суму 4244 грн;
- 77 (81) виконавчих документів про стягнення судового збору на суму 28458 грн. (8367 грн.);
- 6 (9) виконавчих документи про інші стягнення на користь держави на суму 3341 грн. (3600 грн.).

До кримінальної відповідальності державні виконавці чи інші посадові особи органів ДВС за порушення закону під час виконання судових рішень в першому півріччі 2016 року не притягувалися.

8. Штатна укомплектованість суддівського корпусу

В Іваничівському районному суді згідно штатного розпису наявні 3 посади судді. Станом на 01.07.2016 наявна одна вакантна посада судді. Стаж суддівської роботи голови суду Шумського А.А. – 20 років, судді Неверова І.М. – 14 років.

9. Заходи, що були вжиті судом для підвищення рівня судочинства

Головою суду постійно проводяться виробничі наради, на яких звертається увага суддів та працівників апарату суду щодо вжиття конкретних заходів спрямованих на покращення оперативності та якості розгляду справ у відповідності з нормами законодавства, своєчасність та оперативність звернення судових рішень, вироків та постанов суду. Також на виробничих нарадах апарат суду ознайомлюється зі змінами у чинному законодавстві.

У першому півріччі 2015 року проводились оперативні наради, на яких обговорювались та аналізувались допущенні у роботі помилки та приймалися рішення щодо її покращення. Зокрема робота апарату суду була спрямована на покращення оперативності та якості розгляду справ, недопущення тяганини по справах.

На належному рівні в Іваничівському районному суді організоване індивідуальне навчання суддів та працівників суду.

Методичну допомогу суддям надають і судді-куратори апеляційного суду.

Суддями Іваничівського районного суду постійно звертається увага на своєчасність та якість розгляду справ.

10. Висновки

У порівнянні з першим півріччям 2015 року у даному звітному періоді на розгляд до суду надійшло на 18,64 % менше справ та матеріалів усіх категорій.

У апеляційному ж порядку оскаржено однакову кількість вироків (9 вироків у звітному періоді, та 9 вироків у відповідному періоді 2015 року), з яких 3 вирок залишено без змін та 4 вирок скасовано, 2 - змінено (у I півріччі 2015 року 1 вирок залишено без змін, 2 вирок – змінено та 6 вирок скасовано). Це свідчить про певне покращення якості розгляду кримінальних проваджень.

У першому півріччі 2015 року кількість рішень у цивільних справах, що були оскаржені до касаційної інстанції не змінилася (3 рішення у першому півріччі 2016 року, так як і у тому ж звітному періоді 2015 року), з них 1 - залишено без змін, 2 – скасовано (тоді як у першому півріччі 2015 року 2 - залишено без змін, 1 – скасовано).

Слід відмітити, що протягом першого півріччя 2016 року кількість рішень у цивільних справах, які оскаржено до апеляційної інстанції дещо збільшилася, порівняно із аналогічним періодом 2015 року (14 – у першому півріччі 2016 року, 11 – у першому півріччі 2015 року). Збільшився також відсоток скасованих рішень у порівнянні з аналогічним періодом 2015 року (у першому півріччі 2015 року – 35,71%, у першому півріччі 2015 року – 18,18%), що є свідченням погіршення якості розгляду цивільних справ судом.

Протягом першого півріччя 2016 року судами вищих інстанцій не винесено жодної окремої ухвали по факту порушення суддями законодавства.

Що стосується оперативності розгляду справ, то здебільшого виникають проблеми щодо розгляду справ у строки передбачені чинним законодавством з причин, які від суддів не залежать. Так, по цивільних справах розгляд понад строки здебільшого зумовлюється неявкою осіб, що беруть участь у справі (свідків, позивачів, чи інших осіб), у зв'язку із

необхідністю витребування документів. Основними причинами збільшення строків розгляду кримінальних справ є неявка учасників процесу у судові засідання як з поважних, так і неповажних причин, невиконання органами міліції постанов про привід, виклик учасників по справах, несвоєчасна доставка повісток сторонам по справах.

У подальшому суддям Іваничівського районного суду необхідно здійснювати постійний контроль за додержанням процесуальних строків при розгляді справ, особливо тих, у яких підсудні знаходяться під вартою, надалі вживати всіх необхідних заходів щодо скорочення терміну розгляду справ, підвищити особисту відповідальність та посилити контроль за своєчасним і якісним розглядом кожної судової справи, не допускати випадків незадовільної підготовки справ до судового розгляду, поверхового дослідження доказів, безпідставного відкладення та зупинення провадження у справах.

Голова суду

А.А. Шумський