

Аналіз стану здійснення судочинства Іваничівським районним судом за перше півріччя 2013 року

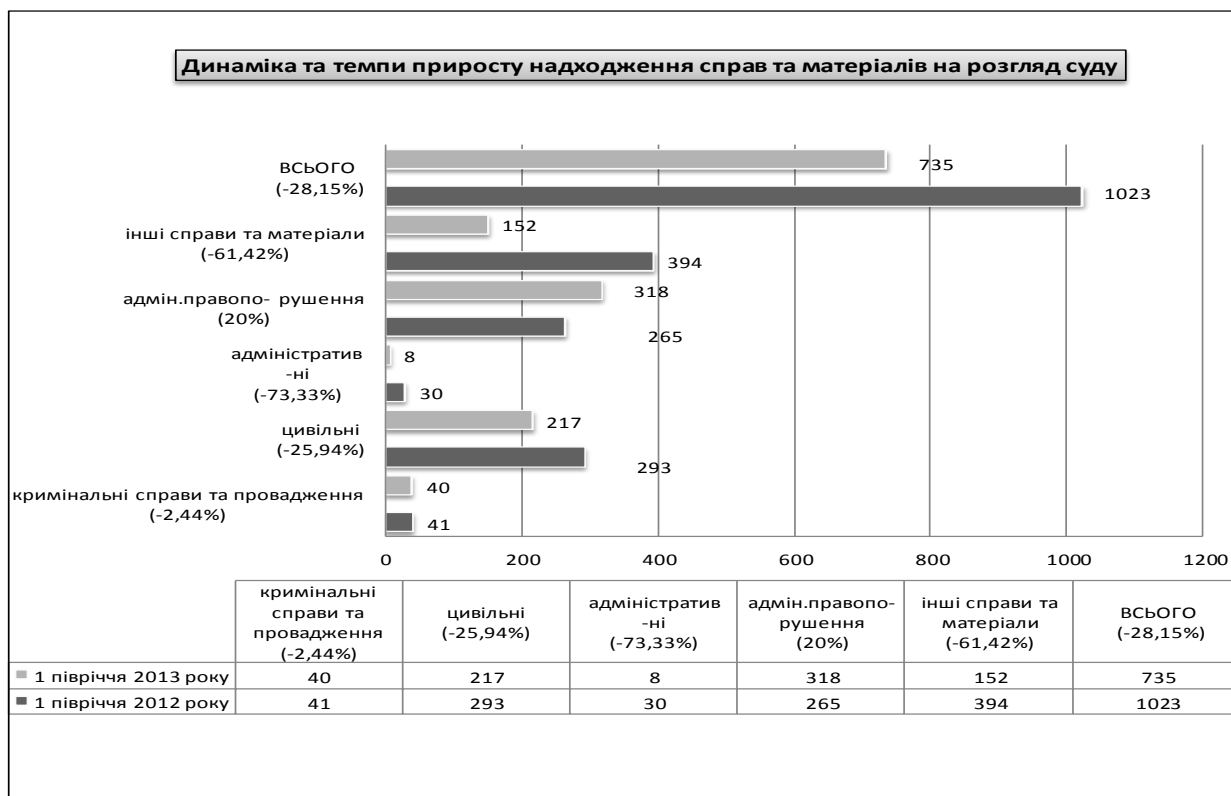
Аналіз здійснення судочинства Іваничівським районним судом Волинської області за перше півріччя 2013 року проведено відповідно до плану роботи суду на 3 квартал 2013 року та листа ТУ ДСА України в Волинській області №1120/03-25 від 21.06.2013 року.

1. Обсяг роботи суду, надходження справ та навантаження на суддів

Упродовж першого півріччя 2013 року на розгляд до Іваничівського районного суду надійшло 735 справ та матеріалів, що на 288 справ та матеріалів менше, ніж в аналогічному періоді 2012 року, з них: 3 кримінальні справи, 37 кримінальних проваджень, 217 цивільних справ (26 справ наказного провадження, 162 справи позовного провадження, 29 справ окремого провадження), 8 адміністративних справ, 318 справ про адміністративні правопорушення та 152 інші матеріали.

Динаміка надходження справ та матеріалів на розгляд до суду у порівнянні з першим півріччям 2012 року та їх структура наведені в діаграмі 1.

Діаграма1



Структура середньомісячного навантаження на одного суддю виглядає наступним чином:

кримінальні справи та провадження – 1,21 справ, що становить 0,16 % від кількості справ, що надійшли;

цивільні – 6,57 справ (0,89 %);

адміністративні – 0,24 справ (0,03 %);

про адміністративні правопорушення – 9,64 справа (1,31 %);

інші справи та матеріали – 4,6 справ та матеріалів (0,63 %).

Всього, з урахуванням залишку на початок звітної періоду на розгляді в суді у першому півріччі 2013 року перебувало 793 справи та матеріали, що на 310 справ та матеріалів менше, ніж в аналогічному періоді 2012 року з них: 52 кримінальні справи та провадження (у 1 півріччі 2012 р. 52 кримінальні справи); 240 (331) цивільних справ, 8 (44) адміністративних справ, 318 (267) справ про адміністративні правопорушення, 175 (146) інших матеріалів.

Із загальної кількості справ та матеріалів, що перебували в суді на розгляді у першому півріччі 2013 року розглянуто 732 справи та матеріали, що становить 92,31% від кількості справ, що перебували в провадженні. Структуру загального об'єму справ, розглянутих судом, та динамічні показники розгляду справ наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

	Категорія справи, розглянутої судом	1 півріччя 2012 року	1 півріччя 2013 року	1 півріччя 2013 року до 1 півріччя 2012 року	Темпи приросту, або зниження (-)	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 1 півріччі 2013 року справ та матеріалів
1	Кримінальні справи та провадження	43	38	88,37 %	-11,63%	5,29%
2	Цивільні справи	303	211	69,63 %	-30,36%	29,39%
3	Адміністративні справи	41	6	14,63 %	-85,37%	0,84%
4	Справи про адміністративні правопорушення	244	310	127,05 %	27,05%	43,18%
5	Інші справи та матеріали	103	153	148,54%	48,54%	21,3%
	Всього	734	718	97,82%	-2,18%	100%

2.Розгляд судом кримінальних справ та матеріалів

Протягом звітної періоду в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 13 кримінальних справ відносно 16 осіб (в першому півріччі 2012 року – 64), з них 9 справ відносно 12 осіб закінчено провадженням, залишок нерозглянутих справ станом на кінець звітної періоду становить 4 справи відносно 4 осіб, по 2 справах відносно 2 осіб провадження зупинено у зв'язку із розшуком підсудних.

По 8 справах, що становить 1,09 % від загальної кількості розглянутих справ винесено вироки: у 7 справах щодо 7 осіб винесено обвинувальні вироки (0,95 % від загальної кількості

розглянутих справ), по 1 кримінальній справі щодо 1 особи винесено виправдувальний вирок (0,13 % від загальної кількості розглянутих справ).

Протягом звітного періоду 1 справу щодо 3 осіб направлено на досудове розслідування (справа № 0303/1406/2012 про обвинувачення Р.О.М. у чиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 296, ч. 2 ст. 307 ККУ, П.Р.М. у чиненні злочину, передбачених ч. 2 ст. 296 ККУ, Д.І.М. у чиненні злочину, передбачених ч. 1 ст. 309 ККУ), тоді як у першому півріччі 2012 року на додаткове розслідування було направлено 1 кримінальну справу щодо 1 особи (справа № 0303/188/12 про обвинувачення Ф.В.В. у вчиненні злочину, передбаченого ст. 185 КК України).

У порядку ст. 249¹ КПК України протягом першого півріччя 2013 року та першого півріччя 2012 року кримінальні справи прокурору не поверталися, а також не направлялися за підсудністю.

Кримінальні справи на підставі ч. 4 ст. 232 КПК України прокурором не відкликалися.

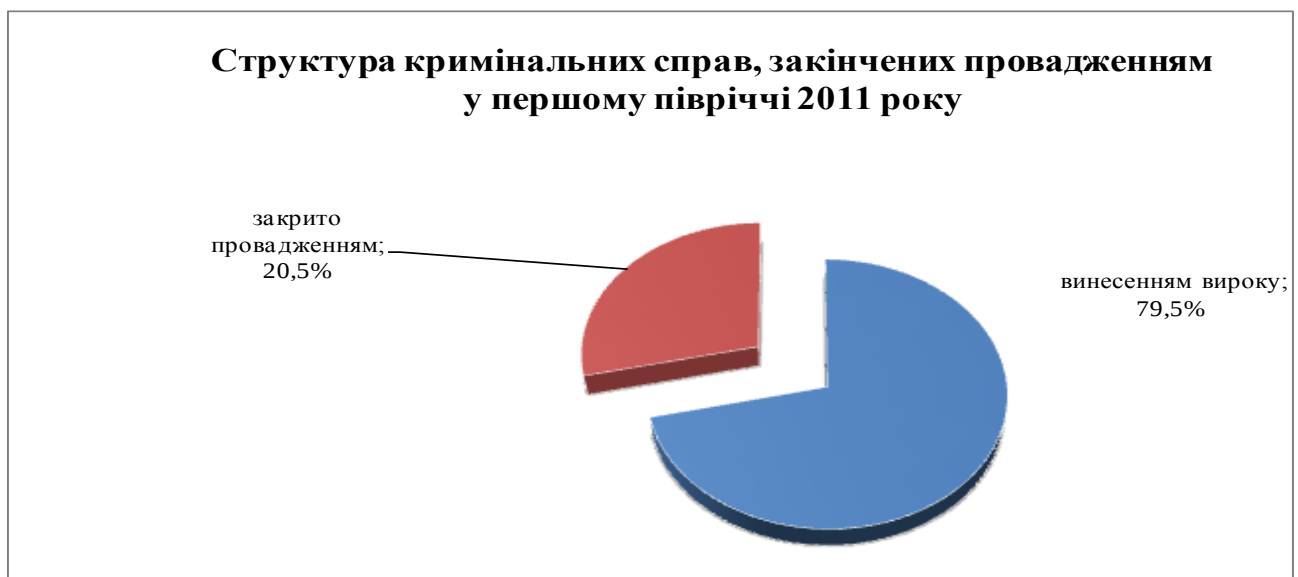
Протягом цього ж періоду в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 39 кримінальних проваджень відносно 46 осіб, з них 27 кримінальних проваджень з обвинувальним актом та 2 кримінальні провадження з клопотанням про застосування примусових заходів виховного характеру. По 17 провадженнях відносно 18 осіб постановлено вирoki, з них по 10 – із затвердженням угод. 10 проваджень щодо 10 осіб розглянуто із закриттям провадження по справах, та 2 провадження відносно 2 осіб із застосуванням примусових заходів виховного характеру.

Під час підготовчого провадження ухвалено 16 рішень, з них із затвердженням угоди - 9, із закриттям провадження – 5, направлено для визначення підсудності - 2 кримінальні провадження.

На підставі п.3 ч.3 ст. 314 чинного КПК України кримінальні провадження прокуратурі не поверталися.

Структуру кримінальних справ та проваджень, по яких провадження закінчено у першому півріччі 2013 року, ілюструє діаграма 2.

Діаграма 2



Протягом звітного періоду судом з постановленням вироку було розглянуто 25 кримінальних справ та проваджень наступних категорій:

- 2 кримінальні справи та 5 кримінальних проваджень про злочини проти життя та

здоров'я особи (у першому півріччі 2012 року - 3 справи);

- 1 кримінальне провадження про злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина;
- 1 кримінальна справа та 8 кримінальних проваджень про злочини проти власності (у першому півріччі 2012 року - 19 справ);
- 1 кримінальна справа та 1 кримінальне провадження про злочини проти громадської безпеки (у першому півріччі 2012 року – 3 справи);
- 1 кримінальне провадження про злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту;
- 2 кримінальні справи про злочини проти громадського порядку та моральності (в аналогічному періоді 2012 року - 4 справи);
- 2 кримінальні справи та 1 кримінальне провадження про злочини у сфері службової діяльності (у першому півріччі 2012 року 1 справа).

По справі № 0303/1314/2012 про обвинувачення С.В.П. п. 6 за ч. 2 ст. 115, ч. 4 ст. 187 КК України винесено виправдувальний вирок. У зв'язку із постановленням стосовно даної особи виправдувального вироку - особу звільнено з-під варти у судовому засіданні при проголошенні вироку.

На розгляд до Іваничівського районного суду протягом першого півріччя 2013 року надійшло 2 кримінальні провадження стосовно 2 неповнолітніх (у першому півріччі 2012 року – 3 справи відносно 3 осіб), до яких застосовано примусові заходи виховного характеру: щодо 1 особи – у вигляді застереження та обмеження дозвілля, щодо 2– у виді застереження.

При розгляді кримінальних проваджень про злочини, вчинені неповнолітніми особами, судом враховуються такі характеристики: незрілість мислення; брак достатнього соціального досвіду; нестабільність психіки; підвищену емоційність; підвищену навіюваність і самонавіюваність; схильність до фантазій. Під час кримінального провадження щодо неповнолітнього, в тому числі під час провадження щодо застосування примусових заходів виховного характеру, слідчий суддя, суд здійснює процесуальні дії в порядку, що найменше порушує звичайний уклад життя неповнолітнього та відповідає його віковим та психологічним особливостям, роз'яснювати суть процесуальних дій, рішень та їх значення, вислуховувати його аргументи при прийнятті процесуальних рішень та вживати всіх інших заходів, спрямованих на уникнення негативного впливу на неповнолітнього. Під час досудового розслідування та судового розгляду кримінальних правопорушень, вчинених неповнолітніми з'ясовуються наступні обставини: подія кримінального правопорушення (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення кримінального правопорушення); винуватість обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, форма вини, мотив і мета вчинення кримінального правопорушення; вид і розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, а також розмір процесуальних витрат; обставини, які впливають на ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, характеризують особу обвинуваченого, обтяжують чи пом'якшують покарання, які виключають кримінальну відповідальність або є підставою закриття кримінального провадження; обставини, що є підставою для звільнення від кримінальної відповідальності або покарання (ст. 91 КПК)

Крім обставин, передбачених ст. 91 КПК у кримінальному провадженні щодо неповнолітніх також з'ясовуються: повні і всебічні відомості про особу неповнолітнього: його вік (число, місяць, рік народження), стан здоров'я та рівень розвитку, інші соціально-психологічні риси особи, які необхідно враховувати при індивідуалізації відповідальності чи обранні заходу виховного характеру. При наявності даних про розумову відсталість неповнолітнього, не пов'язану з психічною хворобою, повинно бути також з'ясовано, чи міг він повністю усвідомлювати значення своїх дій і в якій мірі міг керувати ними; ставлення неповнолітнього до вчиненого ним діяння; умови життя та виховання неповнолітнього;

наявність дорослих підбурювачів та інших співучасників кримінального правопорушення. При дослідженні умов життя та виховання неповнолітнього підозрюваного, обвинуваченого судом з'ясовується: склад сім'ї неповнолітнього, обстановку в ній, взаємини між дорослими членами сім'ї та дорослими і дітьми, ставлення батьків до виховання неповнолітнього, форми контролю за його поведінкою, морально-побутові умови сім'ї; обстановку в школі чи іншому навчальному закладі або на виробництві, де навчається або працює неповнолітній, його ставлення до навчання чи роботи, взаємини з вихователями, учителями, однолітками, характер і ефективність виховних заходів, які раніше застосовувалися до нього; зв'язки і поведінку неповнолітнього поза домом, навчальним закладом та роботою. Батьки або інші законні представники неповнолітнього беруть участь у кримінальному провадженні за участю неповнолітнього підозрюваного, обвинуваченого. У кожному окремому випадку слідчий суддя, суд:

- контролює дотримання прав, свобод та інтересів неповнолітніх осіб у кримінальному провадженні як під час досудового розслідування, так під час судового провадження, діє у межах і відповідно до вимог закону;

- зважає, що особа набуває повної кримінально-процесуальної дієздатності лише з досягненням повноліття, незалежно від акту емансипації, вступу особи у шлюб чи народження нею дитини;

- враховує регламентований процесуальним законом особливий порядок у разі здійснення кримінального провадження щодо неповнолітніх, який поширюється і на осіб, які досягли повноліття під час здійснення кримінального провадження, а також на випадки, коли особа в одному кримінальному провадженні обвинувачується у вчиненні кримінальних правопорушень, частину з яких нею вчинено до, а решту – після досягнення 18 років;

- кримінальне провадження щодо неповнолітньої особи здійснюється невідкладно і розглядається в суді першочергово.

Кримінальні справи та провадження про злочини, вчинені в складі організованих груп чи злочинних організацій в провадженні суду впродовж першого півріччя 2013 року не перебували.

За звітний період у порядку ст. 232 КПК України кримінальні справи прокурором не відкликалися, тоді як у першому півріччі 2012 року 1 кримінальна справа відкликана прокурором (справа № 353/12/0303 про обвинувачення П.С.В. у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 263, ч. 1 ст. 125 КК України, головуючий - суддя Неверов І.М.).

Станом на кінець першого півріччя 2013 року в залишку перебувають 4 нерозглянуті кримінальні справ щодо 4 осіб та 10 кримінальних проваджень щодо 16 осіб. По 2 справах провадження зупинено у зв'язку із розшуком підсудних (справа № 1-1/11 про обвинувачення С.М.В. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 162 КК України. Розшук оголошено 04.11.2008 р. Головуючий у справі – суддя Шумський А.А., та справа 0303/1084/2012 про обвинувачення З.С.Ю. у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 296, ч. 2 ст. 342, ч. 2 ст. 345 КК України. Провадження по справі зупинено 11.10.2012 року. Головуючий по справі – суддя Неверов І.М.). По 1 кримінальному провадженню зупинено провадження у зв'язку із розшуком підсудного (справа № 156/334/13 про обвинувачення Р.Г.О. за ч. 3 ст. 185 КК України. 22.04.2013 року оголошено розшук. Головуючий суддя – Шумський А.А.)

За результатами розгляду кримінальних справ та проваджень у першому півріччі 2013 одну особу було звільнено з-під варті, у зв'язку із постановленням стосовно нього виправдувального вироку (в першому півріччі 2012 року 1 особа - у зв'язку із засудженням особи до інших мір покарання, не пов'язаних із позбавленням волі на певний строк). В залі суду при розгляді кримінального провадження взято одну особу під варту. У 1 кримінальному провадженні застосовано захід забезпечення кримінального провадження під час судового

розгляду – обрано запобіжний захід тримання під вартою.

За звітний період 2013 року судом розглянуто 2 кримінальні справи та 29 кримінальних проваджень із фіксуванням судового процесу технічними засобами.

Судом за наслідками розгляду кримінальних справ та проваджень присуджено до стягнення 2800 грн. судових витрат за проведення експертиз, з них 392 грн. сплачено добровільно.

На 2 кримінальні провадження у звітному періоді було подано апеляційні скарги.

У першому півріччі 2013 року на розгляд до Іваничівського районного суду Волинської області надійшло 69 скарг, клопотань, заяв під час досудового розслідування. З них 54 клопотання слідчого, прокурора та інших осіб; 1 клопотання про накладення грошового стягнення, які розглянуто та задоволено. 9 клопотань про застосування запобіжних заходів (8 про застосування особистого зобов'язання та 1 про тримання під вартою) розглянуто та задоволено. Клопотання про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи, про тимчасовий доступ до речей і документів також були розглянуті у звітному періоді та всі задоволено. Окрім того надійшло 8 інших клопотань, які розглянуто та задоволено.

Протягом першого півріччя 2013 року надійшло 12 скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування, 3 з яких повернуто, 1 задоволено.

Судом протягом даного звітного періоду було розглянуто 35 справ (у 2012 році – 21 справа) щодо розгляду подань у порядку виконання рішень у кримінальних справах, з яких 24 (у 2012 році відповідно – 20) задоволено, з них 14 справ про звільнення від відбування покарання у зв'язку із закінченням іспитового строку, 1 справа про інші питання про всякого роду сумніви і протиріччя, що виникають при виконанні вироку, 6 справ про встановлення адміністративного нагляду, інші клопотання – 4 справи.

У звітному періоді судом винесено 2 окремих постанови (справа № 0303/1128/2012 про обвинувачення З.Ю.В. за ч. 3 ст. 364, ч. 2 ст. 190, ч. 1 ст. 366 КК України). 16.01.2013 року по факту неетапування підсудного та 30.01.2013 року по факту невиконання постанови суду.

Види кримінальних покарань

Протягом звітного періоду Іваничівським районним судом за скоєння злочинів було засуджено 25 осіб, що на 19 осіб менше у порівнянні з аналогічним періодом 2012 року.

В першому півріччі 2013 року застосовувались наступні види покарань:
основні:

- штраф – щодо 8 осіб на суму 19890 грн. (у першому півріччі 2012 року застосовано штрафи щодо 1 осіб на суму 850 грн., який сплачено добровільно);
- громадські роботи – щодо 3 осіб (щодо 5 осіб у першому півріччі 2012 року);
- позбавлення волі на певний строк – щодо 6 осіб (у першому півріччі 2012 року даний вид покарання застосовано до 10 осіб);
- звільнено від відбування покарання – 8 особи (у першому півріччі 2012 року застосовано до 24 осіб).

додаткові:

- штраф – щодо 1 особи на суму 4250 грн. (у першому півріччі 2013 року даний вид покарання не застосовувався);
- позбавлення права займати певні посади або займатися певною діяльністю – до 3 осіб

(у першому півріччі 2012 року - також до 3 осіб);

Додаткове покарання у виді конфіскації майна у першому півріччі 2013 року було засновано щодо 1 особи – справа № 0303/1314/2012 про обвинувачення Зеленського Ю.В. за ч. 3 ст. 364, ч. 2 ст. 190, ч. 1 ст. 366 КК України.

2. Розгляд судом цивільних справ

У першому півріччі 2013 року в провадженні Іваницівського районного суду перебувало 240 цивільних справ, з них:

- 26 справ наказного провадження;
- 184 справи позовного провадження;
- 30 справ окремого провадження.

2.1. Судом розглянуто 26 заяв про видачу судового наказу проти 43 заяв, розглянутих в аналогічному періоді 2012 року. З них 14 заяв на суму 164461 про стягнення нарахованої, але не виплаченої працівникові суми заробітної плати задоволено, а грошові кошти підлягають стягненню; 12 заяв на суму 57000 грн. про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг.

Окрім того, по 2 заявах відмовлено у відкритті провадження.

В залишку станом на 01 липня 2013 року перебуває 1 заява про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг, телекомунікаційних послуг, послуг телебачення та радіомовлення з урахуванням індексу інфляції та 3-х % річних, нарахованих заявником на суму заборгованості.

За звітний період до суду надійшло 3 заяви про скасування судового наказу, виданого на заявлену вимогу про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг на суму 10703 грн. (в першому півріччі 2012 року - 2 такі заяви). Дані заяви задоволено, а судові накази скасовано.

Копії судових наказів та копії ухвал про скасування наказів стягувачам та боржникам надсилались, як правило, відразу після винесення. За даний звітний період по 3 справах були порушенні вимоги, передбачені частиною 1 статті 104 та частиною 4 статті 106 ЦПК України.

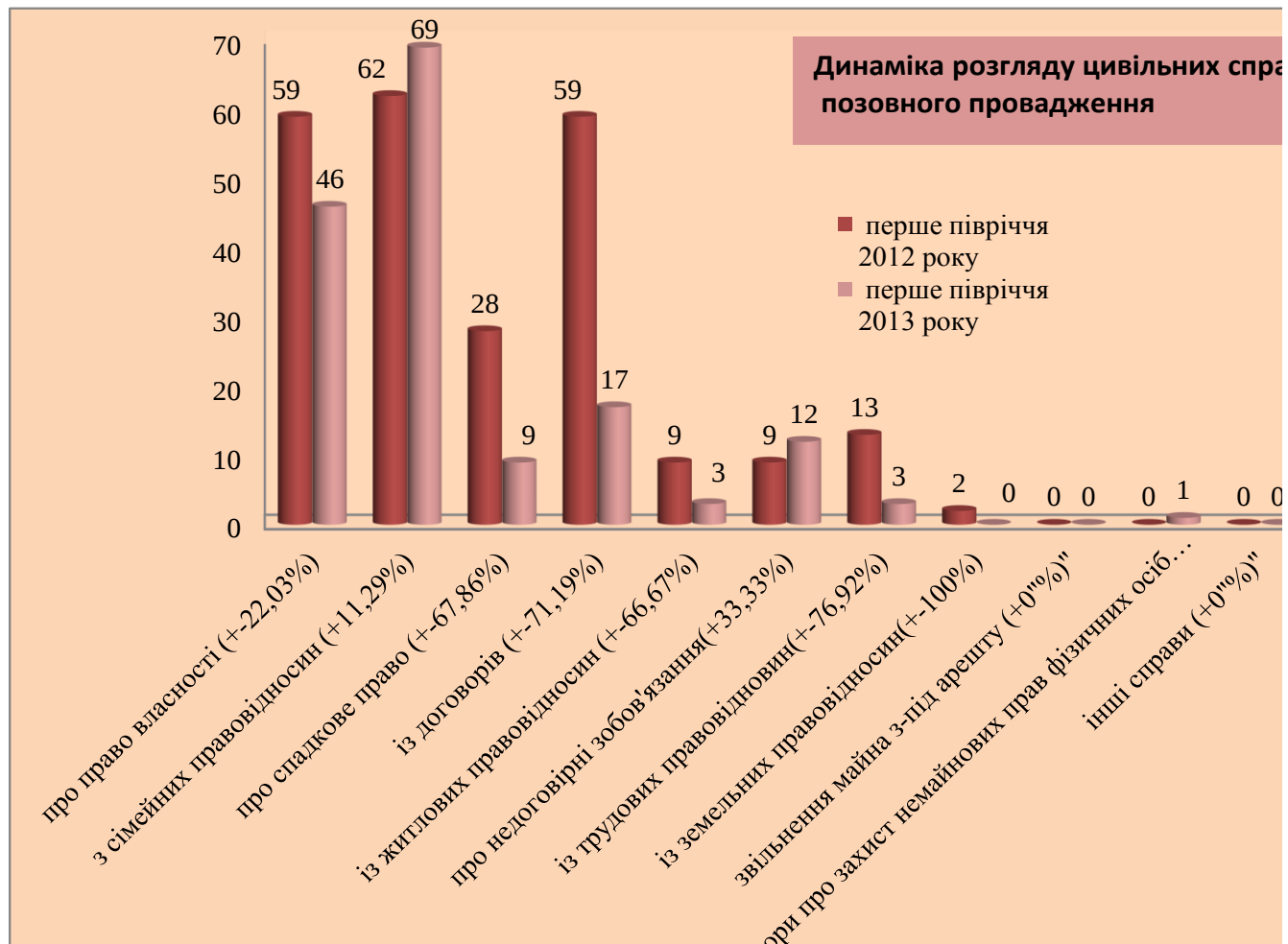
2.2. Протягом звітного періоду судом розглянуто 161 справу позовного провадження, що становить 20,07% від кількості справ, що перебували в провадженні суду, з них із ухваленням рішення 125 справ, в тому числі 119 – із задоволенням позову, 9 - із закриттям провадження по справі, 22 – із залишенням заяви без розгляду, 4 – передано в інші суди.

Судом ухвалено 16 заочних рішень, що на 49 рішень менше, ніж в аналогічному періоді 2012 року.

Крім того, на розгляд до суду надійшло 2 заяви про перегляд заочного рішення, що становить 12,5 % від кількості ухвалених заочних рішень. В результаті розгляду зазначених заяв у першому півріччі 2013 року 2 заочних рішення було скасовано, що на 7 рішень менше, ніж в аналогічному періоді 2012 року. Причиною скасування заочних рішень було те, що відповідач не з'явився на розгляд справи з поважних причин та надав докази, які мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Розподіл цивільних справ позовного провадження, які були розглянуті Іваницівським районним судом в першому півріччі 2013 року, за категоріями проілюстровано в діаграмі 3.

Діаграма 3



В залишку станом на 01.07.2012 року перебуває 23 справи позовного провадження, а саме:

- 4 справи зі спорів про право власності та інші речові права;
- 6 справ зі спорів, що виникають із договорів;
- 2 справи зі спорів про не договірні зобов'язання;
- 1 справа зі спорів про спадкове майно;
- 1 справа зі спорів, що виникають із житлових правовідносин;
- 8 справ зі спорів, що виникають із сімейних правовідносин, з них по 2 справах – провадження зупинено.

Протягом звітної періоду із фіксуванням судового засідання розглянуто 93 цивільні справи позовного та окремого провадження.

2.3. За перше півріччя 2013 року до суду надійшло 29 заяв в порядку окремого провадження, що на 9 заяв більше ніж в аналогічному періоді 2012 року. Із врахуванням залишку, на розгляді перебувало 30 справ (у першому півріччі 2012 року - 21 справ), з яких 24 розглянуто, в тому числі - 22 із задоволенням заяви, по 1 заяві було закрито провадження.

Структуру розглянутих у першому півріччі 2013 року справ окремого провадження відображено в діаграмі 4.



З участю народних засідателів розглянуто 3 справи - про визнання фізичних осіб недієздатними.

Протягом першого півріччя 2013 року судом було розглянуто 2 справи про усиновлення дітей, 2 – із ухваленням рішення, які задоволено. В результаті розгляду даної категорії справ, 2 дітей усиновлено, з них 1 дівчинка. Справи про усиновлення дітей іноземними громадянами протягом першого півріччя 2013 року не розглядалися.

В залишку на кінець звітного періоду перебуває 6 справи окремого провадження, з них 3 справи про обмеження цивільної дієздатності фізичної особи визнання фізичної особи недієздатною, та 3 справи про визнання спадщини відумерлою.

2.4. За звітний період заяви про перегляд рішень, ухвал суду чи судових наказів у зв'язку з нововиявленими обставинами на розгляд не надходили.

2.5. На розгляд до суду за перше півріччя 2013 року надійшло 11 клопотань, подань, заяв у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), що на два клопотання більше ніж надійшло в аналогічному періоді 2012 року, з них 10 розглянуто та задоволено.

За вказаний період розглянуто 3 скарги на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби, (1 скарга - у півріччі 2012 року). За результатами розгляду: 1 скарга залишена без розгляду, по 1 скаргі відмовлено у відкритті провадження, 1 скарга задоволена.

2.6. Протягом 1 півріччя 2013 року клопотання про визнання рішення іноземного суду, що підлягає та не підлягає примусовому виконанню не надходили, тоді як в

аналогічному періоді 2012 року надійшло, розглянуто та задоволено 1 клопотання про визнання рішення іноземного суду, що не підлягає примусовому виконанню.

2.7. За наслідками розгляду справ, як у першому півріччі 2013 року було постановлено 1 окрему ухвалу, тоді як у першому півріччі 2012 року окремі ухвали судом не виносились.

2.8. Протягом звітної періоду на розгляд надійшло та розглянуто 2 доручення іноземних судів, одне з яких не виконано.

3. Розгляд судом адміністративних справ

На розгляді в Іваничівському районному суді в першому півріччі 2013 року перебувало 8 справ адміністративного провадження, що на 36 справ менше, ніж в аналогічному періоді 2012 року.

По 6 справах провадження закінчено, з них 6 - із прийняттям постанови, в тому числі 6 із задоволенням позову.

Розподіл справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження відображена в таблиці 2.

Таблиця 2.

№п/п	Категорія справи	Кількість розглянутих справ	Питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження
1	Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, зокрема зі спорів щодо дорожнього руху	5	83,33 %
2	Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема спорів у сфері землеустрою, державної експертизи землевпорядної документації, регулювання щодо розпорядження землями держави (територіальних громад), передача таких ділянок у власність і користування громадянам та юридичним особам	1	16,67 %
	Усього	6	100%

Протягом звітної періоду до суду клопотання, подання, заяви у порядку виконання судових рішень не надходило.

Із загальної кількості справ, розглянутих судом, по жодній справі не порушено терміни розгляду, так як і в аналогічному періоді 2012 року.

В залишку на кінець звітної періоду перебуває 2 адміністративні справи, а саме:

- 1 справа зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, зокрема зі спорів щодо дорожнього руху;
- 1 справа зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та

землекористування, зокрема зі спорів у сфері землеустрою, державної експертизи землевпорядної документації, регулювання щодо розпорядження землями держави (територіальних громад), передача таких ділянок у власність і користування громадянам та юридичним особам.

У першому півріччі 2013 року 1 справу розглянуто у порядку письмового провадження.

Під час розгляду адміністративних справ в даному звітному періоді окремі ухвали судом не виносились.

4. Оперативність розгляду судом справ

4.1. Кримінальні справи та провадження

В першому півріччі 2013 року в Іваничівському районному суді кримінальні справи до попереднього розгляду не призначалися.

В строки, передбачені статтею 256 КПК України, до судового розгляду призначено 3 кримінальні справи, відносно 3 осіб.

Кримінальні провадження протягом першого півріччя 2013 року були розглянуті з дотриманням строків, передбачених чинним КПК України.

У першому півріччі 2013 року в строк понад 3 місяці розглянуто 2 кримінальні справи, відносно 3 осіб, що становить 0,27% від кількості розглянутих, тоді як в аналогічному періоді 2012 року з порушенням строків розглянуто 4 справи.

На кінець звітного періоду судом не розглянуто 2 кримінальні справи відносно 2 осіб (без врахування 2 справ щодо 2 осіб, провадження в яких зупинено у зв'язку із розшуком підсудних), що становить 0,25 % від загальної кількості справ, що перебували на розгляді у суді, та 9 кримінальних проваджень щодо 15 осіб, (без врахування 1 кримінального провадження щодо 1 особи, яке зупинено у зв'язку із розшуком обвинуваченого).

Кримінальних справ та проваджень (провадження в яких не зупинено), що перебувають в залишку на кінець звітного періоду та не розглянуті у строк понад 6 місяців в провадженні суду немає.

На оперативність розгляду кримінальних справ впливали наступні чинники:

- нездійснення доставки до суду підсудного, який утримується під вартою - 2 випадки (у першому півріччі 2012 року також 2 випадки);
- неявка підсудного - 13 випадків (в аналогічному періоді 2011 року - 10);
- хвороба підсудного – 3 випадки (у першому півріччі 2012 року 2 випадки);
- неявка прокурора – 2 випадки (в аналогічному звітному періоді 2012 року випадків не було);
- неявка захисника - 1 випадок (у першому півріччі 2012 року - 37 випадки);
- неявка свідків, потерпілих - 15 випадків, що на 3 випадки менше ніж в першому півріччі 2012 року;
- призначення експертизи – 1 випадок (у звітному періоді 2012 року даних випадків не було);
- у зв'язку із дорученням виконати певні слідчі дії - 1 випадок (в аналогічному періоді 2012 року також 1 випадок);
- інші підстави - 11 випадків (у першому півріччі 2012 року лише 38 випадків).

На оперативність розгляду кримінальних проваджень впливали такі чинники:

- нездійснення доставки обвинуваченого – 1 випадок;

- неприбуття обвинуваченого – 4 випадки;
- неприбуття захисника – 3 випадки;
- неприбуття потерпілих, свідків – 13 випадків;
- неприбуття інших учасників кримінального провадження (експерта) – 2 випадки;
- для проведення дослідження речових доказів за місцем їх знаходження – 1 випадок;
- інші підстави – 16 випадків (наприклад: виклик свідків, хвороба судді, перебування головуєчого по справі у нарадчій кімнаті по іншій справі).

З метою підвищення оперативності розгляду справ судом було застосовано 1 привід підсудного (в першому півріччі 2012 року - 4 таких приводи який виконано), 6 приводів свідка, потерпілого, з яких 2 не виконані.

З метою підвищення оперативності розгляду кримінальних проваджень судом було застосовано 2 приводи обвинуваченого, жоден з яких не виконано.

У зв'язку зі зривом судового засідання по кримінальній справі, по факту неетапування підсудного в зал судового засідання, винесено дві окремі постанови.

У першому півріччі 2013 року судом було надане одне доручення щодо виконання певних слідчих дій щодо проведення відтворення обстановки та обставин події, у звітному періоді 2012 року також було надане одне судове доручення щодо виконання певних слідчих дій щодо виїмки та вилучення документів, тоді як в аналогічному періоді 2011 року доручення щодо виконання певних слідчих дій судом не видавались.

4.2. *Цивільні справи*

Відповідно до встановлених ст. 129 та ст. 156 ЦПК України строків, справи повинні призначатись до попереднього судового засідання протягом 10 днів з дня відкриття провадження та до судового засідання протягом 7 днів після закінчення дій підготовки до судового розгляду. Однак, з порушенням строку проведення попереднього судового засідання в термін понад 10 днів з дня відкриття провадження призначено 12 справ, а з порушенням строку призначення справи до судового розгляду в термін понад 7 днів після закінчення дій підготовки до судового розгляду 64 справи, тоді як в аналогічному періоді 2012 року відповідно 48 та 136 справ.

Крім того, в супереч вимог статті 157 ЦПК України, в термін понад 2 місяці з дня відкриття провадження по справі розглянуто 5 справ, що становить 2,37 % від кількості цивільних справ, у яких закінчено провадження.

Станом на кінець першого півріччя 2012 року в залишку перебуває 29 цивільних справ, з них у 8 справах провадження зупинено, що становить 27,59% від справ, що перебувають у залишку.

Причинами відкладення розгляду цивільних справ, не розглянутих на кінець звітного періоду, були наступні обставини:

- у 1 справі розгляд відкладено у зв'язку із неявкою сторін;
- у 1 справі – для витребування документів;
- у 1 справі у зв'язку із неявкою свідка;
- у 7 справах у зв'язку із неявкою відповідача.

Розгляд цивільних справ через неявку прокурора, як у першому півріччі 2013 року, так і у першому півріччі 2012 року, не відкладався.

На кінець першого півріччя 2013 року в провадженні суду не перебувають цивільні

справи, не розглянуті судом у строк понад 1 рік.

Понад строк, передбачений ч. 1 ст. 102 ЦПК України, судові накази не видавалися, заяви про скасування судового наказу розглядалися в строк, передбачений ч. 6 ст. 105-1 ЦПК України, а саме протягом 10 днів з дня постановлення ухвали про прийняття такої заяви до розгляду у відкритому судовому засіданні.

Потягом 1 півріччя 2013 року 2 копії судових наказів надіслано боржникам з порушенням вимог ч. 1 ст. 104 ЦПК України, та 1 копію ухвали про прийняття заяви про скасування судового наказу надіслано стягувачам та боржникам з порушенням вимог чинного ЦПК України.

При розгляді цивільних справ у даному звітному періоді, так як і в першому півріччі 2012 року, заходи процесуального примусу судом не застосовувались.

4.3. Адміністративні справи

Відповідно до ст. 122 КАСУ адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження. Протягом звітного періоду справи розглядались з дотриманням вимог чинного законодавства, так як і у той же період 2012 року.

На кінець звітного періоду в залишку перебувають 2 адміністративні справи, по жодній з яких провадження не зупинено. На кінець звітного періоду по 1 справі розгляд відкладено для виклику представника позивача, по іншій – у зв'язку із викликом свідка. Нерозглянутих в строк понад 2 місяці адміністративних справ в залишку немає.

5. Якість розгляду судом справ

5.1. Кримінальні справи та провадження

Протягом 1 півріччя 2013 року в касаційному порядку переглянуто 1 вирок відносно 1 особи, винесений судом у 2011 році, який скасовано у частині засудження засудженого (справа № 1-2/11; головуєчий суддя Шумський А.А.). В аналогічному періоді 2012 року в касаційному порядку переглянуто 1 вирок відносно 1 особи, винесений судом у 2011 році, який змінено у зв'язку з невідповідністю покладеного судом на засудженого обов'язку вимогам п. 2 ч. 1 ст. 76 КК України (справа № 1-68/11; головуєчий суддя Шумський А.А.). Протягом першого півріччя 2012 року Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ було розглянуто касаційну скаргу на вирок Іваничівського районного суду Волинської області та ухвалу апеляційного суду Волинської області про залишення без зміни вироку суду першої інстанції. За наслідками розгляду ухвалу апеляційного суду Волинської області в частині рішення щодо розгляду апеляцій засудженого Г.В.С. та захисника скасовано, а справу в цій частині направлено на новий апеляційний розгляд (справа № 1-2/11, головуєчий суддя Шумський А.А.).

За даний звітний період в апеляційному порядку переглянуто 4 вироки відносно 6 осіб, з них 2 вироки відносно 4 осіб постановлені у 2012 році, (в першому півріччі 2011 року переглянуто 8 вироків щодо 8 осіб), що становить відповідно 50 % та 25% від кількості справ щодо яких постановлено вироки. З них, 2 вироки щодо 4 осіб залишено без змін, 1 вирок стосовно 1 особи – змінено та 1 вирок щодо 1 особи скасовано.

Причиною скасування вироку судом апеляційної інстанції була неповнота судового слідства та поспішність у висновках суду першої інстанції, що істотно вплинули на

законність і обґрунтованість вироку (справа № 0303/1354/2012 про обвинувачення К.В.М. за ч. 2 ст. 125, ч. 1 ст. 186 КК України – головуючий суддя Шумський А.А.);

Причинами зміни вироку судом апеляційної інстанції було те, що суд першої інстанції звільнив засудженого від покарання у зв'язку зі збігом передбачених ст. 49 ККУ строків давності (справа № 0303/1128/2012 про обвинувачення З.Ю.В. у вчиненні злочинів передбачених ч. 2 ст. 190, ч. 3 ст. 364, ч. 1 ст. 366 КК України. Головуючий - суддя Неверов І.М.).

Крім того, в апеляційному порядку переглянуто 1 постанову, яку скасовано.

Як в даному звітному періоді, так і в аналогічному періоді 2012 року за наслідками перегляду вироків суду апеляційним судом Волинської області окремі ухвали не виносились.

5.2. Цивільні справи

Протягом першого півріччя 2013 року у касаційному порядку переглянуто два рішення (1 рішення залишено без змін, 1 - скасовано), тоді як у тому самому періоді 2012 року у касаційному порядку переглянуто одне рішення.

За даний звітний період в апеляційному порядку було переглянуто 16 рішень, що становить 10,81 % від ухвалених судом. З них 9 рішень залишено без змін, 6 скасовано, 1 змінено, тоді як в першому півріччі 2012 року - переглянуто 9, з них 2 залишено без змін, 6 скасовано, 1 змінено.

Крім того, в апеляційному порядку було оскаржено 5 ухвал, 4 з яких скасовано (у 1 півріччі 2012 року 9 ухвал, 8 з яких скасовано).

Причинами скасування рішень судом апеляційної інстанції були:

- порушення судом першої інстанції норм процесуального права (справа № 2-0303/1077/2012 за позовом О.Б.Є., О.З.Б., Я.В.Р. до Г.О.М., ТОВ Телерадіокомпанія «Міст ТБ» про визнання незаконними дій та зобов'язання вчинити певні дії. Головуючий - суддя Неверов І.М.);

- порушення норм матеріального права (справа № 0303/726/2012 за позовом ПАТ «Приватбанк» до Д.А.М., С.Ю.М. про стягнення заборгованості за кредитним договором; головуючий - суддя Дильний Г.М.);

- відсутність правових підстав для визнання судом першої інстанції за відповідачем права власності (справа № 0303/1087/2012 за позовом М.В.Г. до Скобелівської сільської ради, М.В.Ю. про визнання права власності);

- висновки суду першої інстанції є передчасними та такими, що не відповідають встановленим обставинам справи (справа № 0303/1534/2012 за позовом прокурора Іваничівського району Волинської області в інтересах малолітнього Б.Р.Я. до Ч.Л.Й. про позбавлення батьківських прав та стягнення аліментів на утримання дитини; головуючий суддя – Шумський А.А.);

- висновок суду першої інстанції не відповідає фактичним обставинам справи ґрунтується на досліджених у судовому засіданні доказах (справа № 156/153/13-ц за позовом З.Н.Г. до З.В.В. про визнання особи такою, що втратила право користування жилим приміщенням);

- при вирішенні справи судом першої інстанції було неправильно застосовано норми матеріального права та допущено невідповідність зроблених ним висновків обставинам справи (справа № 0303/1317/2012 за позовом К.Л.О., Т.Р.С., Г.О.Т. до Л.В.С., треті особи управління Держкомзему в Іваничівському районі, Іваничівської селищної ради, Іваничівського районного відділу Волинської регіональної філії ДП «Центр ДЗК» про визнання недійсними державних актів на право власності на земельні ділянки та

зобов'язання вчинити певні дії; головуючий суддя Дильний Г.М.);

Причиною зміни рішення судом апеляційної інстанції було те, що із-за порушення норм матеріального і процесуального права рішення суду першої інстанції в частині визначення розміру шкоди та в частині розподілу судових витрат слід змінити, (справа № 0303/360/2012 за позовом Ч.Т.С. до А.М.І., ПАТ «Страхова компанія «Провідна» про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої джерелом підвищеної небезпеки. Головуючий - суддя Дильний Г.М.);

Причинами скасування ухвал судом апеляційної інстанції було те, що:

- судом першої інстанції порушено норми процесуального права (справа № 2-59/11 за позовом Ч.Н. до ПП «Європацукор» про стягнення боргу; головуючий суддя – Дильний Г.М.);
- порушення судом першої інстанції норм матеріального права (справа № 156/60/13-ц за позовом С.С.В. до служби у справах дітей Іваничівської РДА про визнання протиправним та не чинним рішення суб'єкта владних повноважень; головуючий суддя – Дильний Г.М.);
- порушення судом норм процесуального права (справа № 156/318/13 за скаргою редакції газети «Горохівський вісник» на рішення, дії державного виконавця; головуючий суддя – Шумський а.А.);
- порушення норм процесуального права (справа № 156/40/13-ц за позовом ПАТ «Комерційний банк «Надра» до Д.О.С. про стягнення заборгованості; головуючий суддя Дильний Г.М.);
- порушення норм процесуального права (справа № 156/60/13-ц за позовом С.С.В. до до служби у справах дітей Іваничівської РДА про визнання протиправним та не чинним рішення суб'єкта владних повноважень; головуючий суддя – Дильний Г.М.);

5.3. *Адміністративні справи*

Протягом першого півріччя 2013 року в апеляційному порядку було переглянуто 352 постанови (з них 4 - прийнятих у 2012, 36 – у 2010 році), з яких 111 залишено без змін, 61 - змінено, 180 - скасовано та прийнято нові. В аналогічному звітному періоді 2012 року в апеляційному порядку було переглянуто 88 постанов.

Причинами скасування постанов були:

- порушення судом першої інстанції норм процесуального права, неповнота з'ясування ним обставин, які мають значення для справи, що призвело до неправильного вирішення спору по суті;
- порушення судом першої інстанції норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи;
- порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, неповнота з'ясування ним обставин, які мають значення для справи, що призвело до неправильного вирішення спору по суті;

Причинами зміни постанов було те, що:

- суд першої інстанції, вирішивши справу по суті правильно, помилково застосував норми матеріального права;
- суд першої інстанції правильно по суті вирішив спір, однак при цьому помилково вказав на негайне виконання ухваленої постанови, а також безпідставно обмежив період виплати.

Постанови суду, в зв'язку з відсутністю даних про вручення судових повісток сторонам процесу в першому півріччі 2013 року не скасовувались.

За наслідками перегляду постанов Львівським апеляційним адміністративним судом не виносились окремі ухвали по факту порушення суддями законодавства.

6. Розгляд судами справ про адміністративні правопорушення

Протягом першого півріччя 2013 року до Іваничівського районного суду надійшло 318 справ про адміністративні правопорушення. Із врахуванням залишку на розгляді перебувало 325 справ, що на 21,72 % більше ніж в аналогічному періоді 2012 року (267 справ).

Розглянуто 310 справ, що на 66 більше у порівнянні із першим півріччям 2012 року. Крім того, судом до відділів ДАІ повернуто 14 протоколів про адміністративне правопорушення, з яких всі для належного оформлення.

Розподіл розглянутих судом справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ наведені в таблиці 3, а динаміка їх розгляду в діаграмі 5.

Таблиця 3.

№ п/п	Категорія правопорушення	1-ше півріччя 2012 року	1-ше півріччя 2013 року	1-ця 2013 року до 1-ця 2012 року	Темпи приросту або зниження	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 1 півріччі 2013 року
1	В галузі охорони праці і здоров'я населення (справи про порушення вимог законодавства про працю та охорону праці (ст. 41-46 ²))	5	3	60%	-40%	0,97%
2	Що посягають на власність (справи про порушення прав на об'єкт права інтелектуальної власності (ст. 47-51 ²))	7	2	28,57%	71,43%	0,65%
3	У сфері охорони природи, використання природних ресурсів, охорони культурної спадщини (справи про порушення правил використання об'єктів тваринного світу (ст. 52-92 ¹))	14	21	150%	50%	6,77%
4	У сільському господарстві. Порушення ветеринарно-санітарних правил (справи про незаконні посів та вирощування снотворного маку чи конопель (ст. 104-108))	1	0	0 %	-100%	0 %
5	На транспорті, в галузі шляхового господарства і зв'язку (справи про порушення	92	125	135,87%	35,87%	40,32 %

	правил дорожнього руху (ст.109 - 148 ⁵).					
6	В галузі торгівлі, громадського харчування, сфері послуг, в галузі фінансів і підприємницькій діяльності (ст. 155-166 ¹⁸)	12	15	125%	25%	4,84%
7	Адміністративні корупційні правопорушення (ст. 172-172 ⁹)	1	1	100%	0%	0,32%
8	Що посягають на громадський порядок і безпеку (ст. 173-184)	86	126	146,51%	46,51%	40,65%
9	Що посягають на встановлений порядок управління (ст. 184 ¹ -212 ⁶)	26	17	65,38%	-34,62%	5,48%
	Усього	244	310	127,05%	27,05%	X

Під час розгляду судом справ про адміністративні правопорушення щодо 19 осіб (в першому півріччі 2012 року щодо 25 осіб) закрито справи, що становить 6,13% від кількості осіб, щодо яких справи розглянуто, у тому числі:

- щодо 13 осіб (12 осіб у першому півріччі 2012 року) - у зв'язку із звільненням від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення, що становить 68,42 % від кількості справ, провадження у яких закрито.

- щодо 4 осіб (10 осіб у першому півріччі 2012 року) - у зв'язку із відсутністю події і складу адміністративного правопорушення, що становить 21,05% від кількості справ у яких закрито провадження.

- щодо 2 осіб (2 особи у першому півріччі 2012 року) – у зв'язку із закінченням строків, передбачених ст. 38 КУпАП, що становить 10,53% від кількості справ, провадження у яких закрито.

Впродовж першого півріччя 2013 року до адміністративної відповідальності було притягнуто 257 осіб, що на 25,98% більше ніж в аналогічному періоді 2012 року.

Іваницівським районним судом впродовж першого півріччя 2013 року були застосовані наступні види адміністративних стягнень:

Основні:

- попередження – до 18 осіб (7 % від кількості осіб, на яких накладено стягнення);
- штраф – до 170 осіб (66,15);
- позбавлення спеціального права – до 13 осіб (5,06 %);
- громадські роботи – до 51 осіб (19,85 %);
- адміністративний арешт – до 5 осіб (1,94 %).

У першому півріччі 2013 року на правопорушників накладено 21 додаткове адміністративного стягнення у вигляді конфіскації предмета, грошей.

За наслідками розгляду справ про адміністративні правопорушення судом адміністративних стягнень у виді штрафу накладено на суму 111908 грн., з них сплачено добровільно 84847 грн. В аналогічному періоді 2012 року – на суму 44783 грн., з них сплачено добровільно 34559 грн..

Апеляційним судом Волинської області переглянуто 2 постанови про накладення адміністративних стягнень, з них: 1 залишено без змін, іншу – скасовано у зв'язку із тим, що судом першої інстанції невірно встановлено фактичні обставини справи, не перевірено зібрані докази щодо їх допустимості та не дано належної правової оцінки, у першому півріччі 2012 року було переглянуто 2 постанови, про накладення адміністративних стягнень, які скасовані.

У даному звітному періоді не виносились рішення про конфіскацію автомобілів.

7. Звернення до виконання та виконання судових рішень

Іваничівським районним судом протягом першого півріччя 2013 року звернення до примусового виконання судових рішень по всіх категоріях справ проводилось у відповідності до вимог та строків, визначених чинним законодавством України.

Вироки, що набрали законної сили, зверталися до виконання відповідно ст. 404 КПК України протягом трьох діб з дня набрання ними законної сили. Виконавчі листи, виписані на виконання вироків в частині стягнення заподіяних злочином збитків, направлялися безпосередньо судом для примусового виконання до органів державної виконавчої служби.

Розпорядження про набрання вироком законної сили надсилались до слідчого ізолятора відносно осіб, що перебували під вартою; щодо засуджених, відносно яких обрано запобіжний захід у виді підписки про невиїзд, судом до органу виконання покарань за місцем проживання засудженого надсилались розпорядження про набрання вироком законної сили та копія вироку.

У цивільних справах судові рішення, що набрали законної сили або які допущенні до негайного виконання, звертались до виконання з дотриманням вимог ст. ст. 367, 368 ЦПК України, інші - після надходження до суду заяв стягувачів про видачу виконавчого листа. Подальше направлення виконавчих листів на виконання до органів ДВС проводиться особисто стягувачами.

Виконавчі документи про стягнення судового збору надсилалися судом до Іваничівського відділення Нововолинської ОДПІ для їх подальшого направлення на виконання до органів ДВС.

Постанови про накладення адміністративних стягнень у вигляді штрафу, при несплаті в добровільному порядку, надсилалися для примусового виконання до органів ДВС за місцем проживання чи роботи порушника після закінчення 15-денного строку з дня вручення порушнику постанови. Постанови про позбавлення права керування транспортним засобом невідкладно надсилалися до відповідних органів внутрішніх справ.

До ВДАІ Іваничівського РВ УМВС у першому півріччі 2013 року було направлено 12 постанов про позбавлення права керування транспортним засобом, тоді як в аналогічному періоді 2012 року такі постанови не направлялися. До відділів ДВС було направлено 27 невиконаних порушниками добровільно постанови про накладення адміністративних стягнень у виді штрафу на загальну суму 16582 грн., що на 5 постанов більше ніж у першому півріччі 2012 року – 22 постанови на суму 12659 грн.).

Основні причини тривалого виконання судових рішень - об'єктивні: відкриття протягом певного періоду декількох виконавчих проваджень щодо одного й того ж боржника (при цьому передбачений законодавством 6-місячний строк проведення виконавчих дій поновлюється з дня приєднання до зведеного виконавчого провадження останнього виконавчого документу); звернення стягнення на заробітну плату боржника (при цьому розмір відрахувань не може перевищувати 20 % від її розміру); зупинення виконавчого провадження у зв'язку з проведенням розшуку боржника чи його майна, здійсненням оцінки та реалізації арештованого майна боржника та ін.

Випадків не звернення до виконання судових рішень в першому півріччі 2013 року не було (крім тих, що не звернені до виконання у зв'язку з відсутністю заяв стягувачів).

Справи з апеляційними скаргами та поданнями надсилались до апеляційного суду своєчасно з дотриманням вимог ст. 354 КПК, ч.2 ст.296 ЦПК, ст.188 КАС України. Випадків порушень вимог даних статей не було.

У першому півріччі 2013 року на апаратних нарадах та виробничих навчаннях головою суду постійно зверталась увага працівників канцелярії суду щодо своєчасного звернення до виконання судових вироків, постанов та рішень суду.

З метою примусового виконання рішень суду в першому півріччі 2013 року видано 319 (355 - в аналогічному періоді 2012 року) виконавчих документів на суму 337619 грн. (відповідно - 282180 грн.), в тому числі:

- 11 (у першому півріччі 2012 року - 6) виконавчих листів на суму 31093 грн. (відповідно - 36695 грн.) про відшкодування збитків, завданих злочином;
- виконавчі документи про конфіскацію майна засудженого не видавались;
- 26 (20) постанов про адміністративні правопорушення на суму 16582 грн. (12659 грн.);
- 4 виконавчих листів на суму 38687 грн. щодо трудових спорів (у першому півріччі 2012 року - 6 виконавчі листи на суму 205477 грн.);
- 42 (32) виконавчих документів про стягнення аліментів;
- 163 (228) виконавчих листів по адміністративних справах;
- 31 (49) виконавчих документів про стягнення судового збору на суму 4960 грн. (14806 грн.);
- 13 (14) виконавчих документи про інші стягнення на користь держави на суму 13857 грн. (12528 грн.).

Із загальної кількості документів, виданих судом у першому півріччі 2013 року, у зв'язку з проведенням стягнень до суду повернуто 15 (в аналогічному періоді 2011 року – 41) виконавчих документів, що становить 4,7 % від кількості виданих судом на суму 5186,31 грн., з них по:

- кримінальних справах та провадженнях - 2 виконавчі листи на суму 980,48 грн. (в аналогічному звітному періоді 2012 року - 4 виконавчих листи на суму 2837,52 грн.), що становить 13,33 % від кількості виконаних;
- по цивільних справах 9 виконавчих листів на суму 3679,5 грн.(60%);
- по адміністративних справах виконавчі листи не поверталися;
- справах про адміністративні правопорушення – не повернуто жодного виконавчого листа;
- щодо стягнення судового збору – 4 виконавчі листи на суму 526,33 грн. (26,67 %).

Відділом ДВС подання про притягнення особи до кримінальної відповідальності за невиконання судового рішення в прокуратуру Іваничівського району в першому півріччі 2013 року не направлялися.

До кримінальної відповідальності державні виконавці чи інші посадові особи органів ДВС за порушення закону під час виконання судових рішень в першому півріччі 2013 року не притягувалися.

8. Штатна укомплектованість суддівського корпусу

В Іваничівському районному суді згідно штатного розпису працює 3 судді. Вакансії посад суддів відсутні. Стаж суддівської роботи голови суду Дильного Г.М. становить 24 роки, заступника голови суду Шумського А.А. – 18 років, судді Неверова І.М. – 12 років.

У першому півріччі 2013 року подання про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності не вносилися.

9. Заходи, що були вжиті судом для підвищення рівня судочинства

З метою підвищення рівня правових знань громадян про судові процедури, функціонування судової системи та порядок захисту прав і охоронюваних законом інтересів наказом голови суду № 17/02-05 від 25.04.2013 року затверджено відповідний план заходів.

З метою підвищення рівня довіри громадян до суду та формування позитивного іміджу судової влади у суспільстві наказом голови суду від 25.04.2013 року № 18/02-05 затверджено комунікаційну стратегію суду.

Головою суду постійно проводяться виробничі наради, на яких звертається увага суддів та працівників апарату суду щодо вжиття конкретних заходів спрямованих на

покращення оперативності та якості розгляду справ у відповідності з нормами законодавства, своєчасність та оперативність звернення судових рішень, вироків та постанов суду. Також на виробничих нарадах апарат суду ознайомлюється зі змінами у чинному законодавстві.

У першому півріччі 2013 року проводились оперативні наради, на яких обговорювались та аналізувались допущенні у роботі помилки та приймалися рішення щодо її покращення. Зокрема робота апарату суду була спрямована на покращення оперативності та якості розгляду справ, недопущення тяганини по справах.

На належному рівні в Іваничівському районному суді організоване індивідуальне навчання суддів та працівників суду.

Методичну допомогу суддям надають і судді-куратори апеляційного суду.

Судді та працівники Іваничівського районного суду беруть участь у семінарах, стажуваннях, які періодично проводяться апеляційним судом. Так, 06 лютого та 17 червня 2013 року голова суду Дильний Г.М. брав участь у семінарі-наradі з головами місцевих загальних судів Волинської області з питань дотримання судами області у 2012 році процесуальних строків розгляду справ та забезпечення прозорості та відкритості діяльності місцевих судів. Заступник голови суду Шумський А.А. 21.02.2013 року брав участь у семінарі з вивчення діючого законодавства та судової практики, який проводився апеляційним судом Волинської області. Суддя Неверов І.М. з 11 по 22 березня 2013 року проходив підготовку суддів місцевих загальних судів, обраних на посаду судді безстроково у Львівському регіональному відділенні Національної школи суддів України; з 04 по 05 квітня 2013 року брав участь у семінарі для слідчих суддів на тему: «Правовий статус слідчого судді за новим КПК України», який проходив у Львівському регіональному відділенні Національної школи суддів України. 19.06.2013 року в.о. керівника апарату суду Немеш Ю.С. та головний спеціаліст з ІТ Крась А.П. взяли участь у семінарському навчанні з питання підготовки та організації формування місцевими загальними судами відомчої звітності за перше півріччя 2013 року за допомогою КП «Д-3».

Суддями Іваничівського районного суду постійно звертається увага на своєчасність та якість розгляду справ.

10. Висновки

У порівнянні з першим півріччям 2012 року у даному звітному періоді на розгляд до суду надійшло на 28,15% менше справ та матеріалів усіх категорій.

При меншому навантаженні, порівняно із першим півріччям 2012 року, якість розгляду кримінальних справ погіршилася: у касаційному порядку оскаржено 1 вирок (так само як і у першому півріччі 2012 року), який скасовано, тоді як вирок, переглянутий у 2012 році залишено без змін.

У апеляційному порядку оскаржено на 1 вирок більше (4 вироків у звітному періоді, та 3 вироків у відповідному періоді 2012 року), з яких 1 вирок щодо 1 особи – змінено, 1 вирок щодо однієї особи – скасовано, та 2 вироків щодо 4 осіб залишено без змін (при тому, що в результаті перегляду апеляційним судом вироків у першому півріччі 2012 року 2 вироків щодо 2 осіб залишено без змін, 1 вирок щодо 1 особи скасовано).

У першому півріччі 2013 року вдвічі збільшилася кількість рішень, що були оскаржені до касаційної інстанції (2 рішення у першому півріччі 2013 року, тоді як у тому ж звітному періоді 2012 року - 1 рішення), з яких 1 залишено без змін, та 1 скасовано (тоді як у першому півріччі 2012 року рішення залишено без змін).

Слід відмітити, що протягом першого півріччя 2013 року оскаржено до апеляційної інстанції майже вдвічі більше рішень, порівняно із аналогічним періодом 2012 року (16 – у першому півріччі 2013 року, 9 – у першому півріччі 2012 року). Однак, зменшився відсоток скасованих рішень у порівнянні з аналогічним періодом 2012 року (у першому півріччі 2013 року – 37,5%, у першому півріччі 2012 року – 66,67%). Крім того, протягом першого півріччя 2013 року судами вищих інстанцій не винесено жодної окремої ухвали по факту порушення суддями законодавства.

Що стосується оперативності розгляду справ, то здебільшого виникають проблеми щодо розгляду справ у строки передбачені чинним законодавством з причин, які від суддів не залежать. Так, по цивільних справах розгляд понад строки здебільшого зумовлюється неявкою осіб, що беруть участь у справі (свідків, позивачів, чи інших осіб), у зв'язку із необхідністю витребування документів. Основними причинами збільшення строків розгляду кримінальних справ є неявка учасників процесу у судові засідання як з поважних, так і неповажних причин, невиконання органами міліції постанов про привід, недоставляння підсудних в зал судового засідання, виклик учасників по справах, несвоєчасна доставка повісток сторонам по справах.

У подальшому суддям Іваничівського районного суду необхідно здійснювати постійний контроль за додержанням процесуальних строків при розгляді справ, особливо тих, у яких підсудні знаходяться під вартою, надалі вживати всіх необхідних заходів щодо скорочення терміну розгляду справ, підвищити особисту відповідальність та посилити контроль за своєчасним і якісним розглядом кожної судової справи, не допускати випадків незадовільної підготовки справ до судового розгляду, поверхового дослідження доказів, безпідставного відкладення та зупинення провадження у справах.

Голова суду

Г.М. Дильний