

Аналіз стану здійснення судочинства Іваничівським районним судом за 2012 рік

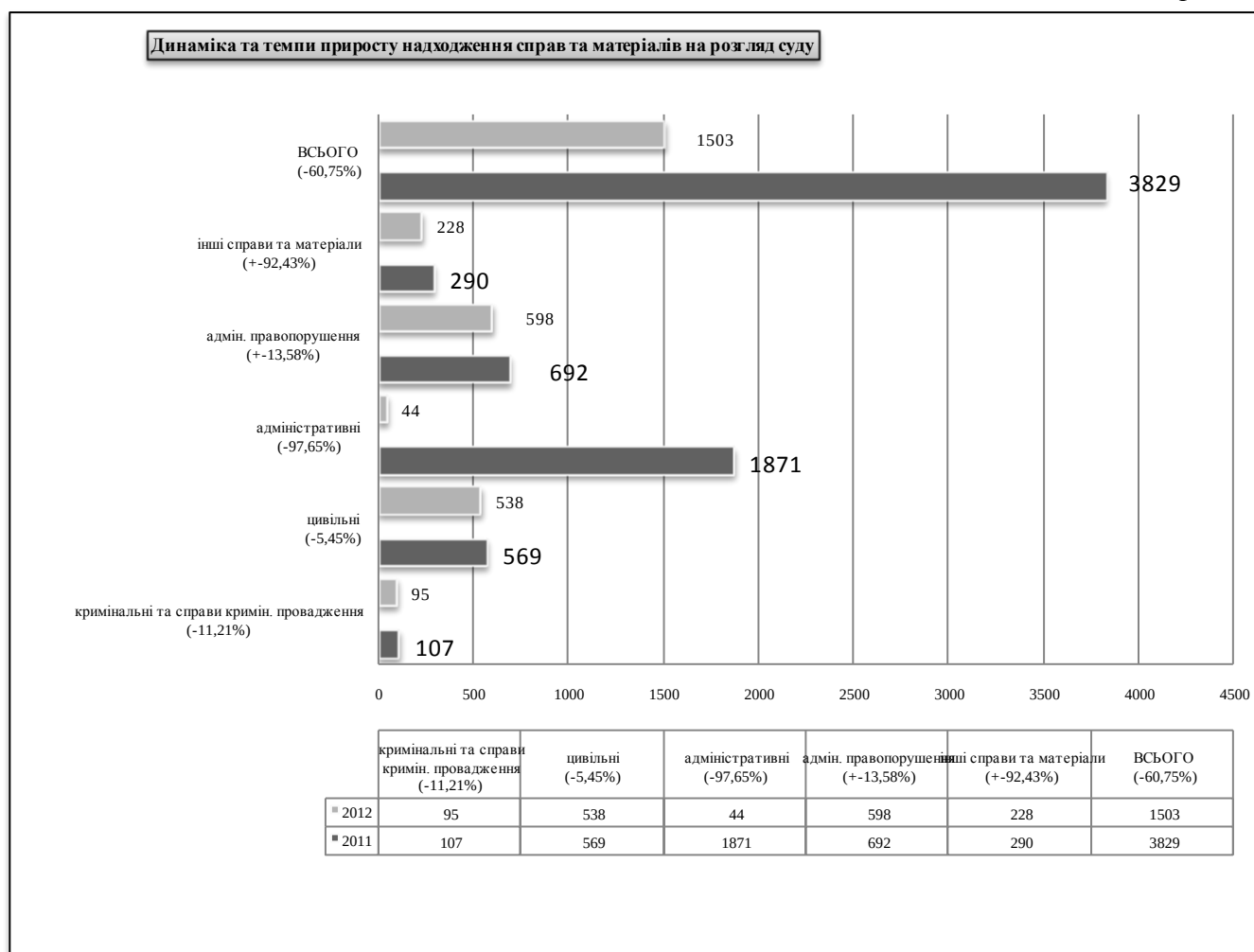
Відповідно до Закону України «Про судоустрій та статус суддів», на виконання листа ТУ ДСА України в Волинській області від 26.12.2012 року № 2580/03-25 та плану роботи суду на 2013 рік проведено аналіз здійснення судочинства Іваничівським районним судом Волинської області у 2012 році. Основною метою даного аналізу є виявлення тенденції, що виникають у судовій діяльності (збільшення або зменшення кількості надходження справ та матеріалів, середньомісячного навантаження на кожного суддю, якості та оперативності розгляду справ) своєчасне виявлення недоліків, що виникають при здійсненні правосуддя, аналіз та вжиття необхідних заходів для їх усунення.

Обсяг роботи суду, надходження справ та навантаження на суддів

Протягом 2012 року на розгляд до Іваничівського районного суду надійшло 1503 справи та матеріали, з них: 95 кримінальних справ та справ кримінального провадження, 538 цивільних справ, 44 адміністративні справи, 598 справ про адміністративне правопорушення, 228 інших матеріалів.

Динаміка надходження справ та матеріалів на розгляд до суду у порівнянні з минулим 2011 роком та їх структура наведені в діаграмі 1.

Діаграма 1



Середньомісячне надходження справ на одного суддю у 2012 році становило 45 справ та матеріалів.

Структура середньомісячного навантаження на одного суддю виглядає наступним чином:

кримінальні – 2,88 справ (6,4 % від середньомісячного надходження справ);
цивільні – 16,3 справ (36,22 %);
адміністративні – 1,33 справ (2,95 %);
про адміністративні правопорушення – 18,12 справ (40,26 %);
інші справи та матеріали – 6,76 справ та матеріалів (15,02 %).

Всього, з врахуванням залишку на початок звітного періоду, на розгляді в суді за 2012 рік перебувало 1571 справа та матеріалів, що на 2388 справ менше ніж у 2011 році з них: 105 (112) кримінальних справ, 565 (912) цивільних справ, 58 (1948) адміністративних справ, 600 (696) справ про адміністративні правопорушення, 243 (291) інший матеріал.

Із загальної кількості справ та матеріалів, що перебували в суді на розгляді у 2012 році, розглянуто 1505 справ та матеріалів, що становить 95,8 % від кількості справ, що перебували в провадженні. Структуру загального об'єму справ, розглянутих судом, та динамічні показники розгляду справ наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

	Категорія справи, розглянутої судом	2011 рік	2012 рік	2012 рік до 2011 року	Темпи приросту або зниження (-)	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 2012 році справ та матеріалів
1	Кримінальні справи та справи кримінального провадження	101	93	92,08 %	-7,92 %	6,18 %
2	Цивільні справи	874	552	63,16 %	-36,84 %	36,68 %
3	Адміністративні справи	1934	58	3 %	-97 %	3,85 %
4	Справи про адміністративні правопорушення	676	574	84,91 %	-15,09 %	38,14 %
5	Інші справи та матеріали	270	228	84,44 %	-15,56 %	15,15 %
	Всього	3855	1505	39,04 %	- 60,96%	100 %

2. Розгляд судом кримінальних справ та матеріалів

Протягом звітного періоду в Іваничівському районному суді перебувало в провадженні 105 кримінальних справ, з них 2 справи кримінального провадження. Закінчено провадження у 93 справах відносно 113 осіб. Їх питома вага від кількості справ, що знаходилися у провадженні становить 6,02 %. Залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду становить 10 справ, щодо 13 осіб, з них по 4 справах відносно 7 осіб провадження зупинено: 2 справи відносно 2 осіб - у зв'язку із розшуком підсудних, 2 справи щодо 5 осіб – у зв'язку із хворобою підсудних.

По 79 кримінальних справах, що становлять 84,94 % від загальної кількості розглянутих, винесено обвинувальні вироки. По 3 справах відносно 3 осіб винесено виправдувальні вироки.

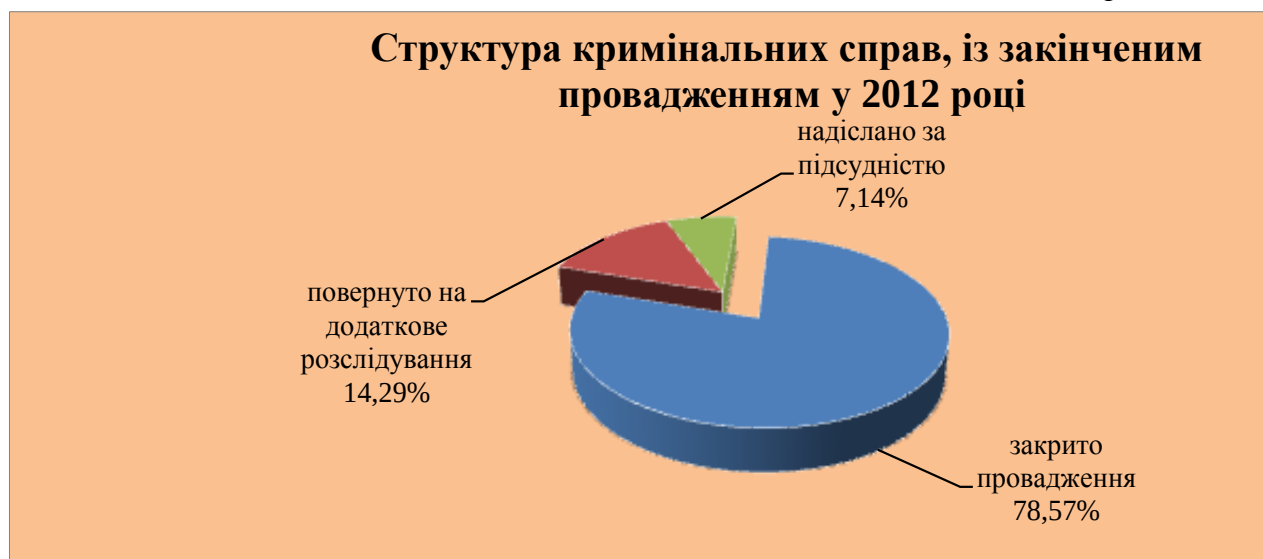
Із постановами про закриття провадження розглянуто 11 справ відносно 12 осіб, що становить 11,83 % від кількості розглянутих.

У 2012 році 2 кримінальні справи направлені на додаткове розслідування, тоді як у 2011 - 1 кримінальну справу.

Кримінальні справи в порядку ст. 249¹ КПК України в 2012 році та 2011 році прокурору не поверталися; у 2012 році, так як і у 2011 році 1 справу направлено за підсудністю.

Структуру кримінальних справ, із закінченим провадженням у 2012 році, ілюструє діаграма 2.

Діаграма 2



За звітний період Іваничівським районним судом з постановленням обвинувального вироку було розглянуто 79 кримінальних справ наступних категорій:

- 5 справ про злочини проти життя та здоров'я особи;
- 1 справа про злочин проти статевої свободи та статевої недоторканості особи;
- 2 справи про злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина;
- 40 справ про злочини проти власності;
- 1 справа про злочини у сфері господарської діяльності;
- 4 справи про злочини проти громадської безпеки;
- 1 справа про злочини проти безпеки виробництва;
- 4 справи про злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту;
- 7 справ про злочини проти громадського порядку та моральності;
- 9 справ про злочини у сфері обігу наркотичних засобів;
- 1 справа про злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян;
- 2 справи про злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності;
- 2 справи щодо інших злочинів, справи, що порушуються не інакше як за скаргою потерпілого.

Слід відмітити, що найбільш поширеними у структурі злочинності району є злочини проти власності, які становлять 50,63% від усіх категорій справ, розглянутих судом.

На розгляд до Іваничівського районного суду протягом 2012 року надійшло 4 кримінальні справи (у 2011 році також 4) про злочини, вчинені 4 неповнолітніми особами (у 2011 році 5 особами). З них 3 справи щодо 4 осіб розглянуто з постановленням обвинувальних вироків, по 1 справі відносно 1 особи провадження закрито. У відповідному звітному періоді 2011 року судом розглянуто 3 справи про злочини вчинені 4 неповнолітніми особами, з них по 3 справах винесено обвинувальні вирoki, по 1 справі закрито провадження, на підставі закону «Про застосування амністії в 2011 році».

Крім того, за вказаний період до суду в порядку ст. 7-3 КПК України надійшла 1 кримінальна справа щодо 1 особи (у 2011 році – 3 справи щодо 3 осіб) із постановами про закриття кримінальної справи для вирішення питання про застосування до останніх примусових заходів виховного характеру. Суд до неповнолітньої особи застосував примусові заходи виховного характеру у виді застереження. У 2011 році суд до 2 неповнолітніх осіб застосував примусові заходи виховного характеру у виді передачі під нагляд батьків до досягнення повноліття, до малолітньої – у вигляді застереження.

При розгляді кримінальних справ про злочини, вчинені неповнолітніми особами, судом, окрім обставин, що підлягають доказуванню (подія злочину; винність особи; характер та розмір шкоди; обставини, що впливають на ступінь тяжкості злочину, які пом'якшують та обтяжують покарання, характеризують особу обвинуваченого) обов'язково з'ясовуються також вік неповнолітнього, умови його життя та виховання, обставини, які негативно впливали на виховання неповнолітньої особи, а також наявність осіб, що втягнули неповнолітнього в злочинну діяльність.

Кримінальні справи про злочини, вчинені в складі організованих груп чи злочинних організацій в провадженні суду впродовж 2012 – 2011 років не перебували.

За звітний період 2012 року прокурором було відкликано 1 кримінальну справу. Тоді як у 2011 році кримінальні справи прокурором не відкликалися.

Станом на 01.01.2013 року в залишку перебувають 10 нерозглянутих кримінальних справ щодо 13 осіб. З них 2 справи зупинено, у зв'язку із розшуком підсудних (справа №1-1/11 про обвинувачення С.М. за ч. 2 ст. 162 КК України. Розшук оголошено 04.11.2008 р. Головуючий у справі – суддя Шумський А.А.; справа № 1084/12 про обвинувачення З.С. за ч. 2 ст. 296, ч. 2 ст. 342, за ч.2 ст. 345 КК України. Розшук оголошено 11.10.2012 р. Головуючий у справі – суддя Неверов І.М.).

За результатами розгляду кримінальних справ у 2012 році було звільнено з-під варті 1 особу. За аналогічний період у 2011 році було звільнено з-під варті 3 осіб у зв'язку із засудженням до інших мір покарання, не пов'язаних з позбавленням волі на певний строк. В 2012 році під варту в залі суду було взято 1 особу, тоді як в аналогічному періоді 2011 року – під варту в залі суду особи не бралися.

За звітний період 2012 року із фіксуванням судового процесу технічними засобами було розглянуто 2 кримінальні справи, що становлять 2,15% від кількості розглянутих, які у 2011 році із - фіксуванням судового процесу технічними засобами було розглянуто 2 кримінальні справи.

За наслідками розгляду кримінальних справ судом до стягнення присуджено 28229 грн. судових витрат за проведення експертиз, з них 7159 сплачено добровільно.

У 2012 році злочинами завдано матеріальної та моральної шкоди 38 фізичним та 18 юридичним особам на загальну суму 335839 грн. У порівнянні з 2011 роком зменшилася кількість фізичних осіб, яким заподіяно збитки (у 2011 році – 153610 грн.), проте кількість юридичних осіб,

яким заподіяно шкоду збільшилася на 2 (у 2011 – 16 юридичних осіб). Крім того, 21 особі завдано шкоду здоров'ю, в аналогічному періоді 2011 року 8 особам, заподіяно шкоду здоров'ю та 1 особі завдано шкоди життю.

У 2012 році на розгляд до Іваничівського районного суду надійшло та розглянуто 35 подань органів досудового слідства (у 2011 році 20 подань): 20 подань про обрання запобіжного заходу у вигляді взяття під варту особи, яка перебуває на волі (дозвіл на затримання) (у 2011 році 4 подання), 13 подань про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи, 2 подання про проведення огляду житла чи іншого володіння особи (у 2011 році – 3). У 2012 році подання органів досудового слідства судом не повертались, тоді як у 2011 році повернуто 1 подання про проведення огляду житла чи іншого володіння особи на письмову вимогу заступника начальника Іваничівського РВ УМВС України у Волинській області.

За звітний період судом розглянуто 4 скарги на дії і рішення правоохоронних органів (у 2011 році - 5), з них :

2 скарги на постанову про порушення кримінальної справи;

2 скарги на постанову про відмову в порушенні кримінальної справи.

Із загальної кількості вищевказаних скарг судом задоволено 2 скарги на постанову про відмову в порушенні кримінальної справи та 1 скаргу на постанову про порушення кримінальної справи, що становить 75 % від кількості розглянутих.

У 2012 році розглянуто 52 (у 2011 році 67) справи щодо розгляду питань в порядку виконання рішень у кримінальних справах (з них 7 подань за новим КПК України), з них 38 справ (41 справа у аналогічному періоді 2011 року) про звільнення від відбування покарання у зв'язку із закінченням іспитового строку, 4 справи про скасування звільнення від відбування покарання з випробуваннями (у 2011 році – 2), 1 справа про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання (в 2011 році також 1), 8 справ про встановлення адміністративного нагляду (у 2011 році 5 справ). Крім того, до суду надійшло та розглянуто 8 справ за клопотаннями слідчого чи прокурора та інших осіб: 6 справ за клопотаннями про тимчасовий доступ до речей і документів, 3 з яких задоволено, 2 інші клопотання – про знищення речових доказів, які було задоволено.

Протягом даного звітного періоду судом розглянуто 15 (у 2011 році – 15) справ щодо вирішення питання про звільнення невістановлених осіб від кримінальної відповідальності, у зв'язку із закінченням строків давності.

В порядку статті 27 КПК України на розгляд до суду у 2012 році надійшло 9 скарг потерпілих (тоді як в 2011 році 4 скарги), 4 з яких залишено без розгляду та повернуто особам, які їх подали, по 2 скаргах відмовлено в порушенні кримінальної справи. За 4 скаргами судом порушено кримінальні справи. У 2011 році аналогічні показники становили відповідно 4 скарги та 1 кримінальна справа.

Усього в 2012 році в провадженні суду перебувало 4 кримінальні справи, що порушуються не інакше як за скаргою потерпілого, 2 з яких розглянуті з постановленням вироку, 2 із закриттям провадження у справі. У 2011 році в провадженні суду перебувала 1 кримінальна справа, що порушуються не інакше як за скаргою потерпілого, яка розглянута з постановленням вироку.

Іваничівським районним судом Волинської області було постановлено 3 виправдувальні вироки (справа 1-105/11 про обвинувачення К.В. за ст. 190 ч.4 КК України – головуючий суддя Шумський А.А., справа 1-117/11 про обвинувачення М.Л. за ст. 125 ч.1 КК України – головуючий суддя Неверов І.М., справа 888/12 про обвинувачення Т.В. та Г.Т. за ст.125 ч.1, Г.Т. вироком суду від 08.11.2012 року виправдано за відсутністю в її діях складу злочину).

Протягом звітнього періоду Іваничівським районним судом за скоєння злочинів було засуджено 95 осіб, що на 8 осіб більше у порівнянні з аналогічним періодом 2011 року. Покарання у вигляді позбавлення волі на певний строк застосовано до 22 осіб або 23,16 % від числа засуджених.

В 2012 році Іваничівським районним судом застосовувались наступні види покарань:

основні:

- штраф – щодо 5 осіб на суму 5020 грн.;
- громадські роботи – до 11 осіб (у 2011 році до 9 осіб);
- виправні роботи – до 1 особи (у 2011 році до 1 особи);
- арешт - до 5 осіб (у 2011 році до 4 осіб);
- обмеження волі – до 2 осіб (у 2011 році до 4 осіб);
- позбавлення волі на певний строк – до 2 осіб (у 2011 році до 9 осіб);
- звільнено від відбування покарання – 49 осіб, 48 - з випробуванням (у 2011 році 48 осіб усі з випробуванням);

додаткові:

- штраф – щодо до 1 особи на суму 4250 грн. (2011 року не призначався)
- позбавлення права займати певні посади або займатися певною діяльністю - щодо 4 осіб (у 2011 році – щодо 8 осіб);
- конфіскація майна – як і в 2011 році не застосовувалась.

Випадків незастосування конфіскації майна як додаткового виду покарання до осіб, засуджених за статтями Кримінального кодексу України, санкціями яких передбачено обов'язкове її застосування у 2012-2011 роках не було.

3. Розгляд судом цивільних справ

У 2012 році в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 912 цивільних справ, з них:

- 62 справи наказного провадження;
- 459 справ позовного провадження;
- 44 справи окремого провадження.

Впродовж звітнього періоду Іваничівським районним судом розглянуто 72 заяви про видачу судового наказу проти 112 заяв, розглянутих в 2011 році. Із 72 заяв, що були розглянуті судом – 6 заяв повернуто, по 4 заявах відмовлено у відкритті провадження, по 62 заявах видано судові накази.

У 2011 році 2 судових накази видано з порушенням строків, встановлених ч.1 ст. 102 ЦПК України. Тоді як у 2011 році - 7.

В залишку станом на 01.01.2013 року нерозглянутою перебуває 1 заява про видачу судового наказу про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг, телекомунікаційних послуг, послуг телебачення та радіомовлення з урахуванням індексу інфляції та 3% річних, нарахованих заявником на суму заборгованості.

За звітний період до суду надійшло 3 заяви про скасування судового наказу, виданого на заявлену вимогу про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг, телекомунікаційних послуг, послуг телебачення та радіомовлення з урахуванням індексу інфляції та 3% річних, нарахованих заявником на суму заборгованості.

Різниця між виданими та скасованими судовими наказами становить 59.

Копії судових наказів та копії ухвал про скасування наказів стягувачам та боржникам надсилались відразу після винесення. За даний звітний період було виявлено 3 випадки порушення вимог, передбачених частиною 1 статті 104 та частиною 4 статті 106 ЦПК України.

У 2012 році в провадженні Іваницівського районного суду перебувало 459 цивільних справи позовного провадження, що на 301 справу менше у порівнянні з 2011 роком. Судом розглянуто 428 справ, з них із ухваленням рішення 379 справ (88,55 % від розглянутих), в тому числі 358 – із задоволенням позову, 11 - із закриттям провадження по справі, 43 – із залишенням заяви без розгляду, 4 – передано в інші суди.

Протягом звітного періоду судом ухвалено 85 заочних рішень, що становить 22,43 % від загальної кількості рішень, ухвалених при розгляді справ позовного провадження. На розгляді в суді в 2012 році перебувало 22 заяви про перегляд заочного рішення. В результаті розгляду зазначених заяв 10 заочних рішень були скасовані через не з'явлення відповідача на розгляд справи з поважних причин та надання доказів, які мають істотне значення для правильного вирішення справи.

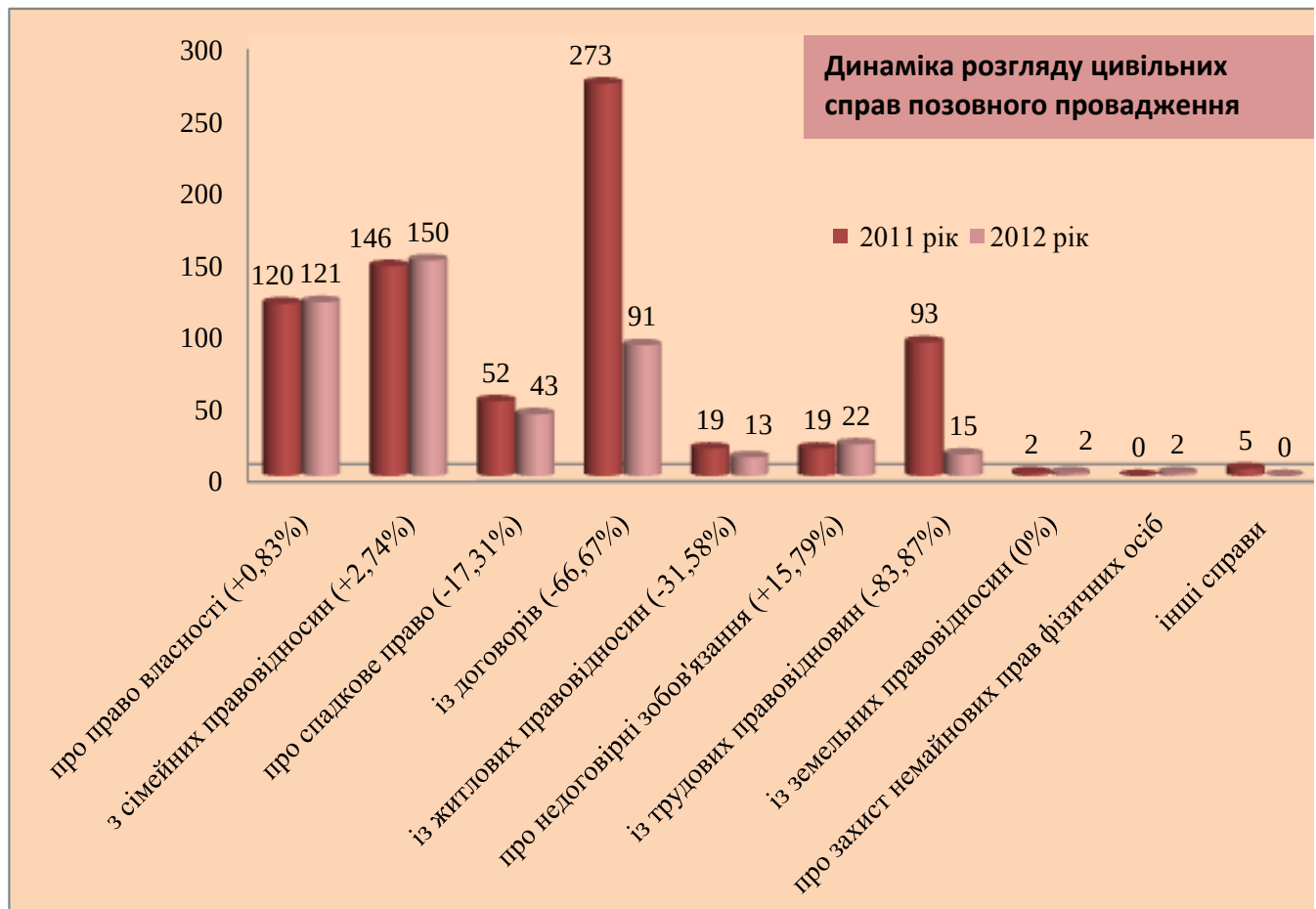
В 2012 та 2011 роках відсутні випадки скасування заочних рішень через неповідомлення належним чином будь-кого з учасників процесу про час і місце судового засідання.

Розподіл цивільних справ позовного провадження, які були розглянуті Іваницівським районним судом в 2012 році, за категоріями наведено в таблиці 2 та проілюстровано в діаграмі 3.

Таблиця 2

<i>Найменування показника</i>	<i>2011 рік</i>		<i>2012 рік</i>	
	<i>Кількість</i>	<i>Питома вага (%)</i>	<i>Кількість</i>	<i>Питома вага (%)</i>
Спори про право власності	120	16,46 %	121	26,36%
Спори, що виникають із сімейних правовідносин	146	20,03 %	150	32,68%
Спори про спадкове право	52	7,13 %	43	9,37%
Спори, що виникають із договорів	273	37,45 %	91	19,82%
Спори, що виникають із житлових правовідносин	19	2,61 %	13	2,83%
Спори про не договірні зобов'язання	19	2,61 %	22	4,79%
Спори, що виникають із трудових правовідносин	93	12,75 %	15	3,27%
Спори, що виникають із земельних правовідносин	2	0,27 %	2	0,44%
Звільнення майна з-під арешту	0	0%	0	0%
Інші справи	5	0,69 %	0	0%
Спори про захист немайнових прав фізичних осіб	0	0%	2	0,44%
Всього	729	100 %	459	100%

Діаграма 3



Станом на 01 січня 2013 року в залишку перебуває 22 справи позовного провадження, що становить 4,79 % від кількості справ, що перебували в провадженні, а саме:

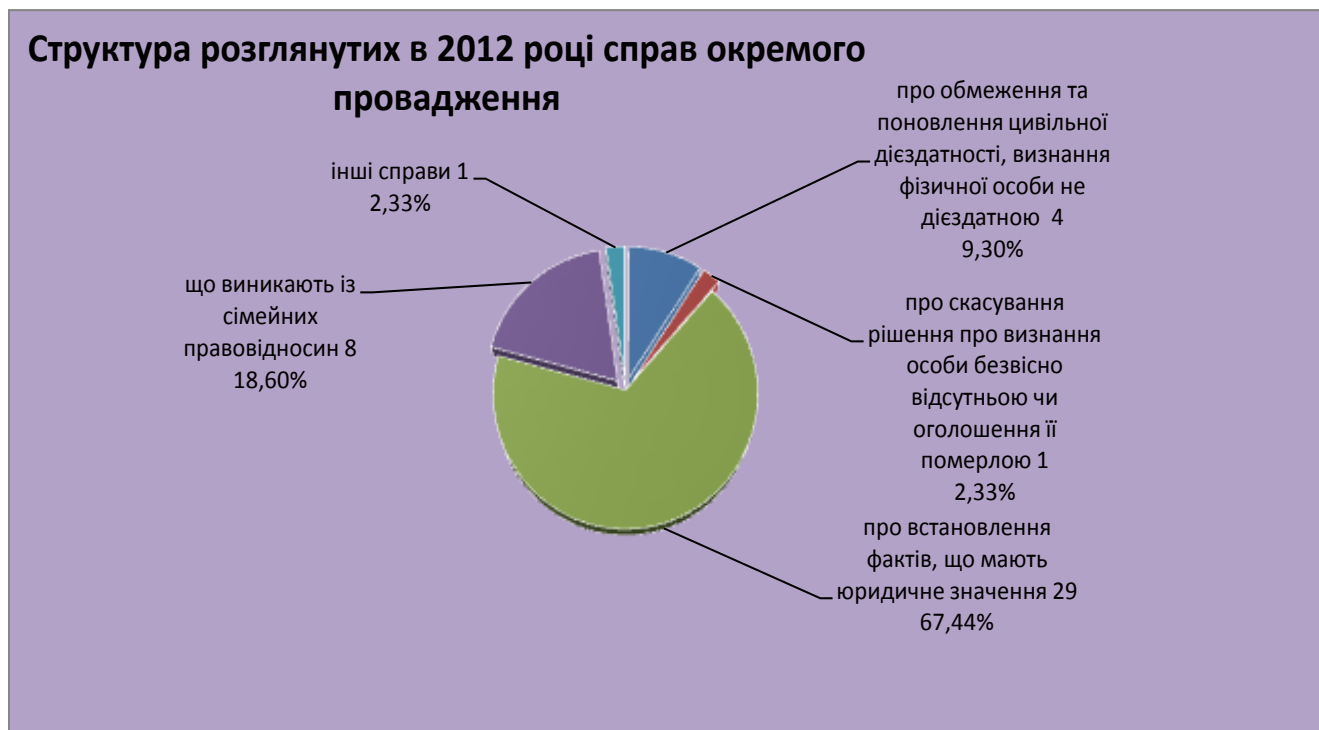
- 7 справ зі спорів про право власності та інші речові права, з них по 1 зупинено провадження;
- 5 справ зі спорів, що виникають із договорів, з них по 2 зупинено провадження;
- 1 справа зі спорів про спадкове право;
- 8 справ, що виникають із сімейних правовідносин, по 2 з них провадження зупинено;
- 1 зі спорів, що виникають із трудових правовідносин.

Протягом звітної періоду із фіксуванням судового засідання з допомогою звукозаписувального технічного засобу судом розглянуто 191 цивільна справа позовного та окремого провадження, по решті справах за заявами сторін або у зв'язку з неявкою сторін в судові засідання, розгляд справи проводився без фіксування судового засідання технічними засобами.

За 2012 рік до суду надійшло 42 заяви окремого провадження, що на 23,53 % менше ніж в аналогічному періоді 2011 року (34 заяви). Із врахуванням залишку на розгляді перебувало 44 справи, з них ухвалено 40 рішень із задоволенням позову, 3 заяви залишено без розгляду.

В залишку на кінець звітної періоду перебуває 1 справа, у якій провадження, зупинено.

Структуру розглянутих у 2012 році справ окремого провадження відображено в діаграмі 4.



На розгляд до суду за 2012 рік надійшло 22 клопотання, подання, заяви у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), (у 2011 році – 23), з них 1 повернуто, 1 залишено без розгляду, 20 задоволено.

За вказаний період надійшло 3 скарги на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи, тоді як у 2011 році не надходило. Із врахуванням залишку у 2012 році розглянуто 3 скарги на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи державної виконавчої служби, які було задоволено.

Протягом 2012 року надійшло 4 клопотання про визнання рішення іноземного суду: 1 – клопотання про визнання та звернення до виконання рішення іноземного суду, що підлягає примусовому виконанню (яке задоволено); 3 – клопотання про визнання рішення іноземного суду, що не підлягає примусовому виконанню (2 з яких задоволено, в задоволенні 1- відмовлено). Протягом 2011 року клопотання про визнання рішень іноземного суду, що не підлягає примусовому виконанню не надходило.

У звітному періоді до суду надійшло 2 окремих доручення інших судів, 1 з них - з іноземних судів. Судом виконано лише 1 окреме доручення.

В 2012 році судом було винесено 1 окрему ухвалу, тоді як у 2011 році окремі ухвали судом не виносились.

4. Розгляд судом адміністративних справ

На розгляді в Іваничівському районному суді в 2012 році перебувало 58 справ адміністративного провадження, що у порівнянні з аналогічним періодом 2011 року на 97,02 % менше (у 2011 році 1948 справ). Закінчено провадження у 58 справах, з них із прийняттям постанови - 55 справ, в тому числі із задоволенням позову - 47, із закриттям провадження у справі – 1, із залишенням заяви без розгляду - 2.

Судом у 2012 році розглянуто 14 справ із фіксуванням судового процесу технічними засобами, 3 справи - у порядку письмового провадження та 33 справи у порядку скороченого

провадження.

Залишку адміністративних справ на кінець звітного періоду немає.

Судом було розглянуто наступні категорії адміністративних справ:

- 13 справ зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки;
- 6 справ зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування;
- 36 справ зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах зайнятості населення та соціального захисту громадян;
- 3 справи зі спорів з приводу юстиції.

Під час розгляду адміністративних справ окремі ухвали в 2012 та 2011 роках судом не виносились.

Розподіл справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження відображена в таблиці 3.

Таблиця 3

№ п/п	Категорія справи	Кількість розглянутих справ	Питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження
1	Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, зокрема зі спорів щодо дорожнього руху	13	22,41 %
2	Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема спорів у сфері землеустрою, державної експертизи земле розпорядчої документації, регулювання щодо розпорядження землями держави(територіальних громад), передача таких ділянок у власність і користування громадянам та юридичним особам	6	10,34 %
3	Справ зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах зайнятості населення та соціального захисту громадян, зокрема зі спорів щодо призначення, перерахунку та здійснення страхових виплат із відповідних видів загальнообов'язкового державного соціального страхування, у тому числі загальнообов'язкового пенсійного страхування, пенсійного страхування осіб, звільнених з публічної служби	36	62,08 %
4	Усього	58	100 %

5.Оперативність розгляду судом справ

5.1. Кримінальні справи

В 2012 році в Іваничівському районному суді кримінальні справи призначалися до попереднього розгляду в строки, встановлені ст. 241 КПК України.

До судового розгляду кримінальні справи призначалися переважно в строки, передбачені статтею 256 КПК України. 4 справи щодо 4 осіб призначено до судового розгляду з порушенням строків, передбачених ст. 256 КПК України (справа 1-90/11 про обвинувачення З.Є. за ч.2 ст.342, ч.1 ст.345, ч.2 ст.345 КК України, головуючий суддя Шумський А.А.; справа 1-105/11 про обвинувачення К.В. за ч.4 ст. 190 КК України, головуючий суддя Шумський А.А.; справа 1-115/11 про обвинувачення Ф.О. за ч.2 ст. 185 КК України, головуючий суддя Неверов І.М.; справа 62/12 про обвинувачення Л.С. за ч.1 ст.263 КК України, головуючий суддя Неверов І.М.)

На кінець звітнього періоду судом не розглянуто 6 кримінальних справ відносно 6 осіб (без врахування 4 справ щодо 7 осіб, провадження в яких зупинено: 2 справи щодо 2 осіб - у зв'язку із розшуком підсудних), 2 справи щодо 5 осіб – у зв'язку із хворобою підсудних), що становить 5,71 % від загальної кількості справ, що перебували на розгляді у суді.

Кримінальних справ (провадження в яких не зупинено), що перебувають в залишку на кінець звітнього періоду та не розглянуті у строк понад 6 місяців в провадженні суду немає.

На оперативність розгляду кримінальних справ впливали наступні чинники:

- нездійснення доставки до суду підсудного, який тримається під вартою (3 випадки);
- неявка підсудного (13 випадків);
- хвороба підсудного (9 випадків);
- неявка прокурора (випадків не було);
- неявка захисника (12 випадків);
- неявка свідків, потерпілих (44 випадки);
- призначення експертизи (1 випадок);
- у зв'язку із зміною прокурором обвинувачення (1 випадок);
- доручено виконати певні дії (1 випадок);
- невиконання судового доручення (1 випадок);
- інші підстави (71 випадок);

З метою підвищення оперативності розгляду справ судом було застосовано 6 приводів підсудного, з них 4 приводи не виконано; застосовано 14 приводів свідків, потерпілих, з них 7 приводів не виконано. По факту зриву судового засідання винесено 2 окремі постанови.

По факту неетапування підсудного в зал судового засідання та факту невиконання постанови суду про привід потерпілого.

Під час розгляду по 3 справах підсудним змінено запобіжний захід з підписки про невиїзд на взяття під варту.

5.2. Цивільні справи

За звітний період 2012 року переважна більшість цивільних справ позовного провадження була призначена до попереднього та судового засідання в строки, передбачені ст. 129 та ст. 156 ЦПК України. З порушенням строку проведення попереднього судового засідання в термін понад 10 днів з дня відкриття провадження призначено 50 справ, а з порушенням строку призначення справи до судового розгляду в термін понад 7 днів після закінчення дій підготовки до судового розгляду 141 справа, тоді як в аналогічному періоді 2011 року понад 10 днів 23

справи, понад 7 днів 338.

Крім того, в супереч вимогам статті 157 ЦПК України, в термін понад 2 місяці з дня відкриття провадження розглянуто 6 справ, що становить 1,37 % від кількості справ, у яких закінчено провадження.

Основною причиною порушення строків призначення справ до розгляду було відсутність спецзв'язку для суддівської кореспонденції, яка б дозволяла повідомити сторін по справах про дату, час та місце проведення судового розгляду в передбачені законодавством строки.

Станом на кінець 2012 року в залишку перебувають 22 цивільні справи позовного провадження, з них у 5 справах провадження зупинено, що становить 22,73 % від справ, що перебувають у залишку. Крім того, 2 справи не розглянуті в строк понад 3 місяці.

Причинами відкладення розгляду цивільних справ позовного провадження, не розглянутих на кінець звітного періоду, були неявка одного з учасників процесу, що беруть участь у справі через невручення повісток (у 7 справах).

Розгляд цивільних справ позовного провадження через неявку прокурора у 2012 році не відкладався.

Заяви про скасування судового наказу розглядалися в строк, передбачений ч.6 ст.105-1 ЦПК України, а саме протягом 10 днів з дня постановлення ухвали про прийняття такої заяви до розгляду у відкритому судовому засіданні.

Щодо оперативності розгляду цивільних справ окремого провадження, то у звітному періоді не зафіксовано порушення строків розгляду даної категорії справ.

В провадженні суду немає цивільних справ, не розглянутих у строк понад 1 рік.

Заходи процесуального примусу при розгляді цивільних справ у 2012, як і в 2011 році не застосовувались.

Протягом 2012 року судом постановлено 1 окрему ухвалу, щодо факту неналежного виконання своїх посадових обов'язків та дотримання закону Ст. ДІМ Іваничівського району РВ УМВС України у Волинській області при винесенні постанови про відмову у порушенні кримінальної справи.

5.3. Адміністративні справи.

Відповідно до ст. 122 КАСУ адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження. Строки вказані ст.122 КАСУ не порушувалися.

На кінець звітного періоду в залишку адміністративних справ не перебуває. Справи провадження у яких зупинено відсутні. Розгляд справ на кінець звітного періоду не відкладався.

6. Якість розгляду судом справ.

6.1. Кримінальні справи.

Протягом 2012 року в касаційному порядку переглянуто 2 вироки відносно 2 осіб, винесені судом у 2011 році, 1 з яких змінено у зв'язку з невідповідністю покладеного судом на засудженого обов'язку вимогам п. 2 ч. 1 ст. 76 КК України (справа № 1-68/11 про обвинувачення Д.А. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 286 КК України; головуючий суддя Шумський А.А.), 1 залишено без змін (справа № 23/11 про обвинувачення О.В., у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, головуючий суддя Неверов І.М.).

Слід вказати, що протягом звітного періоду Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ було розглянуто касаційну скаргу на вирок Іваничівського районного суду Волинської області та ухвалу апеляційного суду Волинської області про залишення без зміни вироку суду першої інстанції. За наслідками розгляду ухвалу апеляційного суду Волинської області в частині рішення щодо розгляду апеляцій засудженого Г.В. та захисника скасовано, а справу в цій частині направлено на новий апеляційний розгляд (справа № 1-2/11 про обвинувачення Г.В. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 365, ст. 386 КК України, головуючий суддя Шумський А.А.).

У 2011 року в касаційному порядку переглянуто 5 вироків відносно 5 осіб, з них 3 вироки відносно 3 осіб залишено без змін, 2 вироки відносно 2 осіб скасовано, а справи направлено на новий судовий розгляд.

За даний звітний період в апеляційному порядку переглянуто 21 вирок щодо 24 осіб, з яких 10 вироків щодо 13 осіб залишено без змін, 1 вирок щодо 1 особи змінено, та 10 вироків щодо 10 осіб скасовано.

Причинами скасування вироків судом апеляційної інстанції було те, що:

- суд першої інстанції дійшов передчасного висновку про виправдання підсудної у зв'язку з відсутністю складу злочину, який зроблений без повного, всебічного та об'єктивного аналізу наявних у справі доказів (справа № 1-71/11/0303 про обвинувачення І.Г. за ч. 1 ст. 366, ч. 2 ст. 191 КК України – головуючий суддя Шумський А.А.);

- судом першої інстанції не дотримано вимоги ст. 323, 334 КПК України при постановленні вироку (справа № 1-85/11/0303 про обвинувачення Х.В. за ч. 2 ст. 125 КК України – головуючий суддя Шумський А.А.);

- висновки суду першої інстанції є передчасними; суд, приймаючи рішення про відсутність в діях підсудного складу злочину, послався на основний доказ цього – наявність боргових розписок, не проаналізувавши обставин їх написання (справа № 1-105/11/0303 про обвинувачення К.В. у вчиненні злочинів, передбачених ч. 4 ст. 190 КК України, головуючий суддя – Шумський А.А.);

- судом першої інстанції при розгляді справи допущені істотні порушення вимог кримінально-процесуального та кримінального закону, неналежним чином з'ясовано всі обставини (справа № 1/0303/3/2012 про обвинувачення Б.О. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, головуючий суддя – Дильний Г.М.);

- висновки суду першої інстанції не відповідають фактичним обставинам справи: у вирокі фактично відсутня оцінка доказів та їх аналіз, судом не повно з'ясовано усі обставини у справі, які мають значення для правильного її вирішення (справа № 1/0303/4/2012 про обвинувачення З.Є. у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 342, ч. 1, 2 ст. 345 КК України, головуючий суддя – Шумський А.А.);

- під час розгляду справи у суді першої інстанції не враховано рекомендацій, які містяться в п. 8 постанови № 10 Пленуму Верховного суду України від 22.12.2006 року «про судову практику у справах про хуліганство» (справа № 0303/207/2012 про обвинувачення З.С. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 296, ч. 2 ст. 342, ч. 2 ст. 345 КК України. Головуючий суддя Дильний Г.М.);

- при постановленні вироку призначаючи З.Ю. покарання за ч. 4 ст. 70 суд першої інстанції не приєднав йому до основного покарання додаткове покарання у виді конфіскації майна за вищезазначеним вироком (справа № 1-59/11 про обвинувачення З.Ю. у вчиненні

злочину, передбаченого ч. 2 ст. 190, ч. 3 ст. 364, ч. 1 ст. 366 КК України. Головуючий суддя – Шумський А.А.);

- суд першої інстанції безпідставно визнав недоцільним дослідження доказів у справі (справа № 0303/922/2012 про обвинувачення К.В. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 186, ч. 4 ст. 296 КК України. Головуючий суддя – Дильний Г.М.);

- вирок суду першої інстанції про виправдання М.Л. за ч. 1 ст. 125 КК України є передчасним, зробленим без повного, всебічного та об'єктивного аналізу наявних у справі доказів (справа № 1-117/11 про обвинувачення М.Л. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України. Головуючий суддя – Неверов І.М.);

- суд першої інстанції допустив істотні порушення вимог кримінально-процесуального закону, які перешкоджали йому повно та всебічно розглядати справу і постановити законний, обґрунтований та справедливий вирок (справа № 0303/1065/2012 про обвинувачення К.Ю. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України, головуєчий суддя – Неверов І.М.).

Причинами зміни вироку судом апеляційної інстанції було те, що суд першої інстанції послався у вирок на відсутність будь-яких обтяжуючих обставин, однак, перелічивши низку пом'якшуючих, фактично не взяв їх до уваги (справа № 1-105/11/0303 про обвинувачення П.О. у вчиненні злочинів передбачених ч. 1 ст. 135, ч. 2 ст. 286 КК України. Головуючий - суддя Неверов І.М.).

Крім того, в апеляційному порядку переглянуто 3 постанови, з яких 1 скасовано.

Як в даному звітному періоді, так і в аналогічному періоді 2011 року за наслідками перегляду вироків суду апеляційним судом Волинської області окремі ухвали не виносились.

4.1. Цивільні справи

Протягом першого півріччя 2012 року у касаційному порядку переглянуто 2 рішення: 1- залишено без змін, 1 – скасовано в частині (в 2011 році – 5, які залишено без змін).

Слід зазначити, що протягом звітного періоду Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ було скасовано 2 рішення апеляційного суду Волинської області, а рішення Іваничівського районного суду Волинської області залишено в силі (справа № 2-314/11/0303 за позовом Б.Л. до ПАТ «Трест Луганськшахтопроходка» про стягнення заборгованості по заробітній платі та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні. Головуючий суддя – Неверов І.М.; справа № 2-254/11/0303 за позовом М.І. до ПАТ «Трест Луганськшахтопроходка» про стягнення заборгованості по заробітній платі та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні. Головуючий суддя – Шумський А.А.).

За даний звітний період в апеляційному порядку було переглянуто 16 рішень, що становить 2,97 % від ухвалених судом. З них 7 рішень залишено без змін, 6 скасовано, 3 змінено, тоді як в 2011 року - переглянуто 21 рішення, з них 13 залишено без змін, 3 скасовано та 5 змінено.

Крім того, в апеляційному порядку було оскаржено 11 ухвал, 8 з яких скасовано, 3 - без змін.

Причинами скасування рішень судом апеляційної інстанції були:

- порушення судом першої інстанції норм матеріального права (справа № 2-557/11/0303 за позовом Г.Є. до К.В. про відшкодування шкоди, завданої злочином. Головуючий - суддя Дильний Г.М.);

- неправильне визначення судом першої інстанції розміру компенсації на відшкодування моральної шкоди, яку необхідно стягнути з відповідача на користь позивача (справа № 2-606/11/0303 за позовом Д.В. до П.С. про відшкодування майнової та моральної шкоди. Головуючий суддя – Шумський А.А.);

- порушення норм матеріального права, невідповідність висновків обставинам справи (справа № 0303/269/2012 за позовом Л.Р. до Л.В., Бужанківської сільської ради про визнання права власності на ½ частину житлового будинку і господарських будівель та встановлення факту постійного місця проживання зі спадкодавцем; головуєчий - суддя Шумський А.А.).

Причинами часткового скасування рішення судом апеляційної інстанції були:

- невідповідність висновків суду першої інстанції обставинам справи та неправильне застосування судом норм матеріального права (справа № 2-546/11/0303 за позовом С.В. до ПАТ «Трест Луганськшахтопроходка» про стягнення заробітної плати та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні. Головуючий - суддя Шумський А.А.);

- невідповідність висновків суду першої інстанції обставинам справи (справа № 2/0303/252/2012 за позовом В.М. до ПАТ «Трест Луганськшахтопроходка» про стягнення заборгованості по заробітній платі та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні. Головуючий - суддя Дильний Г.М.);

- незастосування судом першої інстанції норм матеріального права щодо наслідків недодержання працівником строку звернення до суду з заявою про вирішення трудового спору (справа № 2-775/11/0303 за позовом К.В. до ВАТ «Іваничівська «Родючість», управління сільського господарства Іваничівської районної державної адміністрації про стягнення заробітної плати за роботу в надурочний та нічний час, відшкодування моральної шкоди. Головуючий - суддя Шумський А.А.);

Причинами зміни рішення судом апеляційної інстанції було:

- висновок суду першої інстанції не в повній мірі відповідає обставинам справи (справа № 2-774/11/0303 за позовом П.В. до ПАТ «Трест Луганськшахтопроходка» про стягнення заборгованості по заробітній платі та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні. Головуючий - суддя Неверов І.М.);

- суд, приймаючи рішення, неповно з'ясував обставини, що мають значення для справи та зробив передчасний висновок про наявність підстав для задоволення позову повністю (справа № 0303/558/2012 за позовом Г.Т. до Г.П. про стягнення аліментів. Головуючий суддя – Неверов І.М.);

- порушення судом першої інстанції норм процесуального права (справа № 0303/316/2012 за позовом К.П. до З.В. про відшкодування матеріальної та майнової шкоди, завданої ушкодженням здоров'я. головуєчий суддя – Шумський А.А.).

Причинами скасування ухвал судом апеляційної інстанції було те, що :

- суд першої інстанції дійшов неправильного висновку про відсутність підстав для поновлення строку для подання заяви про перегляд заочного рішення; судом необґрунтовано і безпідставно відмовлено відповідачу в поновленні строку для подання заяви про перегляд заочного рішення, порушено норми процесуального права (справа № 2-401/11/0303 за позовом М.А.І., справа № 2-397/11/0303 за позовом К.М.І., справа № 2-403/11/0303 за позовом В.М.М. до ПАТ «Трест Луганськшахтопроходка» про стягнення заборгованості по заробітній платі та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні, головуєчий - суддя Неверов І.М.);

- судом першої інстанції порушено порядок, встановлений для вирішення питання про прийняття заяви про перегляд заочного рішення (справа № 2-225/11/0303 за позовом М.Л.А. до ПАТ «Трест Луганськшахтопроходка» про стягнення заборгованості по заробітній платі разом із компенсацією невикористаної відпустки та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні. Головуючий суддя – Шумський А.А.; справа № 2-301/11/0303 за позовом Б.В.М., справа № 2-280/11/0303 за позовом С.В.М. до ПАТ «Трест Луганськшахтопроходка» про стягнення заборгованості по заробітній платі та середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні. Головуючий - суддя Неверов І.М.);

- судом першої інстанції порушено норми процесуального права, що призвело до неправильного вирішення питання (справа № 2-272/11/0303 за позовом ПП «Радіоорганізація «Львівська жінка» до І.І.В. про стягнення збитків. Головуючий – суддя Дильний Г.М.);

- судом першої інстанції порушено норми процесуального права (справа № 2-299/11/0303 за позовом ПАТ «Незалежна страхова компанія» до Б.Л.Д. про компенсацію здійснених виплат страхового відшкодування. Головуючий - суддя Неверов І.М.);

4.2. *Адміністративні справи*

Протягом 2012 року в апеляційному порядку було переглянуто 1330 постанов (з них 1063 - прийнятих у 2011, 267 – у 2010 році), з яких 422 залишено без змін, 159 - змінено, 749 - скасовано та прийнято нові. В аналогічному звітному періоді 2011 року в апеляційному порядку було переглянуто 1269 постанов.

Причинами скасування постанов були:

- порушення судом першої інстанції норм процесуального права, неповнота з'ясування ним обставин, які мають значення для справи, що призвело до неправильного вирішення спору по суті (160 справ за позовом до управління Пенсійного фонду в Іваничівському районі про стягнення щомісячного підвищення до пенсії як дитині війни);
- порушення судом першої інстанції норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи (239 справ за позовом до управління Пенсійного фонду в Іваничівському районі про стягнення щомісячного підвищення до пенсії як дитині війни);
- порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, неповнота з'ясування ним обставин, які мають значення для справи, що призвело до неправильного вирішення спору по суті (350 справи за позовами до управління Пенсійного фонду в Іваничівському районі про стягнення щомісячного підвищення до пенсії як дитині війни);

Причинами зміни постанов було те, що:

- суд першої інстанції, вирішивши справу по суті правильно, помилково застосував норми матеріального права (41 справа за позовами до управління Пенсійного фонду в Іваничівському районі про стягнення щомісячного підвищення до пенсії як дитині війни);
- суд першої інстанції правильно по суті вирішив спір, однак допустив помилкове застосування норм процесуального права (47 справа за позовами до управління Пенсійного фонду в Іваничівському районі про зобов'язання нарахувати щомісячну державну соціальну допомогу дитині війни);
- суд першої інстанції правильно по суті вирішив спір, однак допустив помилкове застосування норм матеріального і процесуального права (3 справи за позовами до управління Пенсійного фонду в Іваничівському районі про зобов'язання нарахувати щомісячну державну соціальну допомогу дитині війни);
- суд першої інстанції правильно по суті вирішив спір, однак при цьому помилково вказав на негайне виконання ухваленної постанови, а також безпідставно обмежив період виплати (68 справ за позовами до управління Пенсійного фонду в Іваничівському районі про зобов'язання нарахувати щомісячну державну соціальну допомогу дитині війни).

Постанови суду, в зв'язку з відсутністю даних про вручення судових повісток сторонам процесу в першому півріччі 2012 року не скасовувались.

За наслідками перегляду постанов Львівським апеляційним адміністративним судом не виносились окремі ухвали по факту порушення суддями законодавства.

7. Розгляд судами справ про адміністративні правопорушення.

Протягом 2012 року в Іваничівський районний суд надійшло 598 справ про адміністративне правопорушення, що на 13,58 % менше ніж у 2011 році (692 справа).

З винесенням постанов про накладення адміністративного стягнення розглянуто 478 (у 2011 році 639) справ, із закриттям провадження по справі – 71 (відповідно у 2011 році - 70), із застосуванням заходів впливу, передбачених ст. 24-1 КУпАП – 25 справ (20 справи у 2011 році).

Розподіл розглянутих судом справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ наведені в таблиці 4.

Таблиця 4

№	Категорія правопорушення	2011 рік	2012 рік	2012 рік у відсотках до 2011року	Темпи приросту або зниження	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 2012 році
1	В галузі охорони праці та здоров'я населення (ст. 41-46-2)	16	12	75%	-25%	2,09%
2	Що посягають на власність (ст. 47-51-2)	9	8	88,89%	-11,11%	1,39%
3	В галузі охорони природи, використання природних ресурсів, охорони пам'яток історії та культури (ст. 52-92-1)	65	62	95,38%	-4, 62%	10,80%
4	В сільському господарстві. Порухення ветеринарно-санітарних правил (ст. 104-108)	3	6	200%	100%	1,05%
5	На транспорті (справи про порушення Правил дорожнього руху (ст.109-148-5)	308	242	78,57%	-21,43%	42,16%
6	В галузі житлових прав громадян, житлово-комунального господарства та благоустрою (ст.149-154)	1	-			X
7	В галузі торгівлі, громадського харчування, сфері послуг, в галузі фінансів і підприємницької діяльності (ст. 155-166-20)	-	23			4%
8	Адміністративні корупційні правопорушення (167-172-9)	-	2			0,35%
8	Що посягають на громадський порядок і безпеку (ст. 173-184)	189	177	93,65%	-6,35%	30,85%
9	Що посягають на встановлений порядок управління (ст. 184-1-212-6)	46	41	89,13%	-10,87%	7,14%
	Що посягають на здійснення народного волевиявлення та встановлений порядок його забезпечення (212-7 – 212-20)	-	1			0,17%
11	Усього	676	574	84,91%	15,09%	X

Впродовж 2012 року до адміністративної відповідальності було притягнуто 478 осіб, а у 2011 році 586 осіб.

Під час розгляду судом справ про адміністративні правопорушення щодо 71 особи (у 2011 році 70 осіб) справи були закриті, у тому числі:

щодо 28 осіб (31 осіб у 2011 році) - у зв'язку із звільненням від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення;

щодо 15 осіб (19 осіб у 2011 році) - у зв'язку із відсутністю події і складу адміністративного правопорушення,

щодо 26 осіб (8 осіб у 2011 році) – у зв'язку із закінченням строків, передбачених ст. 38 КУпАП.

щодо 1 особи (у 2011 році щодо 2 осіб)– у зв'язку із передачею матеріалів на розгляд громадської організації або трудового колективу.

щодо 1 особи – у зв'язку із смертю.

Іваницівським районним судом впродовж 2012 року були застосовані наступні види адміністративних стягнень:

Основні:

- штраф – до 275 осіб (57,53 % від кількості осіб, на яких накладено стягнення);

- попередження – до 29 осіб (6,07 %);

- позбавлення спеціального права – до 15 осіб (3,14 %);

- адміністративний арешт – до 28 осіб (5,86 %);

- громадські роботи – до 129 осіб (26,99%).

- виправні роботи – до 2 осіб (0,42%)

Додаткове:

- конфіскація предмета, грошей – до 62 осіб (12,97 %);

Судом накладено адміністративних стягнень у вигляді штрафу на суму 143237 грн., з них сплачено добровільно 115643 грн. В 2011 році – на суму 166814 грн., з них сплачено добровільно 99964 грн.

Головою апеляційного суду у 2012 році переглянуто та скасовано 4 постанови про накладення адміністративних стягнень, тоді як у 2011 році було переглянуто 2 постанови про накладення адміністративних стягнень, з них скасовано - 1, залишено без змін 1.

Судових рішень про конфіскацію автомобілів у як у 2012, так і у 2011 роках не приймалось.

8. Звернення до виконання та виконання судових рішень

Іваницівський районним судом протягом 2012 року звернення до примусового виконання судових рішень по всіх категоріях справ проводилось в основному у відповідності до вимог та строків, визначених чинним законодавством України.

Вироки, що набрали законної сили, зверталися до виконання відповідно ст. 404 КПК України, протягом трьох діб з дня набрання ними законної сили. З порушенням строків, передбачених КПК України звернено до виконання 1 вирок. Виконавчі листи, виписані на виконання вироків в частині стягнення заповдіяних злочином збитків, направлялися безпосередньо судом для примусового виконання до органів державної виконавчої служби.

Розпорядження про набрання вироком законної сили надсилались до слідчого ізолятора відносно осіб, що перебували під вартою; щодо засуджених, відносно яких обрано запобіжний захід у виді підписки про невиїзд, судом до органу виконання покарань за місцем проживання засудженого надсилались розпорядження про набрання вироком законної сили та копія вироку.

У цивільних справах судові рішення, що набрали законної сили або які допущенні до негайного виконання, зверталися до виконання з дотриманням вимог ст. ст. 367, 368 ЦПК України, інші – після надходження до суду заяв стягувачів про видачу виконавчого листа.

Подальше направлення виконавчих листів на виконання до органів ДВС проводиться особисто стягувачами.

Виконавчі документи про стягнення судового збору надсилалися судом до Іваничівського відділення Нововолинської ОДПІ для їх подальшого направлення на виконання до органів ДВС.

Постанови про накладення адміністративних стягнень у вигляді штрафу, при несплаті в добровільному порядку, надсилалися для примусового виконання до органів ДВС за місцем проживання чи роботи порушника після закінчення 15-денного строку з дня вручення порушнику постанови. Постанови про позбавлення права керування транспортним засобом невідкладно надсилалися до відповідних органів внутрішніх справ.

До ВДАІ Іваничівського РВ УМВС у 2012 році направлено 15 постанов (в 2011 році 20 постанов) про позбавлення права керування транспортним засобом. До відділів ДВС було направлено 51 невиконана порушниками добровільно постанова про накладення адміністративних стягнень у вигляді штрафу на загальну суму 31476 грн., що на 46 постанов менше ніж у 2011 році (98 постанов на суму 53826 грн.).

Основними причинами тривалого виконання судових рішень є об'єктивні, а саме: відкриття протягом певного періоду декількох виконавчих проваджень щодо одного й того ж боржника (при цьому передбачений законодавством 6-місячний строк проведення виконавчих дій поновлюється з дня приєднання до зведеного виконавчого провадження останнього виконавчого документу); звернення стягнення на заробітну плату боржника (при цьому розмір відрахувань не може перевищувати 20 % від її розміру); зупинення виконавчого провадження у зв'язку з проведенням розшуку боржника чи його майна, здійсненням оцінки та реалізації арештованого майна боржника та ін.

Випадків не звернення до виконання судових рішень в 2012 році не було (крім тих, що не звернені до виконання у зв'язку з відсутністю заяв стягувачів).

Справи з апеляційними скаргами та поданнями надсилались до апеляційного суду своєчасно з дотриманням вимог ст. 354 КПК, ч.2 ст. 296 ЦПК, ст. 188 КАС України. Випадків порушень вимог даних статей не було.

У 2012 році судом приймалися заходи для своєчасного звернення до виконання судових рішень. На оперативних нарадах та виробничих навчаннях головою суду постійно зверталась увага працівників канцелярії суду щодо своєчасного звернення до виконання судових вироків, постанов та рішень суду.

З метою примусового виконання рішень суду в 2012 році видано 884 (в 2011 році - 2488) виконавчих документи на суму 818169 грн. (відповідно 3048954 грн.), в тому числі:

- 18 (9 у 2011 році) виконавчих листів на суму 287762 грн. (відповідно 12166 грн.) про відшкодування збитків, завданих злочином;
- виконавчі документи про конфіскацію майна засудженого у 2012 – 2011 роках не видавалися;
- 51 постанова у справах про адміністративні правопорушення на суму 31476 грн. (у 2011 році - 212 постанов на суму 53826 грн.);
- 7 виконавчих листів на суму 251450 грн. щодо трудових спорів (в 2011 році 153 виконавчі листи на суму 1973290);
- 85 (65) виконавчих документів про стягнення аліментів;
- 546 виконавчих листів по адміністративних справах (у 2011 році - 412 виконавчих листи);
- 94 (213) виконавчих документи про стягнення судового збору на суму 24763 грн. (25873 грн.);
- 27 (18) виконавчих документи про інші стягнення на користь держави на суму 21361 грн. (9302 грн.).

Із загальної кількості документів, виданих судом у 2012 році, у зв'язку з проведенням стягнень до суду повернуто 332 виконавчий документ на суму 25139 грн., з них по:

- кримінальних справах – 3 виконавчі листи на суму 4272 грн. (в аналогічному звітному періоді 2011 року - 9 виконавчих листів на суму 21124 грн.), що становить 0,9 % від кількості виконаних.

- цивільних справах – 14 виконавчих листів на суму 8846 грн. (4,22 % від кількості виконаних);
- по адміністративних справах – 166 виконавчих листів (50 % від кількості виконаних);
- по справах про адміністративні правопорушення – 139 постанов на суму 9028 грн. (41,87 % від кількості виконаних);
- щодо стягнення судового збору – 10 виконавчих листів на суму 2993 грн. (3,01 % від кількості виконаних).

9. Штатна укомплектованість суддівського корпусу.

В Іваничівському районному суді згідно штатного розпису працює 3 судді. Вакансії посад суддів відсутні. Всі три судді мають досвід роботи в місцевому суді не менше трьох років. Стаж суддівської роботи голови суду Дильного Г.М. становить 23 роки, заступника голови суду Шумського А.А. – 17 років, судді Неверова І.М. – 11 років.

У 2012 році подання про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності не вносилися.

10. Заходи, що були вжиті судом для підвищення рівня судочинства.

Головою суду періодично проводяться виробничі наради, де постійно звертається увага суддів та всіх працівників апарату суду щодо вжиття конкретних заходів спрямованих на покращення оперативності та якості розгляду справ у відповідності з нормами законодавства, своєчасність та оперативність звернення судових рішень, вироків та постанов суду. Також на виробничих нарадах ознайомлюється апарат суду зі змінами у чинному законодавстві.

У 2012 році проводились оперативні наради, на яких обговорювались та аналізувались допущенні помилки та приймалися рішення щодо покращення роботи. Зокрема робота апарату суду була спрямована на покращення оперативності та якості розгляду справ, недопущення тяганини по справах.

На належному рівні в Іваничівському районному суді організоване індивідуальне навчання суддів та працівників суду.

Методичну допомогу надають суддям і судді-куратори Апеляційного суду Волинської області. Судді беруть участь у семінарах, стажуваннях, які періодично проводяться апеляційним судом.

Суддями Іваничівського районного суду постійно звертається увага на своєчасність та якість розгляду справ.

11. Висновки.

У 2012 році спостерігається різка тенденція зменшення кількості (на 60,75%) справ і матеріалів, що надійшли на розгляд до суду, у порівнянні з 2011 роком.

Незважаючи на тенденцію до різкого зниження надходження справ та матеріалів до суду, оперативність розгляду кримінальних справ залишається такою ж, як і у 2011 році.

Що стосується оперативності розгляду цивільних справ, то кількість справ, призначених до попереднього та судового розгляду з порушенням термінів у 2012 році збільшилася, порівняно із показниками 2011 року.

Необхідно зазначити, що судді вживають всі необхідні заходи щодо скорочення терміну розгляду справ. Проте, все ж таки залишаються проблеми щодо розгляду справ у строки передбачені ЦПК та КПК України з причин прямо від суддів незалежних; по цивільних справах розгляд понад строки зумовлюється неявкою осіб, що беруть участь у справі (свідків, позивачів, відповідачів, чи інших осіб); основними причинами збільшення строків розгляду кримінальних справ є неявка сторін у судові засідання як з поважних, так і без поважних причин.

На основі наведених у аналізі даних, можна зробити висновок про те, що якість розгляду кримінальних та цивільних справ погіршилась у частині збільшення кількості скасованих вироків

та постанов.

У 2013 році суддям Іваничівського районного суду необхідно неухильно дотримуватися процесуальних строків розгляду справ, підвищити особисту відповідальність за своєчасний і якісний розгляд кожної судової справи. Звернути увагу на належну організацію роботи по розгляду судових справ, вживати заходи до попередження і своєчасного виправлення судових помилок, реагувати на факти порушення закону при розслідуванні і судовому розгляді справ, а також на причини та умови, що сприяли вчиненню злочинів і правопорушень. Не допускати випадків незадовільної підготовки справ до судового розгляду, поверхового дослідження доказів, безпідставного відкладення справ та зупинення провадження у справах. Зробити все необхідне для підняття авторитету судової влади, посилення у суспільстві відчуття справедливості та гуманізму, віри людей в закон та правопорядок.

Крім того, суддям і надалі потрібно вести належний контроль за своєчасністю звернення до виконання вироків, рішень, постанов та ухвал, адже від повного виконання судових рішень залежить ефективність правосуддя.

Для поліпшення стану здійснення судочинства необхідно продовжувати брати участь у навчально-методичних заходах, зокрема семінарських занять.

Голова суду

Г.М. Дильний