

**Аналіз
стану здійснення судочинства
Іваничівським районним судом за 2013 рік**

Відповідно до Закону України «Про судоустрій та статус суддів», на виконання листа ТУ ДСА України в Волинській області від 19.12.2013 року № 2492/03-25 та плану роботи суду на 1 квартал 2014 року проведено аналіз здійснення судочинства Іваничівським районним судом Волинської області у 2013 році. Основною метою даного аналізу є виявлення тенденції, що виникають у судовій діяльності (збільшення або зменшення кількості надходження справ та матеріалів, середньомісячного навантаження на кожного суддю, якості та оперативності розгляду справ) своєчасне виявлення недоліків, що виникають при здійсненні правосуддя, аналіз та вжиття необхідних заходів для їх усунення.

**Обсяг роботи суду,
надходження справ та навантаження на суддів**

Протягом 2013 року на розгляд до Іваничівського районного суду надійшло 1576 справи та матеріали, з них: 82 кримінальних справ та справ кримінального провадження, 447 цивільних справ, 33 адміністративні справи, 707 справ про адміністративне правопорушення, 300 інших матеріалів.

Динаміка надходження справ та матеріалів на розгляд до суду у порівнянні з минулим 2012 роком та їх структура наведені в діаграмі 1.

Діаграма 1



Середньомісячне надходження справ на одного суддю у 2013 році становило 47,76 справ та матеріалів.

Структура середньомісячного навантаження на одного суддю виглядає наступним чином:

кримінальні – 2,49 справ (5,21 % від середньомісячного надходження справ);
 цивільні – 13,55 справ (28,35 %);
 адміністративні – 1 справа (2,09 %);
 про адміністративні правопорушення – 21,42 справ (44,81 %);
 інші справи та матеріали – 9,09 справ та матеріалів (20,71 %).

Всього, з врахуванням залишку на початок звітної періоду, на розгляді в суді за 2013 рік перебувало 1611 справ та матеріалів, що на 40 справ і матеріалів більше ніж у 2012 році з них: 94 (105) кримінальних справ; 470 (565) цивільних справ, 33 (58) адміністративних справ, 714 (600) справ про адміністративні правопорушення, 300 (243) інший матеріал.

Із загальної кількості справ та матеріалів, що перебували в суді на розгляді у 2013 році, розглянуто 1563 справ та матеріалів, що становить 97,02 % від кількості справ, що перебували в провадженні. Структуру загального об'єму справ, розглянутих судом, та динамічні показники розгляду справ наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

	Категорія справи, розглянутої судом	2012 рік	2013 рік	2013 рік до 2012 року	Темпи приросту або зниження (-)	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 2013 році справ та матеріалів
1	Кримінальні справи та справи кримінального провадження	93	82	88,17 %	-11,83 %	5,25 %
2	Цивільні справи	552	444	80,44 %	-19,56 %	28,41 %
3	Адміністративні справи	58	29	50 %	-50 %	1,86 %
4	Справи про адміністративні правопорушення	574	710	123,69 %	+23,69%	45,42 %
5	Інші справи та матеріали	228	298	130,7 %	+30,7 %	19,06 %
	Всього	1505	1563	103,85 %	+3,85%	100 %

2. Розгляд судом кримінальних справ та матеріалів

Протягом звітного періоду в Іваничівському районному суді перебувало в провадженні 94 кримінальних справ та кримінальних проваджень, з них 78 справи кримінального провадження. Закінчено провадження у 12 кримінальних справ відносно 15 осіб та 70 кримінальних проваджень відносно 76 осіб. Їх питома вага від кількості справ, що знаходилися у провадженні становить 5,09 %. Залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду становить 4 справ, щодо 4 осіб, з них по 2 справах відносно 2 осіб провадження зупинено у зв'язку із розшуком підсудних. Залишок нерозглянутих кримінальних проваджень становить 8 проваджень відносно 8 осіб, з них по 1 провадженню відносно 1 особи провадження зупинено у зв'язку із розшуком підсудного.

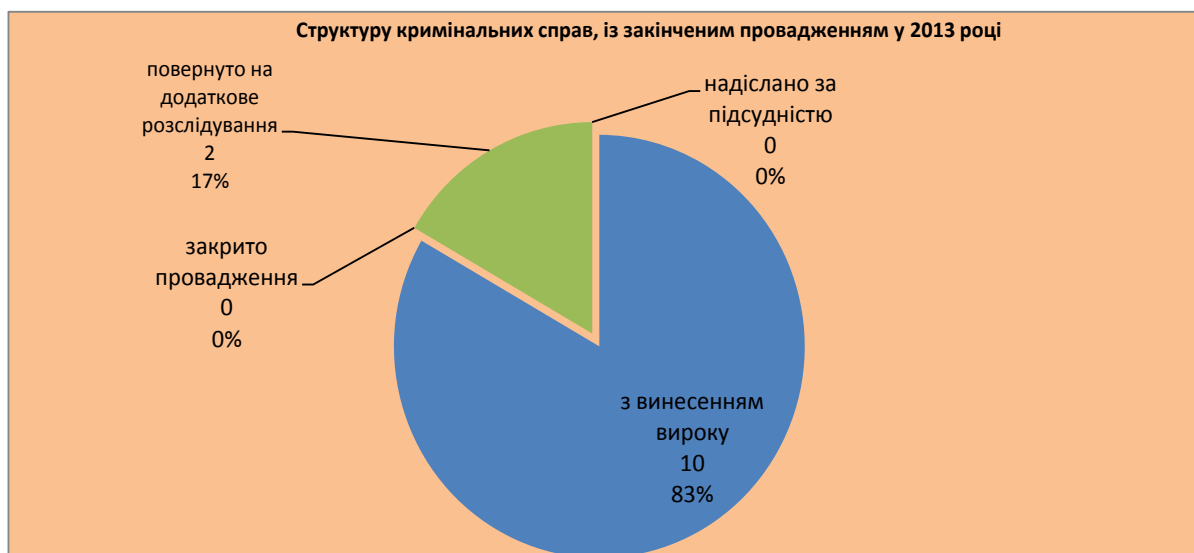
По 8 кримінальних справах, що становлять 84,94 % від загальної кількості розглянутих, винесено обвинувальні вироки. По 2 справах відносно 2 осіб винесено виправдувальні вироки.

У 2013 році, так як і в 2012 році 2 кримінальні справи направлені на додаткове розслідування.

Кримінальні справи в порядку ст. 249¹ КПК України в 2013 році та 2012 році прокурору не поверталися; у 2013 році справи за підсудністю не направлялися, тоді як і у 2012 році 1 справу направлено за підсудністю.

Структуру кримінальних справ, із закінченим провадженням у 2013 році, ілюструє діаграма 2.

Діаграма 2



За звітний період Іваничівським районним судом з постановленням обвинувального вироку було розглянуто 8 кримінальних справ наступних категорій:

- 1 справа про злочини проти життя та здоров'я особи;
- 1 справа про злочини проти власності;
- 1 справа про злочини проти громадської безпеки;

- 2 справи про злочини проти громадського порядку та моральності;
- 2 справи про злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності;
- 1 справа про злочини проти правосуддя.

По 45 кримінальних провадженнях, що становлять 64,29 % від загальної кількості розглянутих винесено обвинувальні вироки, з них по 21 кримінальному провадженні судом біла затверджена угода між прокурором і обвинуваченим про визнання винуватості або між потерпілим і обвинуваченим про примирення. По 2 кримінальних провадженнях відносно 2 осіб винесено виправдувальні вироки.

Із постановами про закриття провадження розглянуто 19 проваджень відносно 21 осіб, що становить 27,14 % від кількості розглянутих.

За звітний період Іваничівським районним судом з постановленням обвинувального вироку було розглянуто 43 кримінальних проваджень наступних категорій:

- 7 проваджень про злочини проти життя та здоров'я особи;
- 4 провадження про злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод;
- 15 проваджень про злочини проти власності;
- 2 провадження про злочини проти громадської безпеки;
- 1 провадження про злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту;
- 2 провадження про злочини проти громадського порядку та моральності;
- 7 проваджень про злочини у сфері обігу наркотичних засобів, їх аналогів або прекурсорів;
- 2 провадження про злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності;
- 3 провадження про злочини проти правосуддя.

Слід відмітити, що найбільш поширеними у структурі злочинності району є злочини проти власності, які становлять 34,88% від усіх категорій справ, розглянутих судом.

Протягом 2013 року в провадженні Іваничівського районного суду не перебувало кримінальних справ щодо неповнолітніх осіб (у 2012 році 4 справи відносно 4 осіб).

На розгляд до Іваничівського районного суду протягом 2013 року надійшло 3 кримінальні провадження (у 2012 році 0) про злочини, вчинені 7 неповнолітніми особами. З них 2 провадження щодо 6 осіб розглянуто з постановленням обвинувальних вироків, по 1 провадженні відносно 1 особи провадження закрито.

Протягом звітного періоду до суду надійшло 2 кримінальних провадження щодо 2 осіб з клопотанням про застосування примусових заходів виховного характеру, які були задоволені. У 2012 році таких кримінальних проваджень не надходило.

За вказаний період до суду в порядку ст. 7-3 КПК України (1960 року) кримінальні справи не надходили (у 2012 році – 1 справи щодо 1 особи).

При розгляді кримінальних проваджень про злочини, вчинені неповнолітніми особами, судом, окрім обставин, що підлягають доказуванню (подія злочину; винність особи; характер та

розмір шкоди; обставини, що впливають на ступінь тяжкості злочину, які пом'якшують та обтяжують покарання, характеризують особу обвинуваченого) обов'язково з'ясовуються також вік неповнолітнього, умови його життя та виховання, обставини, які негативно впливали на виховання неповнолітньої особи, а також наявність осіб, що втягнули неповнолітнього в злочинну діяльність.

Також у 2013 році на розгляд надійшло 1 кримінальне провадження відносно 1 особи з клопотанням про застосування примусових заходів медичного характеру, яке було задоволено (у 2012 році – 0).

Кримінальні справи про злочини, вчинені в складі організованих груп чи злочинних організацій в провадженні суду впродовж 2012 – 2011 років не перебували.

За звітний період 2013 року прокурором кримінальні справи не відкликались (у 2012 році 1 кримінальна справа була відкликана).

Станом на 01.01.2014 року в залишку перебувають 4 нерозглянуті кримінальні справи щодо 4 осіб. З них 2 справи зупинено, у зв'язку із розшуком підсудних (справа про обвинувачення С. за ч. 2 ст. 162 КК України. Розшук оголошено 04.11.2008 р. Головуючий у справі – суддя Шумський А.А.; справа про обвинувачення З. за ч. 2 ст. 296, ч. 2 ст. 342, за ч.2 ст. 345 КК України. Розшук оголошено 11.10.2012 р. Головуючий у справі – суддя Неверов І.М.).

Станом на 01.01.2014 року в залишку перебувають 8 нерозглянутих кримінальних проваджень щодо 8 осіб. З них 1 провадження зупинено, у зв'язку із розшуком підсудного (справа про обвинувачення Р. за ч. 2 ст. 186 та ч. 3 ст. 357 КК України. Розшук оголошено 22.04.2013 р. Головуючий у справі – суддя Шумський А.А.).

За результатами розгляду кримінальних справ у 2013 році було звільнено з-під варті 1 особу у зв'язку з постановленням виправдального вироку. За аналогічний період у 2012 році було звільнено з-під варті 1 особу. В 2013 році під варту в залі суду особи не брались, тоді як в аналогічному періоді 2012 року під варту в залі суду було взято 1 особу.

За результатами розгляду кримінальних проваджень у 2013 році було звільнено з-під варті 1 особу у зв'язку з постановленням виправдального вироку. За аналогічний період у 2012 році з-під варті особи не звільнялись. В 2013 році під варту в залі суду було взято 1 особу, тоді як в аналогічному періоді 2012 року під варту в залі суду особи не брались.

За звітний період 2013 року із фіксуванням судового процесу технічними засобами було розглянуто 4 кримінальні справи, що становлять 33,33% від кількості розглянутих (у 2012 році 2 кримінальні справи).

За звітний період 2013 року із фіксуванням судового процесу технічними засобами було розглянуто 70 кримінальних проваджень, що становить 100% від кількості розглянутих (у 2012 році - 0).

За наслідками розгляду кримінальних справ судом до стягнення присуджено 1501 грн. судових витрат за проведення експертиз, з них 0 грн. сплачено добровільно.

У 2013 році злочинами завдано матеріальної та моральної шкоди 12 фізичним та 2 юридичним особам на загальну суму 227537 грн., з них фізичним особам – 224189 грн. У порівнянні з 2012 роком зменшилася кількість фізичних осіб, яким заподіяно збитки (у 2012 році – 38 осіб), та кількість юридичних осіб, яким заподіяно шкоду (у 2012 – 18 юридичних осіб). Крім того, 3 особи завдано шкоду здоров'ю, в аналогічному періоді 2012 року 21 особам, заподіяно шкоду здоров'ю та 1 особі завдано шкоди життю (у 2012 році – також 1 особі).

За наслідками розгляду кримінальних проваджень судом до стягнення присуджено 6260 грн. судових витрат за проведення експертиз, з них 1761 грн. сплачено добровільно.

У 2013 році злочинами завдано матеріальної та моральної шкоди 24 фізичним та 6 юридичним особам на загальну суму 278432 грн., з них фізичним особам – 52248 грн. (у 2012 році не було). Крім того, 8 особам завдано шкоду здоров'ю.

У 2013 році на розгляд до Іваничівського районного суду надійшло та розглянуто 110 клопотань слідчого, прокурора та інших осіб (у 2012 році 8 клопотань): 1 клопотання про привід свідка, 2 клопотання про накладення грошового стягнення, 16 клопотань про застосування запобіжних заходів (з них 12 клопотань про застосування до особи особистого зобов'язання, 3 клопотання - тримання під вартою, 1 клопотання – домашній арешт), 1 клопотання про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи, 77 клопотань про доступ до речей і документів, 13 інших клопотань. У 2013 році, так як і у 2012 році клопотання слідчого, прокурора та інших осіб судом не повертались.

За звітний період судом розглянуто 21 скаргу на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора чи інших осіб під час досудового слідства (у 2012 році - 0), з них :

- 15 скарг на рішення слідчого про закриття кримінального провадження;
- 2 скарги на рішення прокурора про закриття кримінального провадження;
- 4 інших скарги.

Із загальної кількості вищевказаних скарг судом задоволено 1 скаргу на рішення слідчого про закриття кримінального провадження та 1 скаргу на рішення прокурора про закриття кримінального провадження, що становить 9,52 % від кількості розглянутих.

У 2013 році розглянуто 57 справ (всі за КПК 2012 року) в порядку виконання рішень у кримінальних провадженнях (у 2012 році - 52 справи, з них 7 подань за новим КПК України), з них 39 справ про звільнення від відбування покарання у зв'язку із закінченням іспитового строку, 1 справа про застосування покарання за наявності кількох вироків, 1 справа щодо інших питань про всякого роду сумніви і протиріччя, що виникають при виконанні вироку; 8 справ про установлення, припинення адміністративного нагляду, 8 інших справ.

Протягом даного звітної періоду судом не розглядалися (у 2012 році – 15) справи щодо вирішення питання про звільнення невстановлених осіб від кримінальної відповідальності, у зв'язку із закінченням строків давності.

В порядку статті 27 КПК України (1960 року) на розгляд до суду у 2013 році не надходило скарг потерпілих (тоді як в 2012 році 9 скарг).

Усього в 2013 році в провадженні суду перебувало 20 кримінальних справ, порушених в порядку приватного обвинувачення, 7 з яких розглянуті з постановленням вироку, 12 - із закриттям провадження у справі., 1 – у залишку. У 2012 році в провадженні суду перебувало 4 кримінальні справи, що порушуються не інакше як за скаргою потерпілого, 2 з яких розглянуті з постановленням вироку, 2 із закриттям провадження у справі.

Іваничівським районним судом Волинської області було постановлено 4 виправдувальні вироки (справа про обвинувачення Сл. за п. 6 ч. 2 ст. 115, ч. 4 ст. 187 КК України – головуючий суддя Неверов І.М., судді – Дильний Г.М., Шумський А.А., справа про обвинувачення Д. за ч.1 ст.289 КК України – головуючий суддя Шумський А.А., справа про обвинувачення Г. за ч. 2 ст.

364 КК України – головуєчий суддя Шумський А.А., справа про обвинувачення Г. за ч. 2 ст. 307, ст. 27 ч. 5, ст. 309 ч. 2 КК України – головуєчий суддя Шумський А.А.).

Види кримінальних покарань

Протягом звітнього періоду Іваничівським районним судом за скоєння злочинів було засуджено 58 осіб, що на 37 осіб менше у порівнянні з аналогічним періодом 2012 року. Покарання у вигляді позбавлення волі на певний строк застосовано до 7 осіб або 12,07 % від числа засуджених.

В 2013 році Іваничівським районним судом застосовувались наступні види покарань:

основні:

- штраф – щодо 14 осіб на суму 25285 грн.(у 2012 році 5 осіб на суму 5020 грн.);
- громадські роботи – до 11 осіб (у 2012 році до 11 осіб);
- виправні роботи – до 0 осіб (у 2012 році до 1 особи);
- арешт - до 3 осіб (у 2012 році до 5 осіб);
- обмеження волі – до 1 особи (у 2012 році до 2 осіб);
- позбавлення волі на певний строк – до 7 осіб (у 2012 році до 22 осіб);
- звільнено від відбування покарання – 22 осіб, 21 - з випробуванням (у 2012 році 49 осіб, 48 - з випробуванням);

додаткові:

- штраф – щодо до 1 особи на суму 4250 грн. (2012 року також щодо до 1 особи на суму 4250 грн.);
- позбавлення права займати певні посади або займатися певною діяльністю - щодо 5 осіб (у 2012 році – щодо 4 осіб);
- конфіскація майна – до 1 особи (у 2012 році не застосовувалась);
- без призначення покарання – до 1 особи (у 2012 році не застосовувалась).

Випадків незастосування конфіскації майна як додаткового виду покарання до осіб, засуджених за статтями Кримінального кодексу України, санкціями яких передбачено обов'язкове її застосування у 2013-2012 роках не було.

3. Розгляд судом цивільних справ

У 2013 році в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 470 цивільних справ, з них:

- 46 справи наказного провадження;
- 369 справ позовного провадження;
- 55 справи окремого провадження.

Впродовж звітнього періоду Іваничівським районним судом розглянуто 48 заяви про видачу судового наказу проти 72 заяв, розглянутих в 2012 році. Із 48 заяв, що були розглянуті судом – 1 заяву повернуто, по 1 заяві відмовлено у відкритті провадження, по 46 заявах видано судові накази.

У 2013 році всі судові накази було видано без порушенням строків, встановлених ч.1 ст. 102 ЦПК України. Тоді як у 2012 році - 2.

В залишку станом на 01.01.2014 заяв про видачу судового наказу немає.

За звітний період до суду надійшло 3 заяви про скасування судового наказу, виданого на заявлену вимогу про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг телекомунікаційних послуг, послуг телебачення та радіомовлення з урахуванням індексу інфляції та 3% річних, нарахованих заявником на суму заборгованості.

Різниця між виданими та скасованими судовими наказами становить 43.

Копії судових наказів та копії ухвал про скасування наказів стягувачам та боржникам надсилались відразу після винесення. За даний звітний період було виявлено 3 випадки порушення вимог, передбачених частиною 1 статті 104 та частиною 4 статті 106 ЦПК України.

У 2013 році в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 369 цивільних справи позовного провадження, що на 90 справ менше у порівнянні з 2012 роком. Судом розглянуто 344 справ, з них із ухваленням рішення 285 справ (82,85 % від розглянутих), в тому числі 271 – із задоволенням позову, 13 - із закриттям провадження по справі, 40 – із залишенням заяви без розгляду, 5 – передано в інші суди.

Протягом звітного періоду судом ухвалено 51 заочне рішення, що становить 17,9 % від загальної кількості рішень, ухвалених при розгляді справ позовного провадження. На розгляді в суді в 2013 році перебувало 4 заяви про перегляд заочного рішення. В результаті розгляду зазначених заяв 4 заочних рішення були скасовані через не з'явлення відповідача на розгляд справи з поважних причин та надання доказів, які мають істотне значення для правильного вирішення справи.

В 2013 та 2012 роках відсутні випадки скасування заочних рішень через неповідомлення належним чином будь-кого з учасників процесу про час і місце судового засідання.

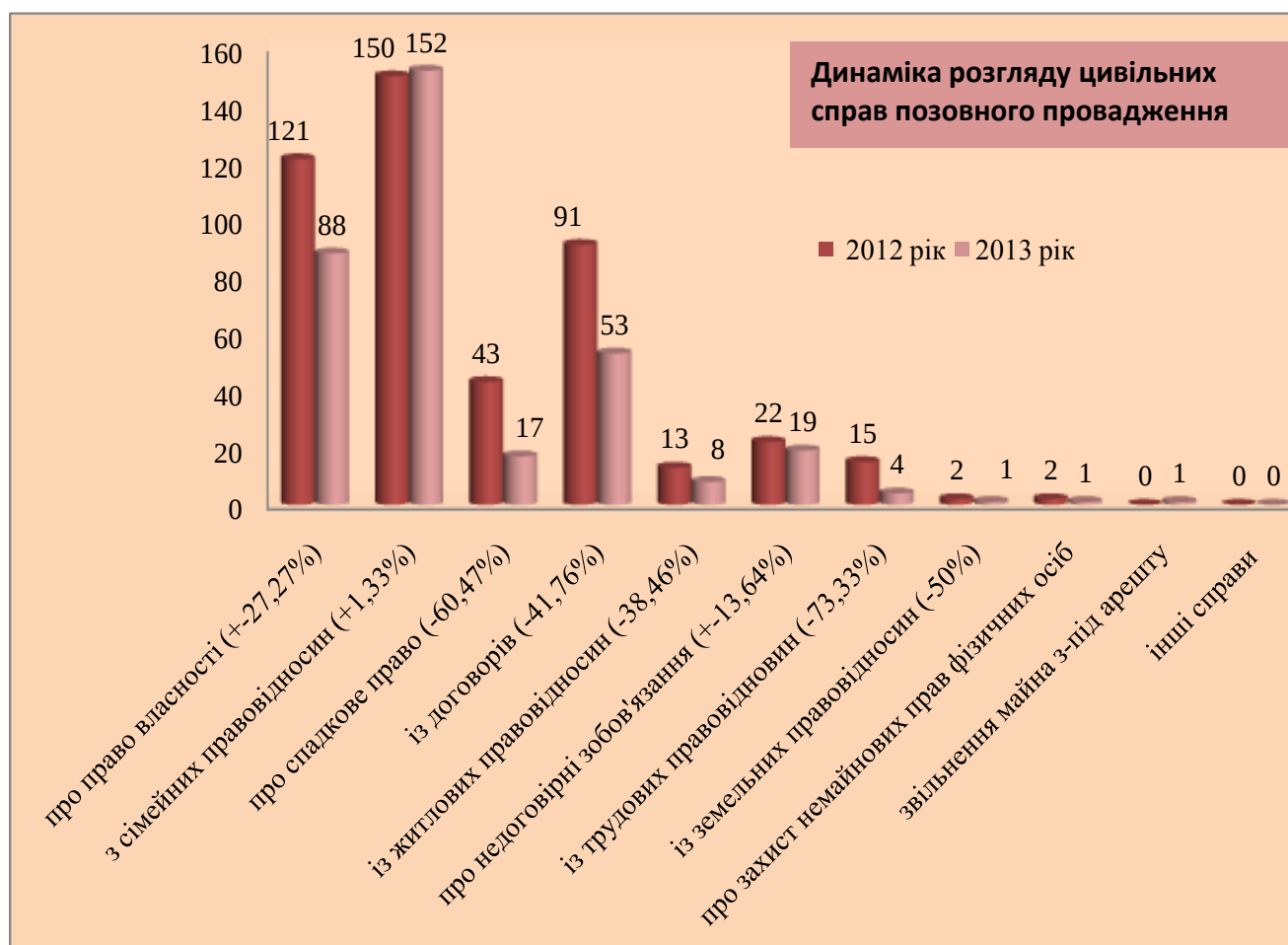
Розподіл цивільних справ позовного провадження, які були розглянуті Іваничівським районним судом в 2013 році, за категоріями наведено в таблиці 2 та проілюстровано в діаграмі 3.

Таблиця 2

<i>Найменування показника</i>	<i>2012 рік</i>		<i>2013 рік</i>	
	<i>Кількість</i>	<i>Питома вага (%)</i>	<i>Кількість</i>	<i>Питома вага (%)</i>
Спори про право власності	121	26,36%	88	25,58%
Спори, що виникають із сімейних правовідносин	150	32,68%	152	44,19%
Спори про спадкове право	43	9,37%	17	4,94%
Спори, що виникають із договорів	91	19,82%	53	15,41%
Спори, що виникають із житлових правовідносин	13	2,83%	8	2,33%
Спори про не договірні	22	4,79%	19	5,52%

зобов'язання				
Спори, що виникають із трудових правовідносин	15	3,27%	4	1,16%
Спори, що виникають із земельних правовідносин	2	0,44%	1	0,29%
Звільнення майна з-під арешту	0	0%	1	0,29%
Інші справи	0	0%	0	0%
Спори про захист немайнових прав фізичних осіб	2	0,44%	1	0,29%
Всього	459	100%	344	100%

Діаграма 3



Станом на 01 січня 2014 року в залишку перебуває 25 справи позовного провадження, що становить 6,78 % від кількості справ, що перебували в провадженні, а саме:

- 5 справ зі спорів про право власності та інші речові права;
- 7 справ зі спорів, що виникають із договорів, з них по 1 зупинено провадження;
- 3 справи зі спорів про недоговірні зобов'язання;
- 1 справа зі спорів про спадкове право;
- 1 справа зі спорів про захист немайнових прав фізичних осіб;
- 2 справи зі спорів, що виникають із житлових правовідносин;
- 6 справ, що виникають із сімейних правовідносин, по 2 з них провадження зупинено;

Протягом звітної періоду із фіксуванням судового засідання з допомогою звукозаписувального технічного засобу судом розглянуто 251 цивільні справи позовного та окремого провадження, по решті справах за заявами сторін або у зв'язку з неявкою сторін в судові засідання, розгляд справи проводився без фіксування судового засідання технічними засобами.

За 2013 рік до суду надійшло 54 заяви окремого провадження, що на 28,57 % більше ніж в аналогічному періоді 2012 року (42 заяви). Із врахуванням залишку на розгляді перебувало 55 справи, з них ухвалено 51 рішення, в тому числі із задоволенням позову - 50, по 2 справах провадження закрито, 1 заяву залишено без розгляду.

В залишку на кінець звітної періоду перебуває 1 справа.

Структуру розглянутих у 2012 році справ окремого провадження відображено в діаграмі 4.



На розгляд до суду за 2013 рік надійшло 42 клопотання, подання, заяви у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), (у 2012 році – 22), з них 3 залишено без розгляду, 1 відмовлено у задоволенні, 37 задоволено.

За вказаний період надійшло 11 скарг на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи, тоді як у 2012 році - 3. Із даних скарг 3 залишено без розгляду, 1 відмовлено в задоволенні, 1 задоволено. Станом на 01.01.2014 року 2 скарги перебуває в залишку.

Протягом 2013 року клопотання про визнання рішень іноземного суду, що не підлягає примусовому виконанню не надходило. Протягом 2012 року надійшло 4 клопотання про визнання рішення іноземного суду.

У звітному періоді до суду надійшло 4 окремих доручення інших судів, 2 з них - з іноземних судів. Судом виконано 3 доручення, 1 доручення іноземного суду не виконано.

В 2013 році, так як і у 2012, судом було винесено 1 окрему ухвалу.

4. Розгляд судом адміністративних справ

На розгляді в Іваничівському районному суді в 2013 році перебувало 33 справи адміністративного провадження, що у порівнянні з аналогічним періодом 2012 року на 43,1 % менше (у 2012 році 58 справ). Закінчено провадження у 29 справах, з них із прийняттям постанови - 27 справ, в тому числі із задоволенням позову - 18, із залишенням заяви без розгляду - 2.

Судом у 2013 році розглянуто 21 справ із фіксуванням судового процесу технічними засобами, 2 справи - у порядку письмового провадження.

Залишок адміністративних справ на кінець звітної періоду становить 4 справи.

Судом було розглянуто наступні категорії адміністративних справ:

- 22 справ зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки;
- 3 справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки
- 3 справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування;
- 3 справ зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах зайнятості населення та соціального захисту громадян;

Під час розгляду адміністративних справ окремі ухвали в 2013 та 2012 роках судом не виносились.

Розподіл справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження відображена в таблиці 3.

Таблиця 3

№ п/п	Категорія справи	Кількість розглянутих справ	Питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження
1	Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, зокрема зі спорів щодо дорожнього руху	20	68,95 %
2	Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки	3	10,35 %
2	Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема спорів у сфері землеустрою, державної експертизи земле розпорядчої документації, регулювання щодо розпорядження землями держави(територіальних громад), передача таких ділянок у власність і користування громадянам та юридичним особам	3	10,35 %
3	Справ зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах зайнятості населення та соціального захисту громадян, зокрема зі спорів щодо призначення, перерахунку та здійснення страхових виплат із відповідних видів загальнообов'язкового державного соціального страхування, у тому числі	3	10,35 %

	загальнообов'язкового пенсійного страхування, пенсійного страхування осіб, звільнених з публічної служби		
4	Усього	29	100%

5.Оперативність розгляду судом справ

5.1. Кримінальні справи

В 2013 році в Іваничівському районному суді кримінальні справи призначалися до попереднього розгляду в строки, встановлені ст. 241 КПК України (1960 р.) та ст. 314 КПК України (2012 р.).

До судового розгляду кримінальні справи призначалися переважно в строки, передбачені статтею 256 КПК України (1960 р.) та ст. 316 КПК України (2012 р.). 5 справи щодо 5 осіб призначено до судового розгляду з порушенням строків, передбачених ст. 256 КПК України (1960 р.) та ст. 316 КПК України (2012 р.): (справа про обвинувачення Д. за ч.1 ст. 115, п.п. 1, 9, 13 ч. 2 ст. 115 КК України, головуючий по справі суддя Шумський А.А., судді – Дильний Г.М., Неверов І.М.; справа про обвинувачення М. за ч.1 ст. 289 КК України, головуючий суддя Дильний Г.М.; справа про обвинувачення К. за ст. 395 КК України, головуючий суддя Шумський А.А.; справа про обвинувачення О. за ч. 1 ст. 286 КК України, головуючий суддя Дильний Г.М.; Справа про обвинувачення К. за ч. 1 ст. 125 КК України, головуючий суддя Дильний Г.М.).

На кінець звітнього періоду судом не розглянуто 4 кримінальні справи (за КПК України 1960 року) відносно 4 осіб, що становить 25 % від загальної кількості справ, що перебували на розгляді у суді. З них по 2 справах щодо 2 осіб провадження зупинено у зв'язку із розшуком підсудних.

На кінець звітнього періоду судом не розглянуто 8 кримінальних проваджень (за КПК України 2012 року) відносно 8 осіб, що становить 10,26 % від загальної кількості справ, що перебували на розгляді у суді. З них по 1 провадженню щодо 1 особи провадження зупинено у зв'язку із розшуком підсудного.

Кримінальних справ та проваджень (провадження в яких не зупинено), що перебувають в залишку на кінець звітнього періоду та не розглянуті у строк понад 6 місяців в провадженні суду немає.

На оперативність розгляду кримінальних справ (за КПК України 1960 року) впливали наступні чинники:

- нездійснення доставки до суду підсудного, який тримається під вартою (2 випадки);
- неявка підсудного (2 випадків);
- хвороба підсудного (випадків не було);
- неявка прокурора (3 випадки);
- неявка захисника (2 випадки);

- неявка свідків, потерпілих (17 випадків);
- призначення експертизи (1 випадок);
- у зв'язку із зміною прокурором обвинувачення (випадків не було);
- доручено виконати певні дії (1 випадок);
- невиконання судового доручення (випадків не було);
- інші підстави (16 випадків);
-

На оперативність розгляду кримінальних проваджень (за КПК України 2012 року) впливали наступні чинники:

- нездійснення доставки до суду підсудного, який тримається під вартою (3 випадки);
- неявка підсудного (7 випадків);
- хвороба підсудного (3 випадки);
- неявка захисника (3 випадки);
- неявка свідків, потерпілих (27 випадків);
- неявка інших учасників процесу (2 випадки);
- призначення експертизи (1 випадок);
- у зв'язку із зміною прокурором обвинувачення (2 випадки);
- проведення дослідження речових доказів за місцем їх знаходження, огляду на місці (1 випадок);
- інші підстави (44 випадки);

З метою підвищення оперативності розгляду справ судом було застосовано 1 привід підсудного, який було виконано; застосовано 7 приводів свідків, потерпілих, з них 4 приводів не виконано. По факту зриву судового засідання винесено 2 окремі постанови по факту невиконання постанови суду про привід свідків та факту неетапування підсудного в зал судового засідання.

З метою підвищення оперативності розгляду кримінальних проваджень судом було застосовано 5 приводів обвинуваченого, які не були виконані; застосовано 6 приводів свідків, потерпілих, з них 3 приводи не виконано.

Протягом 2013 року під час розгляду справи підсудним запобіжний захід з підписки про невиїзд на взяття під варту не змінювався (у 2012 році – по 3 справах).

5.2. Цивільні справи

За звітний період 2013 року переважна більшість цивільних справ позовного провадження була призначена до попереднього та судового засідання в строки, передбачені ст. 129 та ст. 156 ЦПК України. З порушенням строку проведення попереднього судового засідання в термін понад 10 днів з дня відкриття провадження призначено 62 справи, а з порушенням строку призначення справи до судового розгляду в термін понад 7 днів після закінчення дій підготовки до судового розгляду 59 справ, тоді як в аналогічному періоді 2012 року понад 10 днів 50 справи, понад 7 днів 141.

Крім того, всупереч вимогам статті 157 ЦПК України, в термін понад 2 місяці з дня відкриття провадження розглянуто 34 справ, що становить 9,88 % від кількості справ, у яких закінчено провадження.

Основною причиною порушення строків призначення справ до розгляду було відсутність спецзв'язку для суддівської кореспонденції, яка б дозволяла повідомити сторін по справах про дату, час та місце проведення судового розгляду в передбачені законодавством строки.

Станом на кінець 2013 року в залишку перебувають 25 цивільних справ позовного провадження, з них у 3 справах провадження зупинено, що становить 12 % від справ, що перебувають у залишку.

Крім того, 17 справ не розглянуті в строк понад 3 місяці.

Причинами відкладення розгляду цивільних справ позовного провадження, не розглянутих на кінець звітного періоду, були неявка одного з учасників процесу, що беруть участь у справі через невручення повісток (у 3 справах).

Розгляд цивільних справ позовного провадження через неявку прокурора у 2013 році не відкладався.

Заяви про скасування судового наказу розглядалися в строк, передбачений ч.6 ст.105-1 ЦПК України, а саме протягом 10 днів з дня постановлення ухвали про прийняття такої заяви до розгляду у відкритому судовому засіданні.

Щодо оперативності розгляду цивільних справ окремого провадження, то у звітному періоді не зафіксовано порушення строків розгляду даної категорії справ.

В провадженні суду немає цивільних справ, не розглянутих у строк понад 1 рік.

Заходи процесуального примусу при розгляді цивільних справ у 2013, як і в 2012 році не застосовувались.

Протягом 2013 року судом постановлено 1 окрему ухвалу, щодо факту неналежного виконання вимог суду спеціалістом Володимир-Волинської філії Волинського обласного БТІ, яка двічі не прибула в судові засідання та не надала архівну інвентарну справу спірного будинку.

5.3. Адміністративні справи.

Відповідно до ст. 122 КАСУ адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження. Строки вказані ст.122 КАСУ не порушувалися.

На кінець звітного періоду в залишку перебувають 4 адміністративні справи. Справи

провадження у яких зупинено відсутні.

6. Якість розгляду судом справ.

6.1. Кримінальні справи.

Протягом 2013 року в касаційному порядку переглянуто 2 вироки Іваничівського районного суду Волинської області відносно 2 осіб, 1 з яких винесений судом у 2011 році, який було змінено у зв'язку із порушенням судом першої інстанції вимог ст. 334 КПК України (1960 р.) при постановленні вироку щодо особи за ст. 386 КК України, неналежно вказано місце, час, спосіб вчинення та наслідків злочину (справа про обвинувачення Г. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 365, ст. 386 КК України, головуючий суддя Шумський А.А.). Другий вирок було залишено без змін (справа про обвинувачення Б. за ч. 1 ст. 185 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

У 2012 році в апеляційному порядку переглянуто 21 вирок щодо 24 осіб, з яких 10 вироків щодо 13 осіб залишено без змін, 1 вирок щодо 1 особи змінено, та 10 вироків щодо 10 осіб скасовано.

За даний звітний період в апеляційному порядку переглянуто 13 вироків, з яких 6 вироків залишено без змін, 2 вироки змінено, та 5 вироків скасовано.

Причинами скасування вироків судом апеляційної інстанції було, зокрема, те, що:

- неповнота судового слідства, поспішність у висновках суду істотно вплинули на законність і обґрунтованість вироку в частині перекваліфікації дій засудженого з ч. 4 ст. 296 КК України на ч. 2 ст. 125 КК України та кваліфікації його дій по відібранню у потерпілого мобільного телефону за ч. 1 ст. 186 КК України (справа про обвинувачення К. за ст.186 ч.1, ст. 296 ч.4 КК України – головуючий суддя Шумський А.А.);

- допущена неповнота судового розгляду, яка позбавила суд можливості зробити обґрунтовані висновки, зокрема неналежне дослідження і фактична відсутність аналізу висновків експертиз, не оцінено та не проаналізовано в сукупності з іншими доказами про справі показання потерпілого та деяких свідків (справа про обвинувачення Сл. за п. 6 ч. 2 ст. 115, ч. 4 ст. 187 КК України – головуючий суддя Неверов І.М., судді – Дильний Г.М., Шумський А.А.); Додатково слід зазначити, що після скасування колегія суддів Локачинського районного суду також постановила виправдальний вирок, а суд апеляційної інстанції за клопотанням прокурора повернув дану справу на додаткове розслідування.

- однобічність і неповнота судового слідства, яка виразилась у неповноті з'ясуванням судом усіх обставин справи, які мають істотне значення для її правильного вирішення та невідповідність висновків суду фактичним обставинам справи, яка виразилась у відсутності сукупного аналізу суперечливих доказів, які мають істотне значення для висновків суду (справа про обвинувачення Д. за ч.1 ст.289 КК України – головуючий суддя Шумський А.А.);

- порушенням судом першої інстанції ч. 1 ст. 257, ст. 294, ст. 318 КПК України (1960 р.), (справа про обвинувачення Г. за ст. 386 КК України – головуючий суддя Дильний Г.М.);

Причинами зміни вироку судом апеляційної інстанції було також те, що:

- апеляційний суд визнав обґрунтованими доводи прокурора про звільнення З. від покарання у зв'язку зі збігом передбачених ст. 49 КК України строків давності, в результаті чого у вирок були внесені зміни (справа про обвинувачення З. за ч. 2 ст. 190, ч. 3 ст. 364, ч. 1 ст. 366 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

- судом першої інстанції при розгляді справи порушено принцип безпосередності при дослідженні доказів (справа про обвинувачення М. за ч. 2 ст. 307 КК України – головуючий суддя Дильний Г.М.).

Крім того, в апеляційному порядку переглянуто 3 постанови (ухвали), з яких 2 скасовано та 1 залишено без змін.

Причинами скасування постанов (ухвал) судом апеляційної інстанції було, зокрема, те, що:

- суд, в порушення вимог ст. 278 КПК України, прийняв рішення про повернення справи на додаткове розслідування для вирішення питання про притягнення до кримінальної відповідальності іншої особи за відсутності клопотання прокурора, потерпілого чи його представника, лише на підставі клопотання підсудного і представника потерпілого, яка фактично є представником цивільного позивача (справа про обвинувачення Я. за ст.185 ч.2 КК України – головуючий суддя – Дильний Г.М.);

У 2013 році в апеляційному порядку переглянуто 5 ухвал слідчого судді, з яких 1 ухвала скасована та 4 залишено без змін.

Причинами скасування ухвал слідчого судді судом апеляційної інстанції було те, що:

- суд не звернув увагу на вказану скаржником неповноту досудового розслідування та істотні порушення вимог кримінального закону, допустив неповноту судового розгляду, що суперечить п. 1 ч. 1 ст. 409 КПК України та прийняв рішення, яке не відповідає вимогам ст. 372 КПК України (справа про скаргу З. на постанову старшого слідчого СВ Іваничівського РВУМВС України у Волинській області про закриття кримінального провадження – головуючий суддя Неверов І.М.);

Як в даному звітному періоді, так і в аналогічному періоді 2012 року за наслідками перегляду вироків суду апеляційним судом Волинської області окремі ухвали не виносились.

Аналіз якості розгляду кримінальних справ по кожному судді в 2013 році відображено в таблиці 4.

Таблиця 4

№ з/п	Суддя	Вироки залишено без змін	Усього скасовано вироків	Змінено вироків	Усього оскаржено вироків
1	Дильний Г.М.	1	1	1	3
2	Неверов І.М.	4	2	1	7
3	Шумський А.А.	1	2		3
Усього		6	5	2	13

Окрім того була скасована апеляційний судом скасована постанова Іваничівського районного суду про відмову в порушенні кримінальної справи, оскільки суд виніс процесуальне рішення, яке при розгляді скарги на постанову про відмову в порушенні справи КПК України (1960 року) не передбачено, а також не дослідивши матеріали скарги, прийшов до передчасного висновку про відсутність підстав для поновлення строку на оскарження (справа про скаргу Г. на

постанову слідчого прокуратури Іваничівського району про відмову в порушенні кримінальної справи – головуєчий суддя Неверов І.М.)

4.1. Цивільні справи

Що стосується цивільних справ, то протягом 2013 року у касаційному порядку переглянуто 3 рішення: 2-залишено без змін, 1 – скасовано.

Причиною скасування рішення суду ВССУ було те, що суд першої інстанції у порушення вимог ст.-ст. 212-214 ЦПК України не звернув увагу на положення п.п. 2, 3, 5, 6 ст. 134 КЗпП України, належним чином не перевіriv та не надав належної оцінки правам та посадовим обов'язкам відповідача (справа № за позовом приватного підприємства "Р" до І. про стягнення збитків – головуєчий суддя Неверов І.М.)

За даний звітний період в апеляційному порядку було переглянуто 22 рішення, що становить 6,55 % від ухвалених судом. З них 11 рішень залишено без змін, 9 скасовано, 2 змінено, тоді як в 2012 року - переглянуто 16 рішень, з них 7 залишено без змін, 6 скасовано та 3 змінено.

Крім того, в апеляційному порядку було оскаржено 6 ухвал, всі з яких скасовано. У 2012 році в апеляційному порядку було оскаржено 11 ухвал, 8 з яких скасовано, 3 - без змін.

Причинами скасування рішень судом апеляційної інстанції були, зокрема, такі:

- Суд при зменшенні розміру заборгованості за відсотками, обґрунтував свою позицію посиланнями на ч. 3 ст. 551 ЦК України, однак виходячи із положень ст. 549 ЦК України це не є можливим, також суд відмовляючи в стягненні пені та штрафу посилався на той факт, що сума пені та штрафу значно перевищує основну суму боргу, що не відповідає дійсним обставинам справи та розрахунку, наданому банком в підтвердження своїх вимог (справа за позовом ПАТ КБ "П" до Д., С. про стягнення заборгованості за кредитним договором – головуєчий суддя Дильний Г.М.);
- Суд, виходячи з письмових доказів прийшов до передчасних висновків того, що відповідач ухиляється від виконання своїх обов'язків по вихованню неповнолітньої дитини, невиконання ним своїх батьківських в достатньому обсязі має місце, які не ґрунтуються на встановлених обставинах справи та не відповідають нормам матеріального і процесуального права (справа за позовом прокурора Іваничівського району в інтересах малолітньої особи Б. до Ч. про позбавлення батьківських прав та стягнення аліментів на утримання дитини – головуєчий суддя Шумський А.А.);
- Висновок суду про те, що відповідач з квітня 2011 року до пред'явлення позову більше року без поважних причин не проживає у зазначеному жилому будинку не відповідає фактичним обставинам справи та не ґрунтується на досліджених у судовому засіданні доказах (справа за позовом З. до З. про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням – головуєчий суддя Шумський А.А.);
- при вирішенні справи судом було неправильно застосовано норми матеріального права та допущено невідповідність зроблених ним висновків обставинам справи оскільки позивачі не є ні власниками, ні користувачами спірної земельної ділянки, а також суміжними з нею земельних ділянок, то заявлені ними позовні вимоги до відповідача є безпідставними і не підлягають задоволенню у спосіб судового захисту (справа за позовом К., Т., Г. до Л., третіх осіб управління Держкомзему в Іваничівському районі, Іваничівської селищної ради, Іваничівського районного відділу Волинської регіональної філії ДП "Центр ДЗК" про визнання недійсними державних актів на право власності на земельну ділянку – головуєчий суддя Дильний Г.М.);

- невідповідність висновків суду обставинам справи, порушення норм матеріального і процесуального права (справа за позовом З. до Заболотцівської с/р, З. про часткове визнання недійсним свідоцтва на право власності на будинок, визнання права власності на 1/2 спадкового майна, визнання договору дарування недійсним, визнання недійсним рішення про оформлення права власності на житловий будинок, про зобов'язання не чинити перешкод в користуванні майном позивачу та звільнити будинок – головуючий суддя Шумський А.А.);
- рішення суду ухвалене з порушенням норм матеріального і процесуального права, так як у суду не було підстав для застосування положень ст. 220 ЦК України, оскільки довіреність не є правовим оформленням переходу права власності на автомобіль, а договір купівлі-продажу, який підлягає нотаріальному посвідченню, не укладався (справа за позовом М. до Д. про визнання договору купівлі-продажу автомобіля дійсним і права власності на нього – головуючий суддя Шумський А.А.);

Причинами часткового скасування рішення судом апеляційної інстанції було також те, що:

- в суду, відповідно до вимог ст. 1218 ЦК України, не було правових підстав для визнання за відповідачем права власності в порядку спадкування на ½ частину земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку і с/г будівель та для ведення сільського господарства (справа за позовом М. до Скобелківської сільської ради, М. про визнання права власності на спадкове майно та зустрічним позовом М. до Скобелківської сільської ради, М. про встановлення факту родинних відносин та визнання права власності на спадкове майно – головуючий суддя Невєров І.М.);

Причинами зміни рішення судом апеляційної інстанції було також те, що:

- визначаючи розмір моральної шкоди, заподіяної позивачу, суд безпідставно врахував і отримання тілесних ушкоджень його дружиною, яка вправі самотійно захищати свої права (справа за позовом Ж. до К. про відшкодування шкоди, заподіяної дорожньо-транспортною пригодою – головуючий суддя Дильний Г.М.);
- судом не було враховано те, що реєстрація правочину і внесення його в державний реєстр правочинів 12.05.2011 р. є підставою для припинення права власності боржника на спірну квартиру, а отже суму заборгованості та інших виплат необхідно було обчислювати за період по 11.05.2011 р. включно (справа за позовом підприємства теплових мереж "В" до К. про стягнення плати за користування тепlopостачанням – головуючий суддя Дильний Г.М.);

Причинами скасування ухвал судом апеляційної інстанції було те, що :

- суд не взяв до уваги, що оскільки орган опіки і піклування в даному випадку при здійсненні функцій опіки не здійснює владних управлінських функцій, то, відповідно, даний спір не є публічно-правовим, є таким, що виник з цивільних (сімейних) правовідносин, а тому підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства (справа за позовом С. до Служби у справах дітей Іваничівської РДА про визнання протиправним та нечинним рішення суб'єкта владних повноважень – головуючий суддя Дильний Г.М.);
- порушенням судом положення ЦПК про визначення кола осіб, які беруть участь у справі, їхніх прав та обов'язків внаслідок невіршення судом поданого стягувачем клопотання про залучення його до участі в справі як заінтересовану особу (справа за скаргою редакції газети "Г" на рішення, дії державного виконавця – головуючий суддя Шумський А.А.);
- неврахування судом положень ч.9 ст. 110 ЦПК України щодо правил територіальної підсудності в суд за останнім відомим місцем реєстрації проживання або перебування фізичної особи та ч. 4 ст. 122 ЦПК України щодо вирішення питання про відкриття провадження у справі у разі не встановлення зареєстрованого у законному порядку місця проживання фізичної особи (справа № за позовом ПАТ "К" до Д. про стягнення заборгованості за кредитним договором – головуючий суддя Дильний Г.М.);

- суд, вирішивши спір по суті, в порушення ч.ч. 2, 3 ст. 208 ЦПК України та постанови Пленуму ВСУ № 14 від 18.12.2009 р. «Про судові рішення у цивільній справі» за наслідками його розгляду постановив ухвалу, а не рішення (справа за позовом С. до служби у справах дітей Іваничівської районної державної адміністрації про визнання протиправним та нечинним рішення суб'єкта владних повноважень – головуєчий суддя Дильний Г.М.).

Аналіз якості розгляду цивільних справ по кожному судді за 2013 рік наведено в таблиці 5.

Таблиця 5.

№ з/п	Суддя	рішення без зміни	рішення скасовано	рішення змінено	Усього розглянуто справ за апеляціями на рішення	ухвал без зміни	ухвал скасовано	ухвал змінено	Усього розглянуто справ за апеляціями на ухвали
1	Дильний Г.М.	4	2	2	8		3		3
2	Шумський А.А.	5	6		11		3		3
3	Неверов І.М.	2	1		3				0
Усього		11	9	2	22	0	6	0	6

4.2. Адміністративні справи

Протягом 2013 року в апеляційному порядку було переглянуто 443 постанови ухвалених судом у адміністративних справах, з яких 112 залишено без змін, 88 - змінено, 243 - скасовано та прийнято нові. В аналогічному звітному періоді 2012 року в апеляційному порядку було переглянуто 1330 постанов.

Причинами скасування постанов були:

- порушення судом першої інстанції норм процесуального права, неповнота з'ясування ним обставин, які мають значення для справи, що призвело до неправильного вирішення спору по суті (25 справ за позовом до управління Пенсійного фонду в Іваничівському районі про стягнення щомісячного підвищення до пенсії як дитині війни);

- порушення судом першої інстанції норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи (34 справ за позовом до управління Пенсійного фонду в Іваничівському районі про стягнення щомісячного підвищення до пенсії як дитині війни);

- порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, неповнота з'ясування ним обставин, які мають значення для справи, що призвело до неправильного вирішення спору по суті (184 справи за позовами до управління Пенсійного фонду в Іваничівському районі про стягнення щомісячного підвищення до пенсії як дитині війни);

Причинами зміни постанов було те, що:

- суд першої інстанції, вирішивши справу по суті правильно, помилково застосував норми матеріального права (24 справа за позовами до управління Пенсійного фонду в Іваничівському районі про стягнення щомісячного підвищення до пенсії як дитині війни);

- суд першої інстанції правильно по суті вирішив спір, однак допустив помилкове застосування норм процесуального права (59 справа за позовами до управління Пенсійного фонду в Іваничівському районі про зобов'язання нарахувати щомісячну державну соціальну допомогу дитині війни);

- суд першої інстанції правильно по суті вирішив спір, однак допустив помилкове застосування норм матеріального і процесуального права (5 справи за позовами до управління Пенсійного фонду в Іваничівському районі про зобов'язання нарахувати щомісячну державну соціальну допомогу дитині війни);

Також протягом звітного періоду в апеляційному порядку було переглянуто 3 ухвали постановлених судом у адміністративних справах, з яких всі скасовано.

Причинами скасування ухвал були:

- порушення судом першої інстанції норм процесуального права, неповнота з'ясування ним обставин, які мають значення для справи (справа за адміністративним позовом Г. до виконавчого комітету Іваничівської селищної ради Волинської області, третя особа без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача селищний голова В., про визнання протиправними дій та рішення – головуєчий суддя Дильний Г.М.);

- порушення судом норм процесуального права при прийнятті ухвали про залишення позовної заяви без розгляду (справа за позовом М. до інспектора адміністративної практики ВДАІ Іваничівського РВ УМВС у Волинській області про визнання протиправною та скасування постанови у справі про адміністративне правопорушення – головуєчий суддя Шумський А.А.);

- порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, неповнота з'ясування ним обставин, які мають значення для справи (справа за позовом В. до Управління Пенсійного фонду в Іваничівському районі Волинської області про нарахування підвищення до пенсії як дитині війни – головуєчий суддя Шумський Анатолій Адамович);

Постанови суду, в зв'язку з відсутністю даних про вручення судових повісток сторонам процесу в першому півріччі 2013 року не скасовувались.

За наслідками перегляду постанов Львівським апеляційним адміністративним судом не виносились окремі ухвали по факту порушення судьями законодавства.

7. Розгляд судами справ про адміністративні правопорушення.

Протягом 2013 року в Іваничівський районний суд надійшло 725 справ про адміністративне правопорушення, що на 21,24 % більше ніж у 2012 році (598 справ).

З винесенням постанов про накладення адміністративного стягнення розглянуто 612 (у 2012 році 478) справ, із закриттям провадження по справі – 55 (відповідно у 2012 році - 71), із застосуванням заходів впливу, передбачених ст. 24-1 КУпАП – 43 справ (25 справи у 2012 році).

Протягом 2013 року на розгляд суду надійшла 1 справа за вчинення корупційних діянь (справа про притягнення до адміністративної відповідальності С., працюючого на посаді сільського голови, за порушення закону України “Про засади запобігання і протидії корупції” , відповідальність за що передбачена ч. 1 ст. 172-2 КУпАП. За результатами розгляду справи постановою суду від 03.04.2013 року С. визнано винним у вчиненні правопорушення та накладено на нього стягнення у виді штрафу в розмірі 850 (вісімсот п'ятдесят) гривень з конфіскацією незаконно одержаних 399,77 грн.

Розподіл розглянутих судом справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ наведені в таблиці 6.

Таблиця 6

№	Категорія правопорушення	2012 рік	2013 рік	2013 рік у відсотках до 2012року	Темпи приросту або зниження	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 2013 році
1	В галузі охорони праці та здоров'я населення (ст. 41-46-2)	12	5	41,67%	-58,33%	0,7%
2	Що посягають на власність (ст. 47-51-2)	8	11	137,5%	+37,5%	1,55%
3	В галузі охорони природи, використання природних ресурсів, охорони пам'яток історії та культури (ст. 52-92-1)	62	63	101,61%	+1,61%	8,87%
4	В сільському господарстві. Порухення ветеринарно-санітарних правил (ст. 104-108)	6	2	33,33%	-66,67%	0,28%
5	На транспорті (справи про порушення Правил дорожнього руху (ст.109-148-5)	242	308	127,27%	+27,27%	43,38%
6	В галузі житлових прав громадян, житлово-комунального господарства та благоустрою (ст.149-154)	-	-			X
7	В галузі торгівлі, громадського харчування, сфері послуг, в галузі фінансів і підприємницької діяльності (ст. 155-166-20)	23	41	178,26%	+78,26%	5,78%
8	Адміністративні корупційні правопорушення (167-172-9)	2	1	50%	-50%	0,14%
8	Що посягають на громадський порядок і безпеку (ст. 173-184)	177	229	129,38%	+29,38%	32,26%
9	Що посягають на встановлений порядок управління (ст. 184-1-212-6)	41	50	121,95%	+21,95%	7,04%

	Що посягають на здійснення народного волевиявлення та встановлений порядок його забезпечення (212-7 – 212-20)	1	-	0%	-100%	X
11	Усього	574	710	123,69%	+23,69%	100%

Впродовж 2013 року до адміністративної відповідальності було притягнуто 612 осіб, а у 2012 році 478 осіб.

Під час розгляду судом справ про адміністративні правопорушення щодо 55 особи (у 2012 році 71 осіб) справи були закриті, у тому числі:

щодо 30 осіб (28 осіб у 2012 році) - у зв'язку із звільненням від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення;

щодо 17 осіб (15 осіб у 2012 році) - у зв'язку із відсутністю події і складу адміністративного правопорушення,

щодо 4 осіб (26 осіб у 2012 році) – у зв'язку із закінченням строків, передбачених ст. 38 КУпАП.

щодо 4 осіб (у 2012 році щодо 1 особи)– у зв'язку із передачею матеріалів на розгляд громадської організації або трудового колективу.

Іваничівським районним судом впродовж 2013 року були застосовані наступні види адміністративних стягнень:

Основні:

- штраф – до 394 осіб (64,38 % від кількості осіб, на яких накладено стягнення);
- оплатне вилучення предмета до 2 осіб (0,33%)
- попередження – до 34 осіб (5,56 %);
- позбавлення спеціального права – до 31 особи (5,06 %);
- адміністративний арешт – до 10 осіб (1,63 %);
- громадські роботи – до 141 осіб (23,04%).

Додаткове:

- оплатне вилучення предмета до 2 осіб (0,33%)
- конфіскація предмета, грошей – до 56 осіб (9,15 %);

Судом накладено адміністративних стягнень у вигляді штрафу на суму 237893 грн., з них сплачено добровільно 164410 грн. В 2012 році – на суму 143237 грн., з них сплачено добровільно 115643 грн.

Головою апеляційного суду у 2013 році переглянуто 4 постанови про накладення адміністративних стягнень, з яких 3 залишено без змін, 1 – скасовано. Тоді як у 2012 році було переглянуто 4 постанови про накладення адміністративних стягнень, з них всі скасовано.

Судових рішень про конфіскацію автомобілів у як у 2013, так і у 2012 роках не приймалось.

Протягом 2013 року в апеляційному порядку було переглянуто 4 постанови про

адміністративні правопорушення, з яких 3 залишено без змін, 1 – скасовано.

Причинами скасування постанов були:

- суд невірно встановив фактичні обставини справи, не перевірів зібрані докази щодо їх допустимості та не дав їм належну правову оцінку (справа про притягнення Д. до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.).

8. Звернення до виконання та виконання судових рішень

Іваничівський районним судом протягом 2013 року звернення до примусового виконання судових рішень по всіх категоріях справ проводилось в основному у відповідності до вимог та строків, визначених чинним законодавством України.

Вироки, що набрали законної сили, зверталися до виконання відповідно ст. 404 КПК України (1960 року) та ст. 535 КПК України (2012 року), протягом трьох діб з дня набрання ними законної сили. З порушенням строків, передбачених КПК України звернено до виконання 1 вирок. Виконавчі листи, виписані на виконання вироків в частині стягнення заподіяних злочином збитків, направлялися безпосередньо судом для примусового виконання до органів державної виконавчої служби.

Розпорядження про набрання вироком законної сили надсилалися до слідчого ізолятора відносно осіб, що перебували під вартою; щодо засуджених, відносно яких обрано запобіжний захід у виді підписки про невиїзд, судом до органу виконання покарань за місцем проживання засудженого надсилалися розпорядження про набрання вироком законної сили та копія вироку.

У цивільних справах судові рішення, що набрали законної сили або які допущені до негайного виконання, зверталися до виконання з дотриманням вимог ст. ст. 367, 368 ЦПК України, інші – після надходження до суду заяв стягувачів про видачу виконавчого листа. Подальше направлення виконавчих листів на виконання до органів ДВС проводиться особисто стягувачами.

Виконавчі документи про стягнення судового збору надсилалися судом до Іваничівського відділення Нововолинської ОДПІ для їх подальшого направлення на виконання до органів ДВС.

Постанови про накладення адміністративних стягнень у вигляді штрафу, при несплаті в добровільному порядку, надсилалися для примусового виконання до органів ДВС за місцем проживання чи роботи порушника після закінчення 15-денного строку з дня вручення порушнику постанови. Постанови про позбавлення права керування транспортним засобом невідкладно надсилалися до відповідних органів внутрішніх справ.

До ВДАІ Іваничівського РВ УМВС у 2013 році направлено 31 постанова (в 2012 році 15 постанов) про позбавлення права керування транспортним засобом. До відділів ДВС було направлено 80 невиконаних порушниками добровільно постанов про накладення адміністративних стягнень у вигляді штрафу на загальну суму 69923 грн., що на 29 постанов більше ніж у 2012 році (51 постанов на суму 31476 грн.). Окрім того, до ОДПІ було направлено 10 невиконаних порушниками добровільно постанов про сплату судового збору за розгляд справи про адміністративне правопорушення на суму 344,10 грн.

Основними причинами тривалого виконання судових рішень є об'єктивні, а саме: відкриття протягом певного періоду декількох виконавчих проваджень щодо одного й того ж боржника (при цьому передбачений законодавством 6-місячний строк проведення виконавчих дій поновлюється з дня приєднання до зведеного виконавчого провадження останнього виконавчого документу); звернення стягнення на заробітну плату боржника (при цьому розмір відрахувань не може перевищувати 20 % від її розміру); зупинення виконавчого провадження у

зв'язку з проведенням розшуку боржника чи його майна, здійсненням оцінки та реалізації арештованого майна боржника та ін.

Випадків не звернення до виконання судових рішень в 2013 році не було (крім тих, що не звернені до виконання у зв'язку з відсутністю заяв стягувачів).

Справи з апеляційними скаргами та поданнями надсилались до апеляційного суду своєчасно з дотриманням вимог ст. 354 КПК, ч.2 ст. 296 ЦПК, ст. 188 КАС України. Випадків порушень вимог даних статей не було.

У 2013 році судом приймалися заходи для своєчасного звернення до виконання судових рішень. На оперативних нарадах та виробничих навчаннях головою суду постійно зверталась увага працівників канцелярії суду щодо своєчасного звернення до виконання судових вироків, постанов та рішень суду.

З метою примусового виконання рішень суду в 2013 році видано 556 (в 2012 році - 884) виконавчих документи на суму 1114492 грн. (відповідно 818169 грн.), в тому числі:

- 17 (18 у 2012 році) виконавчих листів на суму 129725 грн. (відповідно 287762 грн.) про відшкодування збитків, завданих злочином;

- 1 виконавчий документ про конфіскацію майна засудженого (у 2012 році не видавались);

- 93 постанов у справах про адміністративні правопорушення на суму 72235 грн. (у 2011 році - 51 постанов на суму 31476 грн.);

- 4 виконавчих листів на суму 38687 грн. щодо трудових спорів (в 2012 році 7 виконавчі листи на суму 251450 грн.);

- 90 (85) виконавчих документів про стягнення аліментів;

- 180 виконавчих листів по адміністративних справах (у 2011 році - 546 виконавчих листи);

- 72 (94) виконавчих документи про стягнення судового збору на суму 12079 грн. (24763 грн.);

- 19 (27) виконавчих документи про інші стягнення на користь держави на суму 18253 грн. (21361 грн.).

Із загальної кількості документів, виданих судом у 2013 році, у зв'язку з проведенням стягнень до суду повернуто 149 виконавчий документ на суму 44571,59 грн., з них по:

- кримінальних справах – 5 виконавчих листів на суму 1796,58 грн. (в аналогічному звітному періоді 2012 року - 3 виконавчих листи на суму 4272 грн.), що становить 3,36 % від кількості виконаних.

- цивільних справах – 22 виконавчих листа на суму 38513,84 грн. (14,77 % від кількості виконаних);

- по адміністративних справах – 0 виконавчих листів (0 % від кількості виконаних);

- по справах про адміністративні правопорушення – 116 постанов на суму 3315 грн. (77,85 % від кількості виконаних);

- щодо стягнення судового збору – 5 виконавчих листів на суму 946,17 грн. (4,02 % від кількості виконаних).

9. Штатна укомплектованість суддівського корпусу.

В Іваничівському районному суді згідно штатного розпису працює 3 судді. Вакансії посад суддів відсутні. Всі три судді мають досвід роботи в місцевому суді не менше трьох років. Стаж суддівської роботи голови суду Дильного Г.М. становить 24 роки, заступника голови суду Шумського А.А. – 18 років, судді Неверова І.М. – 12 років.

У 2013 році подання про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності не вносилися.

10. Заходи, що були вжиті судом для підвищення рівня судочинства.

Головою суду періодично проводяться виробничі наради, де постійно звертається увага суддів та всіх працівників апарату суду щодо вжиття конкретних заходів спрямованих на покращення оперативності та якості розгляду справ у відповідності з нормами законодавства, своєчасність та оперативність звернення судових рішень, вироків та постанов суду. Також на виробничих нарадах ознайомлюється апарат суду зі змінами у чинному законодавстві.

У 2013 році проводились оперативні наради, на яких обговорювалися та аналізувалися допущенні помилки та приймалися рішення щодо покращення роботи. Зокрема робота апарату суду була спрямована на покращення оперативності та якості розгляду справ, недопущення тяганини по справах.

На належному рівні в Іваничівському районному суді організоване індивідуальне навчання суддів та працівників суду.

Методичну допомогу надають суддям і судді-куратори Апеляційного суду Волинської області. Судді беруть участь у семінарах, стажуваннях, які періодично проводяться апеляційним судом.

Суддями Іваничівського районного суду постійно звертається увага на своєчасність та якість розгляду справ.

11. Висновки.

У 2013 році спостерігається тенденція збільшення кількості (на 4,86 %) справ і матеріалів, що надійшли на розгляд до суду, у порівнянні з 2012 роком.

Можна сказати, що враховуючи відносно невелике збільшення надходження справ і матеріалів у суді спостерігається тенденція до покращення оперативності розгляду справ порівняно із 2012 роком.

Що стосується оперативності розгляду цивільних справ, то кількість справ, призначених до попереднього та судового розгляду з порушенням термінів у 2013 році зменшилася, порівняно із показниками 2012 року.

Необхідно зазначити, що судді вживають всі необхідні заходи щодо скорочення терміну розгляду справ. Проте, все ж таки залишаються проблеми щодо розгляду справ у строки передбачені ЦПК та КПК України з причин прямо від суддів незалежних; по цивільних справах розгляд понад строки зумовлюється неявкою осіб, що беруть участь у справі (свідків, позивачів,

відповідачів, чи інших осіб); основними причинами збільшення строків розгляду кримінальних справ є неявка сторін у судові засідання як з поважних, так і без поважних причин.

На основі наведених у аналізі даних, можна зробити висновок про те, що якість розгляду кримінальних та цивільних справ покращилась у частині зменшення кількості скасованих вироків та постанов.

У 2014 році суддям Іваничівського районного суду необхідно неухильно дотримуватися процесуальних строків розгляду справ, підвищити особисту відповідальність за своєчасний і якісний розгляд кожної судової справи. Звернути увагу на належну організацію роботи по розгляду судових справ, вживати заходи до попередження і своєчасного виправлення судових помилок, реагувати на факти порушення закону при розслідуванні і судовому розгляді справ, а також на причини та умови, що сприяли вчиненню злочинів і правопорушень. Не допускати випадків незадовільної підготовки справ до судового розгляду, поверхового дослідження доказів, безпідставного відкладення справ та зупинення провадження у справах. Зробити все необхідне для підняття авторитету судової влади, посилення у суспільстві відчуття справедливості та гуманізму, віри людей в закон та правопорядок.

Крім того, суддям і надалі потрібно вести належний контроль за своєчасністю звернення до виконання вироків, рішень, постанов та ухвал, адже від повного виконання судових рішень залежить ефективність правосуддя.

Для поліпшення стану здійснення судочинства необхідно продовжувати брати участь у навчально-методичних заходах, зокрема семінарських занять.

Голова суду

Г.М. Дильний