

**Аналіз
стану здійснення судочинства
Іваничівським районним судом за 2014 рік**

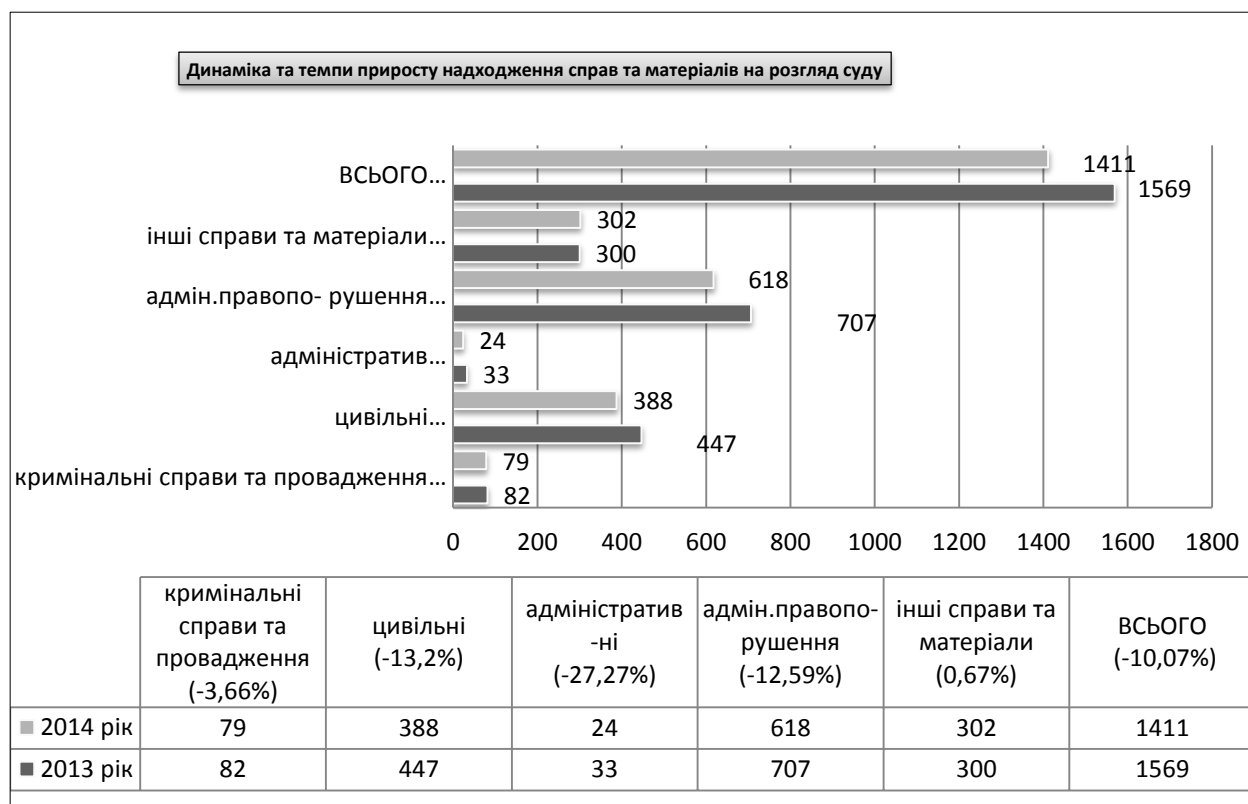
Аналіз здійснення судочинства Іваничівським районним судом Волинської області за 2014 рік проведено відповідно до плану роботи суду на 4 квартал 2014 року та листа ТУ ДСА України в Волинській області № 2360/03-25 від 24.12.2014 року. Основною метою даного аналізу є виявлення тенденції, що виникають у судовій діяльності (збільшення або зменшення кількості надходження справ та матеріалів, середньомісячного навантаження на кожного суддю, якості та оперативності розгляду справ) своєчасне виявлення недоліків, що виникають при здійсненні правосуддя, аналіз та вжиття необхідних заходів для їх усунення.

**1. Обсяг роботи суду,
надходження справ та навантаження на суддів**

Упродовж 2014 року на розгляд до Іваничівського районного суду надійшло 1411 справ та матеріалів, що на 158 справ та матеріалів менше, ніж в аналогічному періоді 2013 року, з них: 79 кримінальних справ і проваджень, 388 цивільних, 24 адміністративних справи, 618 справ про адміністративні правопорушення та 302 інших матеріалів.

Динаміка надходження справ та матеріалів на розгляд до суду у порівнянні з 2014 роком та їх структура наведені в діаграмі 1.

Діаграма1



Середньомісячне надходження справ на одного суддю у 2014 році становило 42,76 справ та матеріалів.

Структура середньомісячного навантаження на одного суддю виглядає наступним чином:

кримінальні справи та провадження – 2,39 справи, що становить 5,59 % від кількості справ, що надійшли;

цивільні – 11,76 справ (27,5 %);

адміністративні – 0,73 справ (1,71 %);

про адміністративні правопорушення – 18,73 справа (43,8 %);

інші справи та матеріали – 9,15 справ та матеріалів (21,4 %).

Всього, з урахуванням залишку на початок звітного періоду на розгляді в суді у 2014 році перебувало 1473 справи та матеріали, що на 138 справ та матеріалів менше, ніж в аналогічному періоді 2013 року з них: 92 кримінальних справ та проваджень (у 2013 р. 94 кримінальні справи); 414 (470) цивільних справ, 28 (33) адміністративних справ, 621 (714) справ про адміністративні правопорушення, 302 (300) інших матеріалів.

Із загальної кількості справ та матеріалів, що перебували в суді на розгляді у першому півріччі 2014 року розглянуто 1422 справ та матеріалів, що становить 96,54 % від кількості справ, що перебували в провадженні. Структуру загального об'єму справ, розглянутих судом, та динамічні показники розгляду справ наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

	Категорія справи, розглянутої судом	2013 рік	2014 рік	2014 рік до 2013 року	Темпи приросту, або зниження (-)	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 2014 році справ та матеріалів
1	Кримінальні справи та провадження	82	82	100 %	0 %	5,77 %
2	Цивільні справи	444	387	87,16 %	-12,84 %	27,21 %
3	Адміністративні справи	29	26	89,66 %	-10,34 %	1,83 %
4	Справи про адміністративні правопорушення	710	615	80,99 %	-19,01 %	43,25 %
5	Інші справи та матеріали	298	312	104,7 %	+4,7 %	21,94 %
	Всього	1563	1422	90,98 %	-9,02 %	100%

2.Розгляд судом кримінальних справ та матеріалів

Протягом звітного періоду в провадженні Іваницівського районного суду перебувало 5 кримінальних справ відносно 5 осіб (в 2013 році – 16), з них 4 справ відносно 4 осіб закінчено провадженням, залишок нерозглянутих справ станом на кінець звітного періоду становить 1 справи відносно 1 особи.

По 2 справах, що становить 50 % від загальної кількості розглянутих справ винесено обвинувальні вироки.

2 кримінальні справи, що становить 50 % від загальної кількості розглянутих справ

було направлено за підсудністю.

У порядку ст. 249¹ КПК України протягом першого півріччя 2014 року та першого півріччя 2013 року кримінальні справи прокурору не поверталися.

Кримінальні справи на підставі ч. 4 ст. 232 КПК України прокурором не відкликалися.

Протягом цього ж періоду в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 87 кримінальних проваджень відносно 102 осіб. По 66 провадженнях відносно 78 осіб постановлено вироки, з них по 13 – із затвердженням угод. 11 проваджень щодо 12 осіб розглянуто із закриттям провадження по справах.

Під час підготовчого провадження ухвалено 16 рішень, з них із затвердженням угоди - 12, закриття провадження – 3, повернення прокурору – 1.

На підставі п.3 ч.3 ст. 314 чинного КПК України прокуратурі було повернуто 1 кримінальне провадження відносно 2 осіб.

Структуру кримінальних справ та проваджень, по яких провадження закінчено у 2014 році, ілюструє діаграма 2.

Діаграма 2



За звітний період Іваничівським районним судом з постановленням обвинувального вироку було розглянуто 2 кримінальні справи наступних категорій:

- 1 справа про злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина;
- 1 справа про злочини проти правосуддя.

По 66 кримінальних провадженнях, що становлять 84,62 % від загальної кількості розглянутих винесено обвинувальні вироки, з них по 16 кримінальному провадженні судом біла затверджена угода між прокурором і обвинуваченим про визнання винуватості або між потерпілим і обвинуваченим про примирення.

Із постановами про закриття провадження розглянуто 11 проваджень відносно 12 осіб, що становить 14,1 % від кількості розглянутих.

За звітний період Іваничівським районним судом з постановленням обвинувального вироку було розглянуто 66 кримінальних проваджень наступних категорій:

- 15 проваджень про злочини проти життя та здоров'я особи;

- 1 провадження про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості особи;
- 2 провадження про злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод;
- 28 проваджень про злочини проти власності;
- 2 провадження про злочини проти громадської безпеки;
- 5 проваджень про злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту;
- 2 провадження про злочини проти громадського порядку та моральності;
- 5 проваджень про злочини у сфері обігу наркотичних засобів, їх аналогів або прекурсорів;
- 1 провадження про злочини у сфері державної таємниці, недоторканості державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації;
- 5 проваджень про злочини проти правосуддя.

Слід відмітити, що найбільш поширеними у структурі злочинності району є злочини проти власності, які становлять 42,42% від усіх категорій справ, розглянутих судом.

Протягом 2014 року, так як і 2013 року в провадженні Іваничівського районного суду не перебувало кримінальних справ щодо неповнолітніх осіб.

На розгляд до Іваничівського районного суду протягом 2014 року надійшло 12 кримінальних проваджень (у 2013 році 3 кримінальні провадження про злочини, вчинені 7 неповнолітніми особами) про злочини, вчинені 16 неповнолітніми особами. З них 10 проваджень щодо 13 осіб розглянуто з постановленням обвинувальних вироків, по 1 провадженні відносно 2 осіб провадження закрито.

Протягом звітнього періоду до суду не надходило кримінальних проваджень з клопотанням про застосування примусових заходів виховного характеру. У 2013 році - 2 кримінальних провадження щодо 2 осіб.

За вказаний період до суду в порядку ст. 7-3 КПК України (1960 року) кримінальні справи не надходили (у 2013 році – 0 справ).

При розгляді кримінальних проваджень про злочини, вчинені неповнолітніми особами, судом, окрім обставин, що підлягають доказуванню (подія злочину; винність особи; характер та розмір шкоди; обставини, що впливають на ступінь тяжкості злочину, які пом'якшують та обтяжують покарання, характеризують особу обвинуваченого) обов'язково з'ясовуються також вік неповнолітнього, умови його життя та виховання, обставини, які негативно впливали на виховання неповнолітньої особи, а також наявність осіб, що втягнули неповнолітнього в злочинну діяльність.

У 2014 році на розгляд кримінальні провадження з клопотанням про застосування примусових заходів медичного характеру не надходили (у 2012 році – 1).

Кримінальні справи про злочини, вчинені в складі організованих груп чи злочинних організацій в провадженні суду впродовж 2013 – 2014 років не перебували.

За звітний період 2014 року, так як і 2013 року прокурором кримінальні справи не відкликалися.

Станом на 01.01.2015 року в залишку перебувають 1 нерозглянута кримінальна справа щодо 1 особи (справа про обвинувачення З. за ч. 2 ст. 296, ч. 2 ст. 342, за ч. 2 ст. 345 КК України. Головуючий у справі – суддя Неверов І.М.).

Станом на 01.01.2015 року в залишку перебувають 9 нерозглянутих кримінальних провадження щодо 10 осіб. З них 2 провадження зупинено, 1 - у зв'язку із розшуком підсудного (справа про обвинувачення Р. за ч. 2 ст. 186 та ч. 3 ст. 357 КК України. Розшук оголошено 22.04.2013 р. Головуючий у справі – суддя Шумський А.А.).

За результатами розгляду кримінальних справ у 2014 році особи з-під варти не звільнялися. За аналогічний період у 2013 році було звільнено з-під варти 1 особу. В 2014 році, так як і у 2013 році під варту в залі суду особи не брались.

За результатами розгляду кримінальних проваджень у 2014 році особи з-під варти не звільнялися. За аналогічний період у 2013 році було звільнено з-під варти 1 особу у зв'язку з постановленням виправдального вироку. В 2014 році під варту в залі суду було взято 6 осіб, тоді як в аналогічному періоді 2013 року під варту в залі суду було взято 1 особу.

За звітний період 2014 року із фіксуванням судового процесу технічними засобами

було розглянуто 2 кримінальні справи, що становлять 50 % від кількості розглянутих (у 2013 році 4 кримінальні справи).

За звітний період 2014 року із фіксуванням судового процесу технічними засобами було розглянуто 78 кримінальних проваджень, що становить 100% від кількості розглянутих (у 2013 році - 70).

За наслідками розгляду кримінальних справ судом до стягнення судові витрати не присуджувалися (у 2013 році 1501 грн.).

У 2013 році злочинами завдано матеріальної та моральної шкоди 2 фізичним особам на загальну суму 0 грн. У порівнянні з 2013 роком зменшилася кількість фізичних осіб, яким заподіяно збитки (у 2013 році – 12 осіб), та кількість юридичних осіб, яким заподіяно шкоду (у 2013 – 2 юридичні особи).

За наслідками розгляду кримінальних проваджень судом до стягнення присуджено 8872 грн. судових витрат за проведення експертиз, з них 1375 грн. сплачено добровільно.

У 2014 році злочинами завдано матеріальної та моральної шкоди 32 фізичним та 10 юридичним особам на загальну суму 299596 грн., з них фізичним особам – 260038 грн. (у 2013 році 24 фізичним та 6 юридичним особам на загальну суму 278432 грн., з них фізичним особам – 52248 грн.). Крім того, 20 особам завдано шкоду здоров'ю, а 5 – життю.

У 2014 році на розгляд до Іваничівського районного суду надійшло та розглянуто 109 клопотань слідчого, прокурора та інших осіб (у 2013 році 110 клопотань): 37 клопотань про застосування запобіжних заходів (з них 25 клопотань про застосування до особи особистого зобов'язання, 9 клопотань - тримання під вартою, 3 клопотання – домашній арешт), 1 клопотання про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи, 41 клопотань про доступ до речей і документів, 6 інших клопотань. У 2014 році повернуто 2 клопотання слідчого, прокурора та інших осіб судом (у 2013 – 0).

За звітний період судом розглянуто 18 скарг на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора чи інших осіб під час досудового слідства (у 2013 році - 21), з них :

- 5 скарг щодо бездіяльності слідчого, прокурора;
- 9 скарг на рішення слідчого про закриття кримінального провадження;
- 1 скарга на рішення прокурора про закриття кримінального провадження;
- 1 скарга на рішення слідчого, прокурора про відмову у визнанні потерпілим;
- 2 інших скарги.

Із загальної кількості вищевказаних скарг судом задоволено 5 скарг на рішення слідчого про закриття кримінального провадження, що становить 27,78 % від кількості розглянутих.

У 2014 році розглянуто 68 справ (з них 1 за КПК 1960 року) в порядку виконання рішень у кримінальних справах та провадженнях (у 2013 році - 57 справ всі за КПК 2012 року), з них 3 справи про направлення звільненого від покарання з випробуванням для відбування покарання призначеного вироком, 33 справ про звільнення від відбування покарання у зв'язку із закінченням іспитового строку, 17 справ про застосування амністії, 9 справ про установлення, припинення адміністративного нагляду, 6 інших справ.

Протягом даного звітного періоду, так як і протягом попереднього, судом не розглядалися справи щодо вирішення питання про звільнення невстановлених осіб від кримінальної відповідальності, у зв'язку із закінченням строків давності.

В порядку статті 27 КПК України (1960 року) на розгляд до суду у 2014 році не надходило скарг потерпілих (в 2013 році 0 скарг).

Усього в 2014 році в провадженні суду перебувало 15 кримінальних справ, порушених в порядку приватного обвинувачення, 10 з яких розглянуті з постановленням вироку, 3 - із закриттям провадження у справі., 2 – у залишку. У 2013 році в провадженні суду перебувало 20 кримінальних справ, порушених в порядку приватного обвинувачення, 7 з яких розглянуті

з постановленням вироку, 12 - із закриттям провадження у справі., 1 – у залишку.

Іваничівським районним судом Волинської області протягом 2014 року виправдальні вироки не постановляли ся (у 2013 році – 4 вироки).

Види кримінальних покарань

Протягом звітної періоду Іваничівським районним судом за скоєння злочинів було засуджено 80 осіб, що на 24 осіб більше у порівнянні з аналогічним періодом 2013 року. Покарання у вигляді позбавлення волі на певний строк застосовано до 17 осіб або 21,25 % від числа засуджених.

В 2014 році Іваничівським районним судом застосовувались наступні види покарань:

основні:

- штраф – щодо 9 осіб на суму 8639 грн. (у 2013 році 14 осіб на суму 25285 грн.);
- громадські роботи – до 8 осіб (у 2013 році до 11 осіб);
- виправні роботи – до 1 особи (у 2013 році не застосовувались);
- арешт - до 9 осіб (у 2013 році до 3 осіб);
- обмеження волі – до 3 осіб (у 2013 році до 1 особи);
- позбавлення волі на певний строк – до 17 осіб (у 2013 році до 7 осіб);
- звільнено від відбування покарання – 33 особи, 26 - з випробуванням (у 2013 році 22 особи, 21 - з випробуванням);

додаткові:

- штраф – не застосовувався (2013 року щодо до 1 особи на суму 4250 грн.);
- позбавлення права займати певні посади або займатися певною діяльністю - щодо 4 осіб (у 2013 році – щодо 4 осіб);
- конфіскація майна – до 2 осіб (у 2013 році до 1 особи);
- без призначення покарання – не застосовувалась (у 2013 році до 1 особи).

Випадків незастосування конфіскації майна як додаткового виду покарання до осіб, засуджених за статтями Кримінального кодексу України, санкціями яких передбачено обов'язкове її застосування у 2013-2014 роках не було.

3. Розгляд судом цивільних справ

У 2014 році в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 457 цивільних справ, з них:

- 43 справи наказного провадження;
- 378 справ позовного провадження;
- 36 справ окремого провадження.

Впродовж звітної періоду Іваничівським районним судом розглянуто 47 заяв про видачу судового наказу проти 48 заяв, розглянутих в 2013 році. Із 47 заяв, що були розглянуті судом – 3 заяви повернуто, по 43 заявах видано судові накази, 1 в залишку.

У 2013-2014 роках всі судові накази було видано без порушенням строків, встановлених ч.1 ст. 102 ЦПК України.

В залишку станом на 01.01.2015 перебуває 1 заява про видачу судового наказу.

За звітний період до суду надійшло 3 заяви про скасування судового наказу, виданого на заявлену вимогу про стягнення заборгованості за оплату житлово-комунальних послуг телекомунікаційних послуг, послуг телебачення та радіомовлення з урахуванням індексу інфляції та 3% річних, нарахованих заявником на суму заборгованості.

Різниця між виданими та скасованими судовими наказами становить 40.

Копії судових наказів та копії ухвал про скасування наказів стягувачам та боржникам надсилались відразу після винесення. За даний звітний період не було виявлено випадків порушення вимог, передбачених частиною 1 статті 104 та частиною 4 статті 106 ЦПК України (у 2013 році – 3 випадки).

У 2014 році в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 378 цивільних справи позовного провадження, що на 9 справ більше у порівнянні з 2013 роком. Судом розглянуто 352 справ, з них із ухваленням рішення 303 справ (86,08 % від розглянутих), в тому числі 294 – із задоволенням позову, 11 - із закриттям провадження по справі, 36 – із залишенням заяви без розгляду, 2 – передано в інші суди.

Протягом звітного періоду судом ухвалено 86 заочних рішень, що становить 28,38 % від загальної кількості рішень, ухвалених при розгляді справ позовного провадження. На розгляді в суді в 2014 році перебувало 2 заяви про перегляд заочного рішення. В результаті розгляду зазначених заяв 1 заочне рішення були скасовані через надання заявником доказів, які мають істотне значення для правильного вирішення справи.

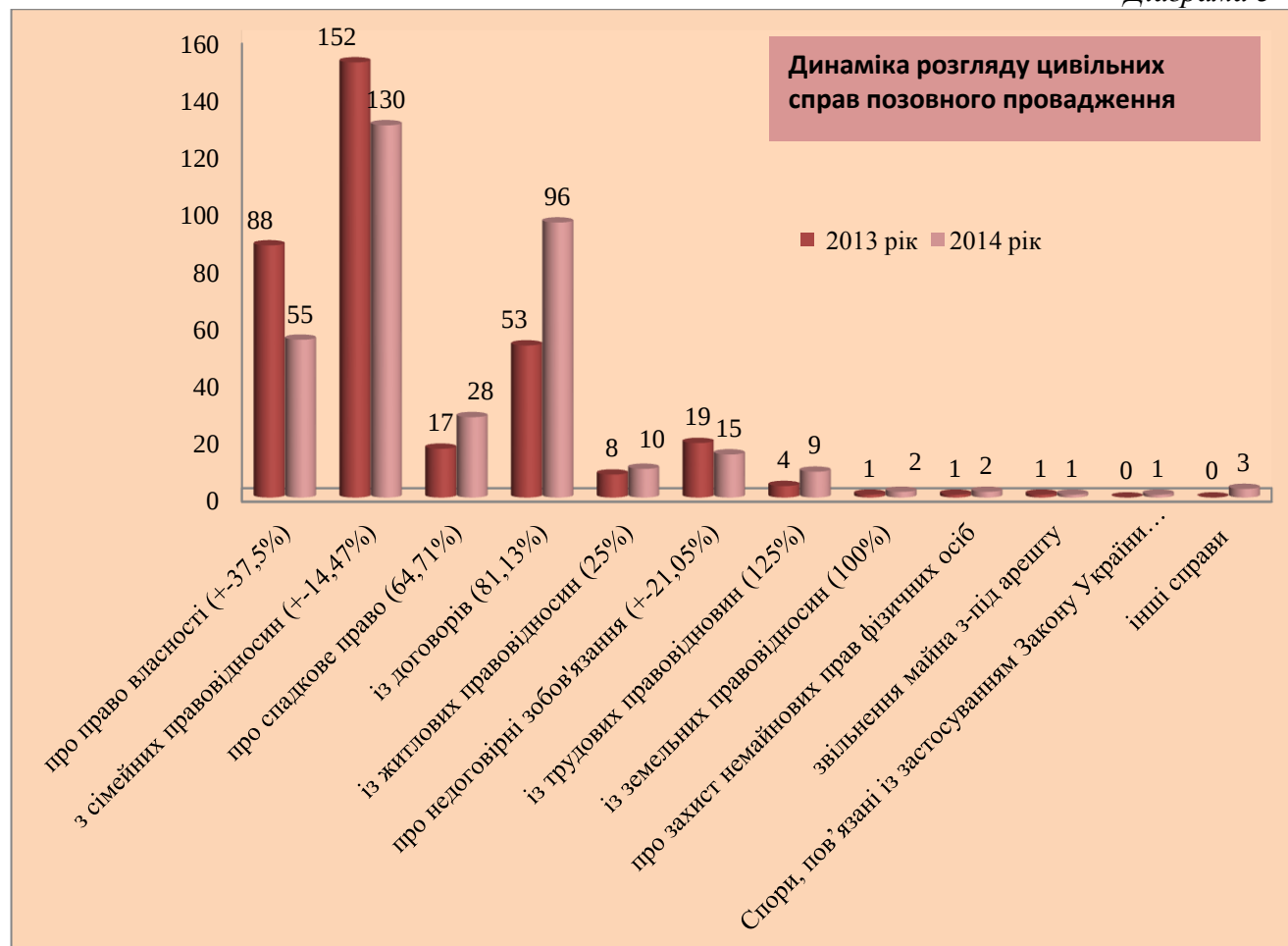
В 2013 та 2014 роках відсутні випадки скасування заочних рішень через неповідомлення належним чином будь-кого з учасників процесу про час і місце судового засідання.

Розподіл цивільних справ позовного провадження, які були розглянуті Іваничівським районним судом в 2014 році, за категоріями наведено в таблиці 2 та проілюстровано в діаграмі 3.

Таблиця 2

<i>Найменування показника</i>	<i>2013 рік</i>		<i>2014 рік</i>	
	<i>Кількість</i>	<i>Питома вага (%)</i>	<i>Кількість</i>	<i>Питома вага (%)</i>
Спори про право власності	88	25,58%	55	15,64 %
Спори, що виникають із сімейних правовідносин	152	44,19%	130	36,93 %
Спори про спадкове право	17	4,94%	28	7,95 %
Спори, що виникають із договорів	53	15,41%	96	27,27 %
Спори, що виникають із житлових правовідносин	8	2,33%	10	2,84 %
Спори про не договірні зобов'язання	19	5,52%	15	4,26 %
Спори, що виникають із трудових правовідносин	4	1,16%	9	2,56 %
Спори, що виникають із земельних правовідносин	1	0,29%	2	0,57 %
Звільнення майна з-під арешту	1	0,29%	1	0,28 %
Інші справи	0	0%	3	0,85 %
Спори про захист немайнових прав фізичних осіб	1	0,29%	2	0,57 %
Спори, пов'язані із застосуванням Закону України «Про захист прав споживачів»	0	0 %	1	0,28 %
Всього	344	100%	352	100%

Діаграма 3



Станом на 01 січня 2015 року в залишку перебуває 26 справ позовного провадження, що становить 6,88 % від кількості справ, що перебували в провадженні, а саме:

- 2 справи зі спорів про право власності та інші речові права;
- 2 справи зі спорів, що виникають із договорів;
- 4 справи зі спорів про недоговірні зобов'язання, з них у 2 зупинено провадження;
- 2 справи зі спорів про спадкове право;
- 1 справа зі спорів про захист немайнових прав фізичних осіб, по якій зупинено провадження;
- 1 справа зі спорів, що виникають із житлових правовідносин;
- 1 справа зі спорів, що виникають із земельних правовідносин;
- 9 справ, що виникають із сімейних правовідносин, по 4 з них провадження зупинено;
- 4 справи зі спорів, що виникають із трудових правовідносин.

Протягом звітної періоду із фіксуванням судового засідання з допомогою звукозаписувального технічного засобу судом розглянуто 234 цивільні справи позовного та окремого провадження, по решті справах за заявами сторін або у зв'язку з неявкою сторін в судові засідання, розгляд справи проводився без фіксування судового засідання технічними засобами.

За 2014 рік до суду надійшло 37 заяви окремого провадження, що на 31,48 % менше ніж в аналогічному періоді 2013 року (54 заяви). Із врахуванням залишку на розгляді перебувало 36 справ, з них ухвалено 35 рішення, в тому числі із задоволенням позову - 33. 1 справа станом на 01.01.2015 року в залишку.

Структуру розглянутих у 2014 році справ окремого провадження відображено в діаграмі 4.

Діаграма 4



На розгляд до суду за 2014 рік надійшло 53 клопотання, подання, заяви у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), (у 2013 році – 42), з них 1 залишено без розгляду, 5 відмовлено у задоволенні, 47 задоволено.

За вказаний період надійшло 6 скарг на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи, тоді як у 2013 році надійшло 11. З урахуванням залишку перебувало 8 скарг. Із даних скарг 1 залишено без розгляду, 2 відмовлено в задоволенні, 5 – передано в інші суди.

Протягом 2013-2014 років клопотання про визнання рішень іноземного суду, що не підлягає примусовому виконанню не надходило.

У звітному періоді до суду надійшло 2 окремих доручення інших судів, 1 з них - з іноземних судів. Судом виконано 2 доручення.

В 2014 році судом окремі ухвали не виносилися (у 2013 - 1 окрема ухвала).

4. Розгляд судом адміністративних справ

На розгляді в Іваничівському районному суді в 2014 році перебувало 28 справ адміністративного провадження, що у порівнянні з аналогічним періодом 2013 року на 15,15 % менше (у 2013 році 33 справи). Закінчено провадження у 26 справах, з них із прийняттям постанови - 20 справ, в тому числі із задоволенням позову - 12, із закриттям провадження у справі – 2, із залишенням заяви без розгляду - 4.

Судом у 2014 році розглянуто 21 справ із фіксуванням судового процесу технічними засобами, 1 справу - у порядку письмового провадження.

Залишок адміністративних справ на кінець звітної періоду становить 2 справи.

Судом було розглянуто наступні категорії адміністративних справ:

- 12 справ зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки;
- 4 справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки
- 2 справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування;
- 7 справ зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах зайнятості населення та соціального захисту громадян;
- 1 справа зі спорів з відносин публічної служби.

Під час розгляду адміністративних справ окремі ухвали в 2013 та 2014 роках судом не виносились.

Розподіл справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження відображена в таблиці 3.

Таблиця 3

№ п/п	Категорія справи	Кількість розглянутих справ	Питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження
1	Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, зокрема зі спорів щодо дорожнього руху	12	46,15 %
2	Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки	4	15,39 %
2	Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема спорів у сфері землеустрою, державної експертизи земле розпорядчої документації, регулювання щодо розпорядження землями держави(територіальних громад), передача таких ділянок у власність і користування громадянам та юридичним особам	2	7,69 %
3	Справ зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах зайнятості населення та соціального захисту громадян, зокрема зі спорів щодо призначення, перерахунку та здійснення страхових виплат із відповідних видів загальнообов'язкового державного соціального страхування, у тому числі загальнообов'язкового пенсійного страхування, пенсійного страхування осіб, звільнених з публічної служби	7	26,92 %
4	Справи зі спорів з відносин публічної служби	1	3,85
5	Усього	26	100%

5.Оперативність розгляду судом справ

5.1. Кримінальні справи

В 2014 році в Іваничівському районному суді кримінальні справи призначалися до попереднього розгляду в строки, встановлені ст. 241 КПК України (1960 р.) та ст. 314 КПК

України (2012 р.).

До судового розгляду кримінальні справи призначалися переважно в строки, передбачені статтею 256 КПК України (1960 р.) та ст. 316 КПК України (2012 р.). 1 справа щодо 1 особи призначено до судового розгляду з порушенням строків, передбачених ст. 316 КПК України (2012 р.).

На кінець звітного періоду судом не розглянуто 1 кримінальну справу (за КПК України 1960 року) відносно 1 особи, що становить 20 % від загальної кількості справ, що перебували на розгляді у суді.

На кінець звітного періоду судом не розглянуто 9 кримінальних проваджень (за КПК України 2012 року) відносно 10 осіб, що становить 10,34 % від загальної кількості справ, що перебували на розгляді у суді. З них по 2 провадженнях щодо 2 осіб провадження зупинено, з них по 1 провадженню щодо 1 особи у зв'язку із розшуком підсудного.

Кримінальних справ та проваджень (провадження в яких не зупинено), що перебувають в залишку на кінець звітного періоду та не розглянуті у строк понад 6 місяців в провадженні суду немає.

На оперативність розгляду кримінальних справ (за КПК України 1960 року) впливали наступні чинники:

- неявка свідків, потерпілих (4 випадки).

На оперативність розгляду кримінальних проваджень (за КПК України 2012 року) впливали наступні чинники:

- неприбуття обвинуваченого (11 випадків);
- хвороба обвинуваченого (1 випадок);
- неявка захисника (5 випадків);
- неявка свідків, потерпілих (12 випадків);
- проведення експертизи у випадках та порядку, передбачених статтею 332 КПК України (3 випадки);
- інші підстави (25 випадків);

З метою підвищення оперативності розгляду справ судом було застосовано 4 приводи свідків, потерпілих, з них 2 приводи не виконано.

З метою підвищення оперативності розгляду кримінальних проваджень судом було застосовано 17 приводів обвинуваченого, 6 з яких не були виконані; застосовано 4 приводи свідків, потерпілих, з них 1 привід не виконано.

Протягом 2013-2014 років під час розгляду справи підсудним (обвинуваченим) запобіжний захід з підписки про невиїзд на взяття під варту не змінювався.

5.2. Цивільні справи

Всупереч вимогам статті 157 ЦПК України, в термін понад 2 місяці з дня відкриття провадження розглянуто 29 справ, що становить 7,75 % від кількості справ, у яких закінчено провадження.

Станом на кінець 2014 року в залишку перебувають 26 цивільних справ позовного провадження, з них у 7 справах провадження зупинено, що становить 26,92 % від справ, що перебувають у залишку.

Причинами відкладення розгляду цивільних справ позовного провадження, не розглянутих на кінець звітного періоду, були неявка одного з учасників процесу, що беруть участь (у 3 справах).

Розгляд цивільних справ позовного провадження через неявку прокурора у 2014 році не відкладався.

Заяви про скасування судового наказу розглядалися переважно в строк, передбачений ч.6 ст.105-1 ЦПК України, а саме протягом 10 днів з дня постановлення ухвали про прийняття такої заяви до розгляду у відкритому судовому засіданні. Порушено строки лише по одній заяві про скасування судового наказу.

Щодо оперативності розгляду цивільних справ окремого провадження, то у звітному

періоді зафіксовано один випадок порушення строків розгляду даної категорії справ.

В провадженні суду немає цивільних справ, не розглянутих у строк понад 1 рік.

Заходи процесуального примусу при розгляді цивільних справ у 2014, як і в 2013 році не застосовувались.

Протягом 2014 року судом окремі ухвали не постановлялися (у 2013 році – 1).

5.3. Адміністративні справи.

Відповідно до ст. 122 КАСУ адміністративна справа має бути розглянута і вирішена протягом розумного строку, але не більше місяця з дня відкриття провадження. Строки вказані ст.122 КАСУ були порушені у 5 справах, що становить 19,23 % із загальної кількості адміністративних справ, розглянутих у звітному періоді.

На кінець звітного періоду в залишку перебувають 2 адміністративні справи. Справи провадження у яких зупинено відсутні.

6. Якість розгляду судом справ.

6.1. Кримінальні справи.

Протягом 2013 року в касаційному порядку переглянуто 2 вирокі Іваничівського районного суду Волинської області відносно 2 осіб, Які були скасовані:

- справа про обвинувачення З. за ч. 2 ст. 190, ч. 3 ст. 364 КК України – головуючий суддя Неверов І.М. – всупереч вимог ст. ст. 22, 323 КПК України 1960 року, вирок суду не ґрунтується на повному, всебічному й об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності і всіх, передбачених законом заходів для такого дослідження, судом не вжито;
- справа про обвинувачення Д. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 115, пунктами 9, 13 ч. 2 ст. 115 КК України, головуючий суддя Шумський А.А. – відсутність ретельного дослідження судом мотиву та мети вчиненого злочину, суб'єктивного ставлення винного до наслідків своїх дій, неналежна оцінка досліджених судом доказів та неналежне обґрунтування неприйняття судом показань засудженого щодо обставин злочину не дає можливості касаційному суду перевірити правильність кваліфікації дій. Такі порушення відповідно до ч. 1 ст. 412 КПК є істотними, оскільки перешкодили суду ухвалити законний і обґрунтований вирок, та такими, які згідно з п. 3 ч. 1 ст. 409 КПК є підставою для скасування судового рішення.

У 2013 році в апеляційному порядку переглянуто 13 вироків, з яких 6 вироків залишено без змін, 2 вирокі змінено, та 5 вироків скасовано.

За даний звітний період в апеляційному порядку переглянуто 18 вироків, з яких 8 вироків залишено без змін, 7 вироків змінено, та 3 вирокі скасовано.

Причинами скасування вироків судом апеляційної інстанції було, зокрема, те, що:

- дії обвинуваченого правильно кваліфіковані судом за ч. 1 ст. 289 КК України. Разом з тим, призначаючи обвинуваченому покарання за даний злочин, порушив вимоги ст. 65, 102 КК України, обравши за ч. 1 ст. 289 КК України, яка передбачає покарання від 3 до 5 років позбавлення волі, непередбачене законом покарання у виді 6 місяців позбавлення волі. При цьому не послався у вирок на ст. 69 КК України та не навів мотивів призначення нижчого ніж передбаченого законом покарання (справа про обвинувачення М. за ч. 1 ст. 289 КК України – головуючий суддя Дильний Г.М.);
- порушено правила підсудності і відповідно до п. 6 ч. 2 ст. 412 КПК України, судові рішення у будь-якому разі підлягає скасуванню, якщо порушено правила підсудності (справа про обвинувачення З. та С. обох за ч. 2,3 ст.296 КК України – головуючий суддя Шумський А.А.);

- ухваливши обвинувальний вирок, суд обмежився лише визнавальними показаннями неповнолітнього обвинуваченого, фактично провів скорочений судовий розгляд, доказів обвинувачення не дослідив, оцінки їм не дав, чим допустив неповноту судового розгляду, що є істотним порушенням вимог кримінального процесуального закону, яке перешкодило суду ухвалити законне та обґрунтоване судове рішення, що відповідно до ч. 1 ст. 409 КПК України є підставою для скасування судового рішення (справа про обвинувачення К. за ст.185 ч.2 КК України – головуючий суддя Шумський А.А.).

Причинами зміни вироку судом апеляційної інстанції було також те, що:

- перевіряючи справу в повному об'ємі, апеляційний суд знаходить, що суд, зробивши вірний висновок про те, що інкриміновані злочини даний обвинувачений вчиняв не лише під контролем органів внутрішніх справ, а й за їх ініціативою, підбурюванням, під їх впливом, неправильно виправдав його з підстав недоведеності вчинення Г. злочинів, в той час, як його слід виправдати за відсутності в діях складів інкримінованих злочинів (справа про обвинувачення Г. за ч. 2 ст. 307, ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 309 КК України – головуючий суддя Шумський А.А.);

- безпідставне врахування судом обставини, що обтяжує покарання винного – рецидив злочинів. Оскільки повторність була врахована, як ознака злочину, що впливає на його кваліфікацію, посилення суду на рецидив злочинів, як на обставину, що обтяжує покарання М., підлягає виключенню з вироку суду (справа про обвинувачення М. за ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 186 КК України – головуючий суддя Дильний Г.М.);

- дотримання судом першої інстанції не в повній мірі вимог ст.. 65 КК України, згідно якої при призначенні покарання враховується ступінь тяжкості вчиненого злочину, особа винного та обставини, що пом'якшують та обтяжують покарання (справа про обвинувачення К. за ч. 1 ст. 164 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції: правильно встановив, але не достатньо врахував перенесені потерпілими фізичні та моральні страждання внаслідок ДТП; не врахував те, що страхова компанія, зобов'язання якої на відшкодування виникають не в силу закону, а згідно договору страхування, не може бути відповідачем в даному кримінальному провадженні; зайво вмінив обвинуваченому вчинення порушення, крім іншого, правил експлуатації ТЗ (справа про обвинувачення М. за ч. 2 ст. 286 КК України – головуючий суддя Дильний Г.М.);

- суд допустив помилку при визначенні обвинуваченому остаточного покарання, застосувавши замість ч. 4 ст. 70 КК України ст.. 71 КК України, що є незаконним, оскільки злочин, за який засуджений обвинувачений, вчинений ним до постановлення попереднього вироку до повного відбуття покарання (справа про обвинувачення Ш. за ч. 2 ст. 185 КК України – головуючий суддя Шумський А.А.);

- суд порушив вимоги ст.. 55 КК України, згідно якої позбавлення права займатися підприємницькою діяльністю як додаткове покарання може призначатися, якщо суд, враховуючи характер злочину, вчиненого за посадою або у зв'язку із зайняттям певною діяльністю, особу засудженого та інші обставини, визнає за неможливе збереження за нею права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю (справа про обвинувачення Б та А. обох за ч. 3 ст. 332 КК України – головуючий суддя Дильний Г.М.);

Крім того, в апеляційному порядку переглянуто 3 ухвали, з яких 1 скасовано та 2 залишено без змін.

Причинами скасування постанов (ухвал) судом апеляційної інстанції було, зокрема, те, що:

- Не проведення судових дебатів при розгляді заяви про перегляд вироку за ново виявленими обставинами є порушенням права засудженого на захист, а також порушення прав інших учасників судового провадження, а саме захисника, потерпілої та її представника, передбачених у ст. ст. 42, 44, 56, 58 КПК України, що теж є порушенням кримінального процесуального закону (справа про перегляд вироку Іваничівського

районного суду від 04.06.2013 року у справі № 156/219/13-к за нововиявленими обставинами – головуючий суддя – Шумський А.А.).

У 2014 році в апеляційному порядку переглянуто 3 ухвали слідчого судді, з яких 1 ухвала скасована, 1 змінена та 1 залишено без змін.

Причинами скасування ухвал слідчого судді судом апеляційної інстанції було те, що:

- суд своєчасно не повідомив особу, яка подала скаргу про час та місце розгляду справи, чим порушив її право брати участь у судовому засіданні (справа про скаргу Г. на постанову слідчого прокуратури про відмову в порушенні кримінальної справи – головуючий суддя Неверов І.М.);

Причинами зміни ухвал слідчого судді судом апеляційної інстанції було те, що:

- слідчий суддя необґрунтовано та при відсутності законних підстав прийшов до висновку про задоволення клопотання щодо обрання Б. запобіжного заходу у виді тримання під вартою (справа про обрання Б. запобіжного заходу у виді тримання під вартою – головуючий суддя Неверов І.М.);

Як в даному звітному періоді, так і в аналогічному періоді 2013 року за наслідками перегляду вироків суду апеляційним судом Волинської області окремі ухвали не виносились.

Аналіз якості розгляду кримінальних справ по кожному судді в 2014 році відображено в таблиці 4.

Таблиця 4

Суддя	Вироки залишено без змін	Усього скасовано вироків	Змінено вироків	Усього оскаржено вироків	ухвал без зміни	ухвал скасовано	ухвал змінено	Усього розглянуто справ за апеляціями на ухвали
Дильний Г.М.	3	1	4	8	1			1
Неверов І.М.	2		1	2				0
Шумський А.А.	3	2	2	7	1	1		2
Усього	8	3	7	17	2	1	0	3

4.1. Цивільні справи

Що стосується цивільних справ, то протягом 2014 року у касаційному порядку переглянуто 3 рішення: 2 - залишено без змін, 1 – скасовано.

Причиною скасування рішення суду ВССУ було те, що суд першої інстанції не дослідив всі докази і неповністю з'ясував всі обставини у справі (справа за позовом прокурора Іваничівського району в інтересах держави в особі Іваничівської районної державної адміністрації до В. про визнання недійсним та скасування державного акту на право приватної власності на землю, витребування земельної ділянки із чужого незаконного володіння – головуючий суддя Дильний Г.М.)

За даний звітний період в апеляційному порядку було переглянуто 28 рішень. З них 20 рішень залишено без змін, 7 скасовано, 1 змінено, тоді як в 2013 року - переглянуто 22 рішення, з них 11 залишено без змін, 9 скасовано та 2 змінено.

Крім того, в апеляційному порядку було оскаржено 12 ухвал, з яких 6 скасовано, 6 залишено без змін. У 2013 році в апеляційному порядку було оскаржено 6 ухвал, всі з яких скасовано.

Причинами скасування рішень судом апеляційної інстанції були, зокрема, такі:

- при вирішенні справи судом першої інстанції були зроблені висновки, які не відповідають обставинам справи та неправильно застосовані норми матеріального права (справа за позовом ПАТ "Волиньобленерго" до В., про стягнення збитків – головуючий суддя Шумський А.А.);
- суд першої інстанції не врахував, що відповідачем не надано жодних доказів на спростування поданих позивачем розрахунків заборгованості (справа за позовом ПАТ «Дельта Банк» до Ш. про стягнення заборгованості за кредитним договором – головуючий суддя Дильний Г.М.);
- висновок суду першої інстанції про те, що відібрання малолітньої М. та передача на проживання у сім'ю батька її інтересам не відповідає та зашкодить її нормальному розвитку ґрунтується на припущеннях та всупереч вимогам ст. ст. 11, 60 ЦПК України, не підтверджується належними та допустимими доказами (справа за позовом М. до Жашковичівської сільської ради, Т. про скасування рішення виконавчого комітету Жашковичівської сільської ради, відібрання та повернення малолітньої дитини та зустрічним позовом Т. до М. про позбавлення батьківських прав – головуючий суддя Неверов І.М.);
- невідповідність висновків суду першої інстанції дійсним обставинам справи при вирішенні позовної вимоги про відшкодування матеріальної шкоди та розподілі судових витрат (справа за позовом Ш. до Б. про відшкодування шкоди, завданої внаслідок скоєння дорожньо-транспортної пригоди – головуючий суддя Шумський А.А.);

Причинами зміни рішення судом апеляційної інстанції було також те, що:

- визначаючи розмір матеріальної шкоди, заподіяної позивачу, суд неповністю з'ясував всі обставини, що мають значення для справи (справа за позовом К. до С. про відшкодування майнової шкоди – головуючий суддя Неверов І.М.);

Причинами скасування ухвал судом апеляційної інстанції було те, що :

- судом першої інстанції не враховані вимоги п. 6 ч. 2 ст. 119 ЦПК України, яким передбачено, що позовна заява повинна містити тільки зазначення доказів на підтвердження обставин, вказаних у позові, а позивач в заяві конкретизував позовні вимоги на власний розсуд і додав відповідні документи на підтвердження цих вимог. Суд зобов'язав позивача подати докази, а неподання заявником доказів не є підставою, відповідно до вимог ст. ст. 119, 120 ЦПК України, для залишення позовної заяви без руху (справа за позовом А. до Т. про визначення місця проживання дитини – головуючий суддя Шумський А.А.);
- чинним цивільним процесуальним законодавством і ЗУ «Про виконавче провадження» не передбачено право суду зупинити виконавче провадження із зазначених в оскаржуваній ухвалі підстав (справа за клопотанням представника товариства з обмеженою відповідальністю "Б" про зупинення виконавчого провадження – головуючий суддя Неверов І.М.);
- суд першої інстанції не зробив висновку щодо доведеності факту ухилення К. від виконання зобов'язання і не навів доказів на підтвердження цього факту (справа за поданням державного виконавця ВДВС Іваничівського РУЮ про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України К. – головуючий суддя Неверов І.М.);
- судом допущені порушення норм процесуального права, які призвели до неправильного вирішення питання про перегляд у зв'язку з ново виявленими обставинами судових рішень (справа за позовом С., П. до Нововолинської міської ради Волинської області, Р. про скасування рішень Нововолинської міської ради та державного акту про право власності на землю у зв'язку з нововиявленими обставинами - головуючий суддя Неверов І.М.);
- суд помилково вирішив, що спір, що виник між сторонами є публічно-правовим спором фізичної особи із суб'єктом владних повноважень та підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства (справа за позовом К. до відділення виконавчої дирекції фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України у м. Нововолинськ про скасування розпорядження щодо припинення

- виплат, стягнення заборгованості по щомісячним страховим платежам та одноразовій допомоги – головуєчий суддя Дильний Г.М.);
- суд помилково вважав про передчасність звернення заявника, хоча існує передбачена п. 3 ч. 2 ст. 361 ЦПК України ново виявлена обставина (справа за заявою ТзОВ “Б” про перегляд рішення Нововолинського міського суду Волинської області у зв’язку з нововиявленими обставинами – головуєчий суддя Шумський А.А.);

Аналіз якості розгляду цивільних справ по кожному судді за 2014 рік наведено в таблиці 5.

Таблиця 5.

Суддя	рішення без зміни	рішення скасовано	рішення змінено	Усього розглянуто справ за апеляціями на рішення	ухвал без зміни	ухвал скасовано	ухвал змінено	Усього розглянуто справ за апеляціями на ухвали
Дильний Г.М.	8	2		10	2	1		3
Неверов І.М.	8	3	1	12	2	3		5
Шумський А.А.	4	2		6	2	2		4
Усього	20	7	1	28	6	6	0	12

4.2. Адміністративні справи

Протягом 2014 року в апеляційному порядку було переглянуто 146 постанов, з яких 58 залишено без змін, 9 - змінено, 79 - скасовано та прийнято нові. Протягом 2013 року в апеляційному порядку було переглянуто 443 постанови ухвалені судом у адміністративних справах, з яких 112 залишено без змін, 88 - змінено, 243 - скасовано та прийнято нові.

Причинами скасування постанов були, зокрема:

1) порушення судом першої інстанції норм процесуального права, неповнота з’ясування ним обставин, які мають значення для справи, що призвело до неправильного вирішення спору по суті:

- справи № 2а-1558/11 за позовом М. до управління Пенсійного фонду України в Іваничівському районі про визнання дій неправомірними, зобов'язання провести нарахування та виплату щомісячної державної соціальної допомоги дитині війни, № 2-а-1807/11 за позовом Ш. до управління Пенсійного фонду України в Іваничівському районі про визнання дій неправомірними, зобов'язання провести нарахування та виплату щомісячної державної соціальної допомоги дитині війни, № 2а-1495/11 за позовом Ш. до управління Пенсійного фонду України в Іваничівському районі про визнання дій неправомірними, зобов'язання провести нарахування та виплату щомісячної державної соціальної допомоги дитині війни - суд порушив вимоги статті 99 КАС України, якою визначаються строки звернення до адміністративного суду з адміністративним позовом з метою досягнення юридичної визначеності у публічно-правових відносинах. Разом з тим при вирішенні адміністративних позовів щодо проведення перерахунку пенсії судом першої інстанції безпідставно не враховано, що згідно із ч. 2 ст. 99 КАС України для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше, обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи законних інтересів та було помилково прийнятий неправильний строк виплати щомісячної державної соціальної допомоги, як дитині війни.

2) порушення судом першої інстанції норм матеріального права, що призвело до неправильного вирішення справи:

- справи № 2а-1628/11 за позовом О. до управління Пенсійного фонду України в Іваничівському районі про визнання дій неправомірними, зобов'язання провести нарахування та виплату щомісячної державної соціальної допомоги дитині війни, № 2а-1529/11 за позовом А. до управління Пенсійного фонду України в Іваничівському районі про визнання дій неправомірними, зобов'язання провести нарахування та виплату щомісячної державної соціальної допомоги дитині війни, № 2-а-1824/11 за позовом Б. до управління Пенсійного фонду України в Іваничівському районі про визнання дій неправомірними, зобов'язання провести нарахування та виплату щомісячної державної соціальної допомоги дитині війни – суд першої інстанції не врахував, що нарахування та виплата у 2011 році дітям війни підвищення до пенсії або щомісячного грошового довічного утримання чи державної соціальної допомоги, що виплачується замість пенсії, повинні здійснюватися відповідно до норм ЗУ «Про соціальний захист дітей війни», а починаючи з 23 липня 2011 року виплати, передбачені, зокрема, ст. 6 ЗУ «Про соціальний захист дітей війни», повинні здійснюватися в порядку та розмірах, визначених постановою КМУ «Про встановлення деяких розмірів виплат, що фінансуються за рахунок коштів державного бюджету» № 745 від 06.07.2011 року.

3) порушення судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, неповнота з'ясування ним обставин, які мають значення для справи, що призвело до неправильного вирішення спору по суті:

- справи № 2а-275/10 за позовом К. до управління праці та соціального захисту населення Іваничівської РДА про визнання неправомірними та зобов'язання провести доплату щорічної разової допомоги до 05 травня, як учаснику війни, № 2а-273/10 за позовом П. до управління праці та соціального захисту населення Іваничівської РДА про визнання неправомірними та зобов'язання провести доплату щорічної разової допомоги до 05 травня, як учаснику війни – суд першої інстанції відмовляючи в задоволенні позову не врахував пріоритетності законів над урядовими нормативними актами і керувався постановою КМУ, а не ЗУ «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту».

Причинами зміни постанов було, зокрема, те, що:

- суд першої інстанції правильно по суті вирішив спір, однак при цьому помилково вказав на негайне виконання ухваленної постанови.

В якості прикладів можна навести справи № 2-а-1755/11, № 2а-1336/11, № 2-а-1340/11 у яких причиною зміни постанови було те, що суд першої інстанції помилково допустив постанову в цілому до негайного виконання. Хоча відповідно до п. 8 ч. 6 ст. 183-2 КАС України у постанові, прийнятій у скороченому провадженні, зазначається обов'язок відповідача виконати постанову негайно. Водночас постанови, які виконуються негайно, визначені ст. 256 КАС України. До таких постанов згідно з п. 1 ч. 1 та абз. 9 цієї статті належать постанови про присудження виплати пенсій, інших періодичних платежів з Державного бюджету України або позабюджетних фондів – у межах суми стягнення за один місяць та постанови суду, прийняті в порядку скороченого провадження. Виходячи із змісту зазначених вище норм, колегія суддів дійшла висновку, що звертаючи до негайного виконання постанови щодо оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень з питань обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання, зокрема, виплат та пільг дітям війни, прийняті в порядку скороченого провадження, необхідно застосовувати положення п. 1 ч. 1 ст. 256 КАС України, який є спеціальним для даної категорії справ.

Водночас, випадки скасування постанов суду з причин порушення правил предметної підсудності відсутні.

Серед прикладів порушення норм матеріального права в контексті правових позицій, викладених у інформаційних листах Вищого адміністративного суду України та судових рішеннях Верховного Суду України в Іваничівському районному суді Волинської області можна назвати такі справи:

- справа № 2а-1566/11 за позовом Х. до управління Пенсійного фонду України в Іваничівському районі про визнання дій неправомірними, зобов'язання провести перерахунок пенсії працюючому пенсіонеру, де суд першої інстанції не врахував висновків ВАС України, викладених в листі № 1049/11/13-11 від 19 липня 2011 року, що «середня заробітна плата працівників, зайнятих у галузях економіки України, за календарний рік, що передуює року звернення за призначенням пенсії» застосовується виключно при призначенні пенсії та залишається незмінним під час здійснення перерахунку пенсії на підставі ч. 4 ст. 42 ЗУ «Про загальнообов'язкове пенсійне страхування»;
- справа № 2а-1815/11 за позовом Є. до управління Пенсійного фонду України в Іваничівському районі про визнання дій неправомірними, зобов'язання провести нарахування та виплату щомісячної державної соціальної допомоги дитині війни – суд не врахував при вирішенні справи висновки інформаційного листа ВАС України № 1049/11/13-11 від 19 липня 2011 року, згідно яких під час вирішення питання, яка з одно предметних законодавчих норм рівної ієрархії, що не визнані неконституційними в установленому порядку, підлягає застосуванню для розв'язання спорів, перевагу слід надавати тій з них, що прийнята пізніше.

Постанови суду, в зв'язку з відсутністю даних про вручення судових повісток сторонам процесу в 2014 році не скасовувались.

За наслідками перегляду постанов Львівським апеляційним адміністративним судом не виносились окремі ухвали по факту порушення судьями законодавства.

7. Розгляд судами справ про адміністративні правопорушення.

Протягом 2014 року в Іваничівський районний суд надійшло 618 справ про адміністративне правопорушення, що на 14,76 % менше ніж у 2013 році (725 справ).

З винесенням постанов про накладення адміністративного стягнення розглянуто 503 (у 2013 році 612) справи, із закриттям провадження по справі – 67 (відповідно у 2013 році - 55), із застосуванням заходів впливу, передбачених ст. 24-1 КУпАП – 21 справа (43 справи у 2012 році).

Протягом 2014 року на розгляд суду надійшла 3 справи за вчинення корупційних діянь (у 2013 році -1 справа), з них по одній провадження закрито у зв'язку з відсутністю події і складу адміністративного правопорушення, по 2 – накладено адміністративні стягнення у вигляді штрафу.

Розподіл розглянутих судом справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ наведені в таблиці 6.

Таблиця 6

№	Категорія правопорушення	2013 рік	2014 рік	2014 рік у відсотках до 2013 року	Темпи приросту або зниження	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 2014 році
1	В галузі охорони праці та здоров'я населення (ст. 41-46-2)	5	3	60 %	-40 %	0,51 %
	Що посягають на власність (ст.	11	17	154,55 %	+54,55 %	2,88 %

2	47-51-2)					
3	В галузі охорони природи, використання природних ресурсів, охорони пам'яток історії та культури (ст. 52-92-1)	63	65	103,17 %	+3,17 %	11 %
4	В сільському господарстві. Порушення ветеринарно-санітарних правил (ст. 104-108)	2	5	250 %	+150 %	0,84 %
5	На транспорті (справи про порушення Правил дорожнього руху (ст.109-148-5)	308	184	59,74%	-40,26 %	31,13 %
6	В галузі житлових прав громадян, житлово-комунального господарства та благоустрою (ст.149-154)	-	2			0,34 %
7	В галузі торгівлі, громадського харчування, сфері послуг, в галузі фінансів і підприємницької діяльності (ст. 155-166-20)	41	40	97,56 %	-2,44 %	6,77 %
8	Адміністративні корупційні правопорушення (167-172-9)	1	3	300 %	+200 %	0,51 %
8	Що посягають на громадський порядок і безпеку (ст. 173-184)	229	215	93,89 %	-6,11 %	36,38 %
9	Що посягають на встановлений порядок управління (ст. 184-1-212-6)	50	57	114 %	+14 %	9,64 %
10	Усього	710	591	83,24 %	-16,76 %	100%

Впродовж 2014 року до адміністративної відповідальності було притягнуто 503 особи, а у 2013 році 612 осіб.

Під час розгляду судом справ про адміністративні правопорушення щодо 67 осіб (у 2013 році 55 осіб) справи були закриті, у тому числі:

щодо 38 осіб (30 осіб у 2013 році) - у зв'язку із звільненням від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення;

щодо 16 осіб (17 осіб у 2013 році) - у зв'язку із відсутністю події і складу адміністративного правопорушення,

щодо 8 осіб (4 осіб у 2013 році) – у зв'язку із закінченням строків, передбачених ст. 38 КУпАП.

щодо 4 осіб (у 2013 році щодо 4 осіб) – у зв'язку із передачею матеріалів на розгляд громадської організації або трудового колективу.

Іваницівським районним судом впродовж 2014 року були застосовані наступні види адміністративних стягнень:

Основні:

- штраф – до 397 осіб (78,92 % від кількості осіб, на яких накладено стягнення);
- попередження – до 30 осіб (5,96 %);

- позбавлення спеціального права – до 27 осіб (5,37 %);
- адміністративний арешт – до 34 осіб (6,76 %);
- громадські роботи – до 15 осіб (2,98 %).

Додаткове:

- оплатне вилучення предмета до 1 особи (0,2 %)
- конфіскація предмета, грошей – до 66 осіб (13,12 %);

Судом накладено адміністративних стягнень у вигляді штрафу на суму 329405 грн., з них сплачено добровільно 251749 грн. В 2013 році – на суму 237893 грн., з них сплачено добровільно 164410 грн.

Апеляційним судом у 2014 році переглянуто 4 постанови про накладення адміністративних стягнень, з яких 2 залишено без змін, 1 – скасовано, 1 - змінено. Тоді як у 2013 році переглянуто 4 постанови про накладення адміністративних стягнень, з яких 3 залишено без змін, 1 – скасовано.

Судових рішень про конфіскацію автомобілів у як у 2014, так і у 2013 роках не приймалось.

Причинами скасування постанов були:

- суд першої інстанції помилково звільнив особу від адміністративної відповідальності за малозначністю не врахувавши всіх обставин справи (справа про притягнення М. до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП – головуючий суддя Дильний Г.М.).

Причинами зміни постанов були:

- суд першої інстанції врахувавши всі обставини справи, характер правопорушення, ступінь вини порушника не звільнив його від адміністративної відповідальності за малозначністю (справа про притягнення Д. до адміністративної відповідальності за ч. 4 ст. 121 КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.).

8. Звернення до виконання та виконання судових рішень

Іваничівський районним судом протягом 2014 року звернення до примусового виконання судових рішень по всіх категоріях справ проводилось в основному у відповідності до вимог та строків, визначених чинним законодавством України.

Вироки, що набрали законної сили, зверталися до виконання відповідно ст. 404 КПК України (1960 року) та ст. 535 КПК України (2012 року), протягом трьох діб з дня набрання ними законної сили. З порушенням строків, передбачених КПК України у 2014 вирок не звертався (у 2013 році 1 вирок з порушенням строків). Виконавчі листи, виписані на виконання вироків в частині стягнення заподіяних злочином збитків, направлялися безпосередньо судом для примусового виконання до органів державної виконавчої служби.

Розпорядження про набрання вироком законної сили надсилались до слідчого ізолятора відносно осіб, що перебували під вартою; щодо засуджених, відносно яких обрано запобіжний захід у виді підписки про невиїзд, судом до органу виконання покарань за місцем проживання засудженого надсилались розпорядження про набрання вироком законної сили та копія вироку.

У цивільних справах судові рішення, що набрали законної сили або які допущені до негайного виконання, звертались до виконання з дотриманням вимог ст. ст. 367, 368 ЦПК України, інші – після надходження до суду заяв стягувачів про видачу виконавчого листа. Подальше направлення виконавчих листів на виконання до органів ДВС проводиться особисто стягувачами.

Виконавчі документи про стягнення судового збору надсилались судом до Іваничівського відділення Нововолинської ОДПІ для їх подальшого направлення на виконання до органів ДВС.

Постанови про накладення адміністративних стягнень у вигляді штрафу, при несплаті

в добровільному порядку, надсилалися для примусового виконання до органів ДВС за місцем проживання чи роботи порушника після закінчення 15-денного строку з дня вручення порушнику постанови. Постанови про позбавлення права керування транспортним засобом невідкладно надсилалися до відповідних органів внутрішніх справ.

До ВДАІ Іваничівського РВ УМВС у 2014 році направлено 27 постанов (в 2013 році 31 постанова) про позбавлення права керування транспортним засобом. До відділів ДВС було направлено 84 невиконаних порушниками добровільно постанов про накладення адміністративних стягнень у вигляді штрафу на загальну суму 73965 грн., що на 67 постанов більше ніж у 2013 році (80 постанов на суму 69923 грн.).

Основними причинами тривалого виконання судових рішень є об'єктивні, а саме: відкриття протягом певного періоду декількох виконавчих проваджень щодо одного й того ж боржника (при цьому передбачений законодавством 6-місячний строк проведення виконавчих дій поновлюється з дня приєднання до зведеного виконавчого провадження останнього виконавчого документу); звернення стягнення на заробітну плату боржника (при цьому розмір відрахувань не може перевищувати 20 % від її розміру); зупинення виконавчого провадження у зв'язку з проведенням розшуку боржника чи його майна, здійсненням оцінки та реалізації арештованого майна боржника та ін.

Випадків не звернення до виконання судових рішень в 2014 році не було (крім тих, що не звернені до виконання у зв'язку з відсутністю заяв стягувачів).

Справи з апеляційними скаргами та поданнями надсилались до апеляційного суду своєчасно з дотриманням вимог ст. 354 КПК, ч.2 ст. 296 ЦПК, ст. 188 КАС України. Випадків порушень вимог даних статей не було.

У 2014 році судом приймалися заходи для своєчасного звернення до виконання судових рішень. На оперативних нарадах та виробничих навчаннях головою суду постійно зверталась увага працівників канцелярії суду щодо своєчасного звернення до виконання судових вироків, постанов та рішень суду.

З метою примусового виконання рішень суду в 2014 році видано 564 (в 2013 році - 556) виконавчих документи на суму 2365571 грн. (відповідно 1114492 грн.), в тому числі:

- 7 (17 у 2013 році) виконавчих листів на суму 46845 грн. (відповідно 129725 грн.) про відшкодування збитків, завданих злочином;
- 2 виконавчих документи про конфіскацію майна засудженого (у 2013 році 1);
- 147 постанова у справах про адміністративні правопорушення на суму 73965 грн. (у 2013 році - 93 постанов на суму 72235 грн.);
- 5 виконавчих листів на суму 0 грн. щодо трудових спорів (в 2013 році 4 виконавчі листи на суму 38687 грн.);
- 69 (90) виконавчих документів про стягнення аліментів;
- 11 виконавчих листів по адміністративних справах на суму 31 грн. (у 2013 році - 180 виконавчих листи);
- 171 (72) виконавчий документ про стягнення судового збору на суму 16441 грн. (12079 грн.);
- 19 (19) виконавчих документи про інші стягнення на користь держави на суму 6342 грн. (18253 грн.).

Із загальної кількості документів, виданих судом у 2013 році, у зв'язку з проведенням стягнень до суду повернуто 111 виконавчих документів на суму 51989,42 грн., з них по:

- кримінальних справах – 4 виконавчих листів на суму 1456,26 грн. (в аналогічному звітному періоді 2013 року - 5 виконавчих листи на суму 1796,5 грн.), що становить 12,5 % від кількості виданих);
- цивільних справах – 27 виконавчих листів на суму 40913,99 грн. (в аналогічному звітному періоді 2013 року - 22 виконавчих листи на суму 38513,84 грн.), що становить 10,42 % від кількості виданих;
- по адміністративних справах – 0 виконавчих листів (0 % від кількості виданих);
- по справах про адміністративні правопорушення – 80 постанов на суму 9619,17 грн.

(в аналогічному звітному періоді 2013 року - 116 постанов на суму 3315 грн.) , що становить 26,56 % від кількості виданих.

9. Штатна укомплектованість суддівського корпусу.

В Іваничівському районному суді згідно штатного розпису працює 3 судді. Вакансії посад суддів відсутні. Всі три судді мають досвід роботи в місцевому суді не менше трьох років. Стаж суддівської роботи голови суду Дильного Г.М. становить 25 років, заступника голови суду Шумського А.А. – 19 років, судді Неверова І.М. – 13 років.

У 2014 році подання про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності не вносилися.

10. Заходи, що були вжиті судом для підвищення рівня судочинства.

Головою суду періодично проводяться виробничі наради, де постійно звертається увага суддів та всіх працівників апарату суду щодо вжиття конкретних заходів спрямованих на покращення оперативності та якості розгляду справ у відповідності з нормами законодавства, своєчасність та оперативність звернення судових рішень, вироків та постанов суду. Також на виробничих нарадах ознайомлюється апарат суду зі змінами у чинному законодавстві.

У 2014 році проводились оперативні наради, на яких обговорювались та аналізувались допущенні помилки та приймалися рішення щодо покращення роботи. Зокрема робота апарату суду була спрямована на покращення оперативності та якості розгляду справ, недопущення тяганини по справах.

На належному рівні в Іваничівському районному суді організоване індивідуальне навчання суддів та працівників суду.

Методичну допомогу надають суддям і судді-куратори Апеляційного суду Волинської області. Судді беруть участь у семінарах, стажуваннях, які періодично проводяться апеляційним судом.

Суддями Іваничівського районного суду постійно звертається увага на своєчасність та якість розгляду справ.

11. Висновки.

У 2014 році спостерігається тенденція доволі значного зменшення кількості (на 10,07 %) справ і матеріалів, що надійшли на розгляд до суду, у порівнянні з 2013 роком.

Можна сказати, що навіть враховуючи зменшення надходження справ і матеріалів у суді спостерігається тенденція до погіршення оперативності розгляду справ порівняно із 2013 роком в частині порушення строків відкриття провадження у цивільних справах. Хоча строки розгляду самих справ при цьому порушувалися менше, ніж в попередньому звітному періоді.

Необхідно зазначити, що судді вживають всі необхідні заходи щодо скорочення терміну розгляду справ. Проте, все ж таки залишаються проблеми щодо розгляду справ у строки передбачені ЦПК та КПК України з причин прямо від суддів незалежних; по цивільних справах розгляд понад строки зумовлюється неявкою осіб, що беруть участь у справі (свідків, позивачів, відповідачів, чи інших осіб); основними причинами збільшення строків розгляду кримінальних справ є неявка сторін у судові засідання як з поважних, так і без поважних причин.

На основі наведених у аналізі даних, можна зробити висновок про те, що якість розгляду кримінальних та цивільних справ покращилась у частині зменшення кількості скасованих вироків та постанов.

У 2015 році суддям Іваничівського районного суду необхідно неухильно дотримуватися процесуальних строків розгляду справ, підвищити особисту відповідальність за своєчасний і якісний розгляд кожної судової справи. Звернути увагу на належну організацію роботи по розгляду судових справ, вживати заходи до попередження і своєчасного виправлення судових помилок, реагувати на факти порушення закону при

розслідуванні і судовому розгляді справ, а також на причини та умови, що сприяли вчиненню злочинів і правопорушень. Не допускати випадків незадовільної підготовки справ до судового розгляду, поверхового дослідження доказів, безпідставного відкладення справ та зупинення провадження у справах. Зробити все необхідне для підняття авторитету судової влади, посилення у суспільстві відчуття справедливості та гуманізму, віри людей в закон та правопорядок.

Крім того, суддям і надалі потрібно вести належний контроль за своєчасністю звернення до виконання вироків, рішень, постанов та ухвал, адже від повного виконання судових рішень залежить ефективність правосуддя.

Для поліпшення стану здійснення судочинства необхідно продовжувати брати участь у навчально-методичних заходах, зокрема семінарських занять.

Голова суду

/підпис/

Г.М. Дильний