

**Огляд
даних судової статистики
про стан здійснення правосуддя
Іваничівським районним судом за 2019 рік**

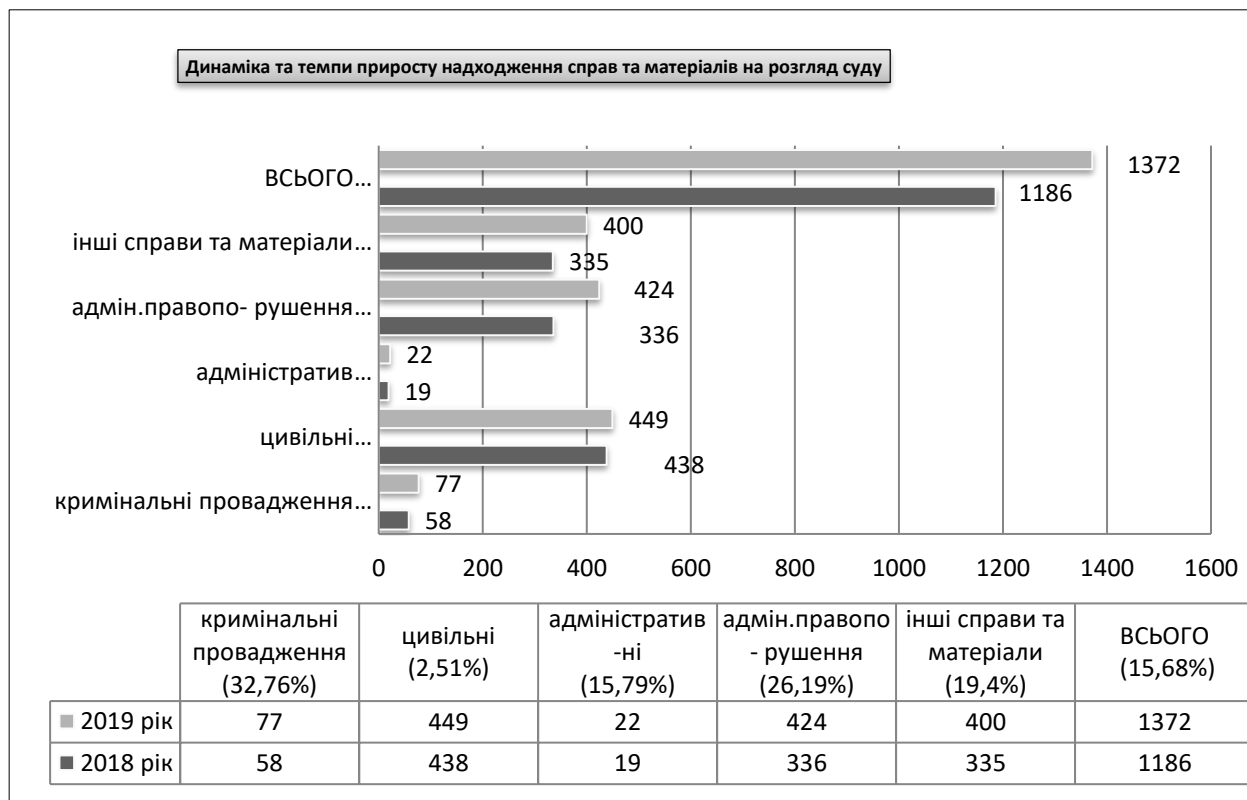
Огляд даних судової статистики про стан здійснення правосуддя Іваничівським районним судом Волинської області за 2019 рік проведено відповідно до плану роботи суду на 1 квартал 2020 року та листа ТУ ДСА України в Волинській області 2158/03-22 від 17.12.2019 року. Основною метою даного аналізу є виявлення тенденції, що виникають у судовій діяльності (збільшення або зменшення кількості надходження справ та матеріалів, середньомісячного навантаження на кожного суддю, якості та оперативності розгляду справ) своєчасне виявлення недоліків, що виникають при здійсненні правосуддя, аналіз та вжиття необхідних заходів для їх усунення.

**1. Обсяг роботи суду,
надходження справ та навантаження на суддів**

Упродовж 2019 року на розгляд до Іваничівського районного суду надійшло 1372 справ та матеріалів, що на 186 справ та матеріалів більше, ніж в аналогічному періоді 2018 року, з них: 77 кримінальних проваджень, 449 цивільних, 22 адміністративні справи, 424 справи про адміністративні правопорушення та 400 інших матеріалів.

Динаміка надходження справ та матеріалів на розгляд до суду у порівнянні з 2018 роком та їх структура наведені в діаграмі 1.

Діаграма 1



Середньомісячне надходження справ на одного суддю у 2019 році становило 62,36 справ та матеріалів.

Структура середньомісячного навантаження на одного суддю виглядає наступним чином:

кримінальні провадження – 3,5 справи, що становить 5,61% від кількості справ, що надійшли;

цивільні – 20,41 справ (32,73%);

адміністративні – 1 справа (1,6%);

про адміністративні правопорушення – 19,27 справа (30,9%);

інші справи та матеріали – 18,18 справ та матеріалів (29,16%).

Всього, з урахуванням залишку на початок звітної періоду на розгляді в суді у 2019 році перебувало 1485 справи та матеріали, що на 121 справ та матеріалів більше, ніж в аналогічному періоді 2018 року з них: 97 кримінальних проваджень (у 2018 - 92 кримінальних проваджень); 529 (560) цивільні справи, 22 (26) адміністративних справ, 434 (342) справ про адміністративні правопорушення, 403 (344) інших матеріалів.

Із загальної кількості справ та матеріалів, що перебували в суді на розгляді у 2019 року розглянуто 1235 справ та матеріалів, що становить 83,17 % від кількості справ, що перебували в провадженні. Структуру загального об'єму справ, розглянутих судом, та динамічні показники розгляду справ наведено в таблиці 1.

Таблиця 1

	Категорія справи, розглянутої судом	2018 рік	2019 рік	2019 рік до 2018 року	Темпи приросту, або зниження (-)	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 2019 році справ та матеріалів
1	Кримінальні провадження	71	61	85,92 %	- 14,08 %	4,94 %
2	Цивільні справи	479	342	71,4 %	- 28,6 %	27,69 %
3	Адміністративні справи	26	16	61,54 %	-38,46 %	1,3 %
4	Справи про адміністративні правопорушення	332	427	128,61 %	+ 28,61 %	34,57 %
5	Інші справи та матеріали	326	389	119,33 %	+ 19,33 %	31,5 %
	Всього	1234	1235	100,08 %	+ 0,08 %	100%

2.Розгляд судом кримінальних проваджень та матеріалів

Протягом цього ж періоду в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 97 кримінальних провадження відносно 99 осіб. По 43 провадженнях відносно 44 осіб постановлено вироки, з них по 15 – із затвердженням угод. 18 провадження щодо 18 осіб розглянуто із закриттям провадження по справах.

На підставі ч. 3 ст. 314 КПК України прокуратурі кримінальні провадження в 2019 році не поверталися.

Протягом 2018-2019 років у провадженні Іваничівського районного суду не перебувало жодної кримінальні справи.

Структуру кримінальних проваджень, по яких провадження закінчено у 2019 році, ілюструє діаграма 2.

Діаграма 2



За звітний період Іваничівським районним судом з постановленням обвинувального вироку було розглянуто 43 кримінальних провадження наступних категорій:

- 4 провадження про злочини проти життя та здоров'я особи;
- 8 проваджень про злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина;
- 18 проваджень про злочини проти власності;
- 1 провадження про злочини у сфері господарської діяльності;
- 4 провадження про злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту;
- 1 провадження про злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров'я населення;
- 5 проваджень про злочини у сфері охорони державної таємниці, недоторканості державних кордонів, забезпечення призову та мобілізації;
- 1 провадження про злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об'єднань громадян та злочини проти журналістів;
- 1 провадження про злочини проти правосуддя.

Слід відмітити, що найбільш поширеними у структурі злочинності району є злочини проти власності, які становлять 41,86 % від усіх категорій справ, розглянутих судом та злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина (18,6 % від усіх категорій справ).

На розгляді Іваничівського районного суду протягом 2019 року перебувало 4 кримінальних провадження (у 2018 році 2 кримінальні провадження про злочини, вчинені 2 неповнолітніми особами) про злочини, вчинені 4 неповнолітніми особами, з яких 1 було розглянуті з постановленням обвинувального вироку, а 3 перебуває в залишку на кінець звітного періоду.

При розгляді кримінальних проваджень про злочини, вчинені неповнолітніми особами, судом, окрім обставин, що підлягають доказуванню (подія злочину; винність особи; характер та розмір шкоди; обставини, що впливають на ступінь тяжкості злочину, які пом'якшують та обтяжують покарання, характеризують особу обвинуваченого) обов'язково з'ясовуються також вік неповнолітнього, умови його життя та виховання, обставини, які негативно

впливали на виховання неповнолітньої особи, а також наявність осіб, що втягнули неповнолітнього в злочинну діяльність.

У 2019 році на розгляді не перебували кримінальні провадження з клопотанням про застосування примусових заходів медичного характеру (у 2018 році – 2). Також були відсутні кримінальні провадження з клопотанням про застосування примусових заходів виховного характеру.

Кримінальні справи про злочини, вчинені в складі організованих груп чи злочинних організацій в провадженні суду впродовж 2018 – 2019 років не перебували.

За звітний період 2019 року, так як і 2018 року прокурором кримінальні справи не відкликалися.

Станом на 01.01.2020 року в залишку перебуває 36 нерозглянутих кримінальних проваджень щодо 37 осіб. З них 3 провадження зупинено у зв'язку із розшуком обвинувачених.

За результатами розгляду кримінальних проваджень у 2019 році 1 особу було звільнено з-під варті. В 2019 році особи під варту в залі суду не бралися.

За наслідками розгляду кримінальних проваджень судом до стягнення присуджено 33864 грн. судових витрат за проведення експертиз, з них 0 грн. сплачено добровільно.

У 2019 році 55 фізичним та 2 юридичним особам на загальну суму 1181970 грн., з них фізичним особам – 1163318 грн. (у 2018 році 47 фізичним та 7 юридичним особам на загальну суму 345527 грн.). Крім того, 1 особі було завдано шкоду життю та 6 особам завдано шкоду здоров'ю.

У 2019 році на розгляді Іваничівського районного суду перебувало 246 клопотань слідчого, прокурора та інших осіб, з них всі розглянуто (у 2018 році 166 клопотань): 1 клопотання про привід підозрюваного, 127 клопотань про проведення експертизи, 7 клопотань про застосування запобіжних заходів (з них 1 клопотання – особисте зобов'язання, 3 клопотання - тримання під вартою, 3 клопотань – домашній арешт), 1 клопотання про зміну запобіжного заходу, 3 клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу, 14 клопотання про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи, 72 клопотання про доступ до речей і документів, 12 клопотань про арешт майна, 5 клопотань про скасування арешту майна, 4 інших клопотання. У 2018-2019 роках клопотання слідчого, прокурора та інших осіб судом не поверталися.

За звітний період на розгляді Іваничівського районного суду перебувало 17 клопотань слідчого, прокурора та інших осіб, з них 16 розглянуто (у 2018 році – 21 скарга перебувала на розгляді та була розглянута), з них:

- 9 скарг щодо бездіяльності слідчого, прокурора;
- 8 скарг на рішення слідчого про закриття кримінального провадження;

Із загальної кількості вищевказаних скарг судом задоволено 11 скарг, що становить 68,75% від кількості розглянутих.

У 2018 році розглянуто 18 справ (з них 1 за КПК 1960 року) в порядку виконання рішень у кримінальних справах та провадженнях (у 2018 році - 29 справ, з них 3 за КПК 1960 року), з них 2 справи про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання, 2 справи про направлення звільненого від покарання з випробуванням для відбування покарання призначеного вироком, 13 справ про звільнення від відбування покарання у зв'язку із закінченням іспитового строку, 5 справ про зміну покарання відповідно до ч. 5 ст. 53, ч. 3 ст. 57, ч. 1 ст. 58, ч. 1 ст. 62 КК України, 1 справа про інші питання про всякого роду сумніви і протиріччя, що виникають при виконанні вироку, 3 справи про установлення, припинення адміністративного нагляду.

Протягом даного звітного періоду, так як і протягом попереднього, судом не розглядалися справи щодо вирішення питання про звільнення невідновлених осіб від кримінальної відповідальності, у зв'язку із закінченням строків давності.

Усього в 2019 році в провадженні суду перебувало 23 кримінальних провадження,

порушених в порядку приватного обвинувачення, 12 з яких розглянуті з постановленням вироку, 10 - із закриттям провадження у справі, 1 – у залишку. У 2018 році в провадженні суду перебувало 20 кримінальних проваджень, порушених в порядку приватного обвинувачення, 3 з яких розглянуті з постановленням вироку, 14 - із закриттям провадження у справі, 3 – у залишку.

Іваничівським районним судом Волинської області протягом 2018-2019 років виправдовувальні вироки не постановлялися.

Види кримінальних покарань

Протягом 2019 року щодо 70 осіб набрали законної сили рішення у кримінальних провадженнях. З них 50 засуджено та щодо 20 – закрито кримінальне провадження.

Підставами закриття кримінального провадження були:

- щодо 1 особи у зв'язку із дійовим каяттям
- щодо 1 особи у зв'язку з припиненням винного з потерпілим
- щодо 2 осіб у зв'язку з передачею особи на поруки
- щодо 12 осіб у зв'язку із відмовою прокурора або потерпілого, його представника від обвинувачення в кримінальному провадженні
- щодо 2 осіб у зв'язку із смертю
- щодо 2 осіб з інших підстав.

В 2019 році Іваничівським районним судом застосовувались наступні види покарань: основні:

- позбавлення волі на певний строк – до 12 осіб;
- арешт – до 1 особи;
- громадські роботи – до 17 осіб;
- штраф – щодо 10 осіб.

Підставами звільнення від відбування покарання були:

- звільнення від відбування покарання з випробуванням – щодо 10 осіб.

Спеціальна конфіскацію у 2019 році не застосовувалась.

3. Розгляд судом цивільних справ

У 2019 році в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 529 цивільні справи, з них:

- 495 справ позовного провадження;
- 34 справ окремого провадження.

Впродовж звітнього періоду Іваничівським районним судом розглянуто 51 заява про видачу судового наказу проти 55 заяв, розглянутих в 2018 році, з яких 1 заяву повернуто, по 44 заявах видано судові накази та по 6 заявах у видачі судового наказу відмовлено.

У 2019 роках всі судові накази було видано без порушенням строків (у 2018 – 1 судовий наказ видано з порушенням строків).

За звітний період до суду надійшла 1 заява про скасування судового наказу, яка була задоволена.

Копії судових наказів стягувачам та боржникам надсилались відразу після винесення. За даний звітний період випадків порушення вимог, передбачених частиною 1 статті 169 не виявлено (у 2018 році – 1).

У 2019 році в провадженні Іваничівського районного суду перебувало 495 цивільних справ позовного провадження, що на 22 справи менше у порівнянні з 2018 роком. Судом розглянуто 317 справ, з них із ухваленням рішення 283 справ, в тому числі 272 – із

задоволенням позову, 12 - із закриттям провадження по справі, 22 – із залишенням заяви без розгляду.

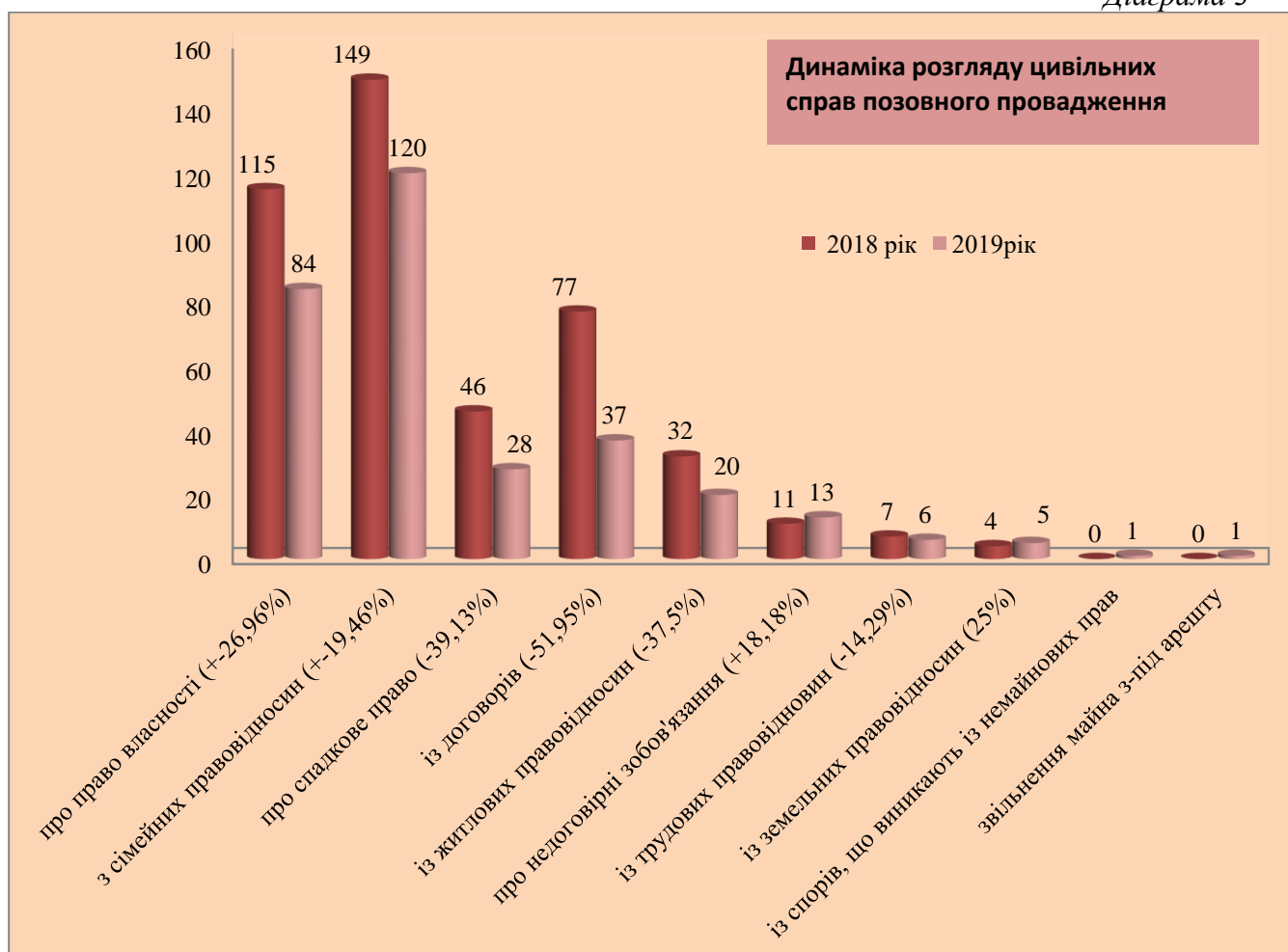
Протягом звітної періоду судом ухвалено 86 заочних рішень, що становить 30,39 % від загальної кількості рішень, ухвалених при розгляді справ позовного провадження. На розгляді в суді в 2019 році перебувало 5 заяв про перегляд заочного рішення, з яких 2 заяви задоволені, а у задоволенні 3 заяв відмовлено.

Розподіл цивільних справ позовного провадження, які були розглянуті Іваничівським районним судом в 2019 році, за категоріями наведено в таблиці 2 та проілюстровано в діаграмі 3.

Таблиця 2

<i>Найменування показника</i>	<i>2018 рік</i>		<i>2019 рік</i>	
	<i>Кількість</i>	<i>Питома вага (%)</i>	<i>Кількість</i>	<i>Питома вага (%)</i>
Спори про право власності	115	26,02 %	84	26,5 %
Спори, що виникають із сімейних правовідносин	149	33,71 %	120	37,86 %
Спори про спадкове право	46	10,41 %	28	8,83 %
Спори, що виникають із договорів	77	17,42 %	37	11,67 %
Спори, що виникають із житлових правовідносин	32	7,24 %	20	6,32 %
Спори про недоговірні зобов'язання	11	2,49 %	13	4,1 %
Спори, що виникають із трудових правовідносин	7	1,58 %	6	1,89 %
Спори, що виникають із земельних правовідносин	4	0,9 %	5	1,58 %
Звільнення майна з-під арешту	0	0 %	1	0,31 %
Інші справи	1	0,23 %	2	0,63 %
Спори про захист немайнових прав фізичних осіб	0	0 %	1	0,31 %
Всього	442	100%	317	100%

Діаграма 3



Станом на 01 січня 2020 року в залишку перебуває 178 справ позовного провадження, що становить 35,96 % від кількості справ, що перебували в провадженні, а саме:

- 54 справи зі спорів про право власності та інші речові права, з них у 1 зупинено провадження;
- 26 справ зі спорів, що виникають із договорів;
- 4 справи зі спорів про недоговірні зобов'язання;
- 21 справа зі спорів про спадкове право;
- 13 справ зі спорів, що виникають із житлових правовідносин;
- 4 справи зі спорів, що виникають із земельних правовідносин, з них у 1 зупинено провадження;
- 52 справи, що виникають із сімейних правовідносин, з них у 1 зупинено провадження;
- 1 справа зі спорів, що виникають із трудових правовідносин;
- 1 справа зі спорів, пов'язаних із застосуванням Закону України «Про захист прав споживачів»;
- 2 справи про звільнення майна з-під арешту.

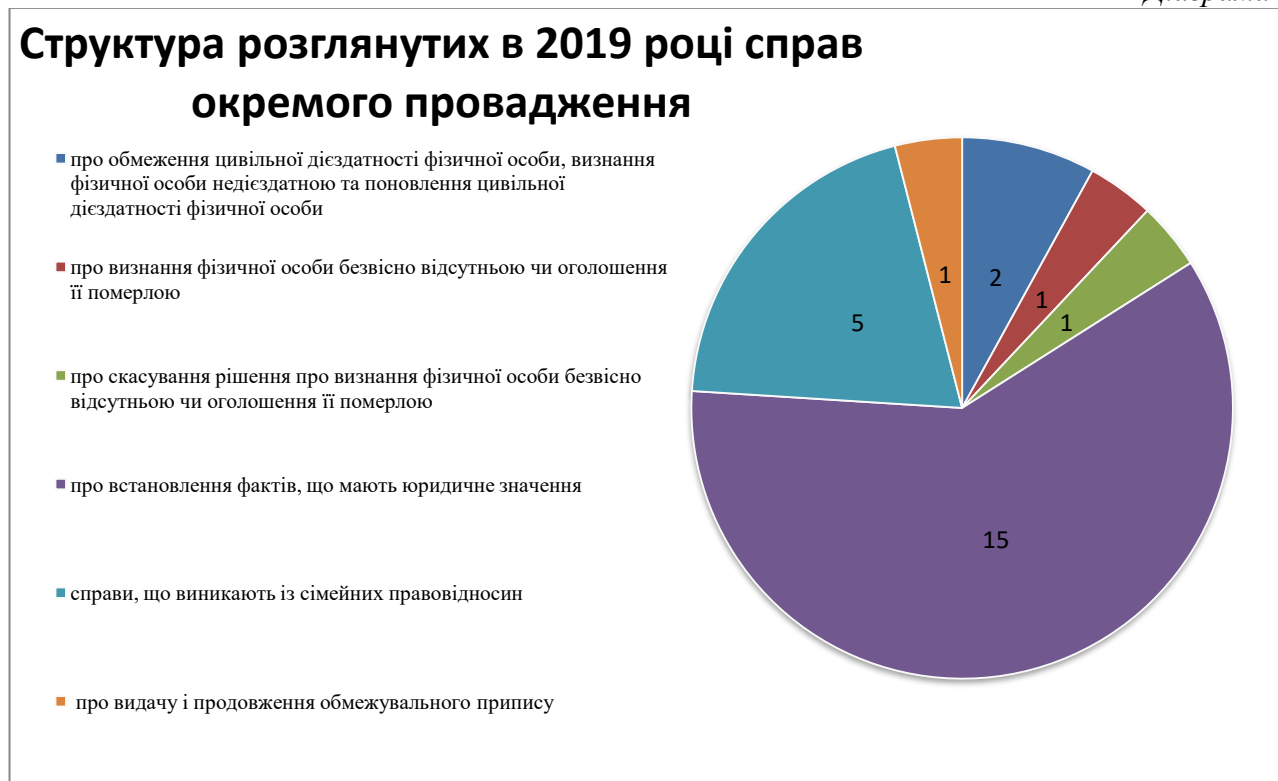
Протягом звітної періоду із фіксуванням судового засідання з допомогою звукозаписувального технічного засобу судом розглянуто 55 цивільних справ позовного та окремого провадження, по решті справах за заявами сторін або у зв'язку з неявкою сторін в судові засідання, розгляд справи проводився без фіксування судового засідання технічними

засобами.

За 2019 рік до суду надійшло 31 заява окремого провадження, що на 18,42 % менше ніж в аналогічному періоді 2018 року (38 заяв). На розгляді перебувало 34 справи, з них 24 справ розглянуто з ухваленням рішення, в тому числі із задоволенням позову – 24, із залишенням заяви без розгляду – 1 справа. 9 справ перебуває в залишку.

Структуру розглянутих у 2019 році справ окремого провадження відображено в діаграмі 4.

Діаграма 4



На розгляд до суду за 2019 рік надійшло в провадженні 14 клопотань, подання, заява у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб) (у 2018 році – 17). Із врахуванням залишку в провадженні перебувало 15 клопотань, з них, 4 відмовлено у задоволенні, 8 задоволено, 3 – перебуває в залишку.

За вказаний період скарги на дії або бездіяльність державного виконавця чи іншої посадової особи в провадженні не перебували.

Протягом 2019 року на розгляді перебувало 1 заява про перегляд рішення за нововиявленими обставинами. Підставою перегляду в обох заявах були істотні обставини, які не були встановлені судом та не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляд справи. Із цих заяв 1 була повернута, а в 1 – відмовлено в задоволенні.

В 2018-2019 роках судом окремі ухвали не виносилися.

4. Розгляд судом адміністративних справ

На розгляді в Іваничівському районному суді в 2019 році перебувало 22 справи адміністративного провадження, що у порівнянні з аналогічним періодом 2018 року на 15,38% менше (у 2018 році 26 справ). Закінчено провадження у 16 справах, з них із прийняттям постанови - 16 справи, в тому числі із задоволенням позову - 14.

Судом у 2019 році розглянуто 6 справ із фіксуванням судового процесу технічними засобами, 8 справ – у порядку спрощеного провадження.

Під час розгляду адміністративних справ окремі ухвали в 2018 та 2019 роках судом не виносились.

Розподіл справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження відображена в таблиці 3.

Таблиця 3

№ п/п	Категорія справи	Кількість розглянутих справ	Питома вага в загальній кількості розглянутих справ адміністративного провадження
1	Справи зі спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки	7	43,75 %
2	Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки	5	31,25 %
	Справи з приводу регулюванню містобудівної діяльності та землекористування	3	18,75 %
3	Справи зі спорів з приводу охорони навколишнього природного середовища	1	6,25 %
	Усього	16	100%

5.Оперативність розгляду судом справ

5.1. Кримінальні провадження

В 2018-2019 роках в Іваничівському районному суді з порушенням строків призначення до підготовчого судового засідання (ст. 314 КПК України) кримінальних провадження не призначалися.

До судового розгляду кримінальні провадження призначалися переважно в строки, передбачені ст. 316 КПК України. 11 кримінальних проваджень призначено до судового розгляду з порушенням строків, передбачених ст. 316 КПК України (у 2018 році - 6).

На кінець звітнього періоду судом не розглянуто 36 кримінальних проваджень відносно 37 осіб, що становить 37,11 % від загальної кількості справ, що перебували на розгляді у суді. З них по 3 провадженнях щодо 3 осіб провадження зупинено у зв'язку із розшуком обвинуваченого.

На кінець звітнього періоду в залишку перебуває 12 кримінальних провадження (провадження в яких не зупинено) не розглянуте у строк понад 6 місяців та 2 кримінальних провадження (провадження в яких не зупинено) не розглянуте у строк понад 1 рік.

На оперативність розгляду кримінальних проваджень впливали наступні чинники:

- нездійснення доставки до суду обвинуваченого, який тримається під вартою (2 випадки);
- неприбуття обвинуваченого (66 випадків);
- неприбуття прокурора (6 випадків);
- неявка захисника (7 випадків);
- неявка свідків, потерпілих (23 випадки);
- неявка інших учасників кримінального провадження (8 випадків);
- інші підстави (51 випадок).

З метою підвищення оперативності розгляду кримінальних проваджень судом було застосовано 31 привід обвинуваченого, 14 з яких не були виконані; застосовано 5 приводів свідків, потерпілих, які були виконані.

Протягом 2019 року під час розгляду справи було змінено запобіжний захід на взяття під варту в 2 кримінальних провадженнях.

5.2. Цивільні справи

Всупереч вимогам ЦПК України з порушенням строків розглянуто 91 справ позовного провадження, що становить 28,71 % від кількості справ, у яких закінчено провадження.

Станом на кінець 2019 року в залишку перебувають 178 цивільних справ позовного провадження, з них у 3 справах провадження зупинено, що становить 1,69 % від справ, що перебувають у залишку.

Причинами відкладення розгляду цивільних справ позовного провадження, не розглянутих на кінець звітнього періоду, були неявка одного з учасників процесу, що беруть участь (у 5 справах).

Розгляд цивільних справ позовного провадження через неявку прокурора у 2019 році не відкладався.

Щодо оперативності розгляду цивільних справ окремого провадження, то у звітному періоді було зафіксовано 2 випадки порушення строків розгляду даної категорії справ.

В провадженні суду є 1 цивільна справа, не розглянута у строк понад 1 рік.

Заходи процесуального примусу при розгляді цивільних справ у 2019, як і в 2018 році не застосовувались.

Протягом 2019 року судом окремі ухвали не виносились (у 2018 році – 0).

5.3. Адміністративні справи.

Всупереч вимогам КАС України з порушенням строків розглянуто 5 справ, що становить 31,25 % від кількості справ, у яких закінчено провадження.

На кінець звітнього періоду в залишку перебуває 6 адміністративних справ.

6. Якість розгляду судом справ.

6.1. Кримінальні провадження.

Протягом 2018 року в касаційному порядку вирок та ухвали Іваничівського районного суду Волинської області по кримінальних провадженнях не переглядалися.

Протягом 2019 року в касаційному порядку був переглянутий 1 вирок Іваничівського районного суду Волинської області, який був змінений.

Причинами зміни вироку судом касаційної інстанції було те, що:

- суд першої інстанції неправильно зарахував засудженому в строк покарання строк попереднього ув'язнення до набрання вироком законної сили, виходячи із розрахунку, що один день попереднього ув'язнення відповідає одному дню позбавлення волі. Суд апеляційної інстанції залишив це поза увагою (справа № 165/2554/16-к про обвинувачення Б.В. за ч. 2 ст. 15, ч. 3 ст. 185, ч. 3 ст. 185, ч.2ст. 289 КК України – головуючий суддя Неверов І.М.);

У 2019 році в апеляційному порядку переглянуто 7 вироків, з яких 5 - залишено без змін, 2 - змінено.

За даний звітний період в апеляційному порядку переглянуто 5 вироків, з яких 1 - залишено без змін, 2 - змінено, 2 - скасовано.

Причинами зміни вироку судом апеляційної інстанції було також те, що:

- судом першої інстанції помилково враховано повторність, як обтяжуючу покарання обставину в силу того, що на момент винесення оскаржуваного вироку у даній справі, суду не було відомо про наявність ухвали Нововолинського міського суду, згідно якої провадження щодо іншого кримінального правопорушення, яке скоєно Д.О., було закрито на підставі п.7 ч.1 ст. 284 КПК України у зв'язку з відмовою потерпілого від приватного

обвинувачення та призначене покарання обвинуваченому не відповідає тяжкості кримінального правопорушення та особі обвинуваченого Д.О. відповідно до п.1 ч.1 ст. 408 КПК України (справа № 156/994/18 про обвинувачення Д.О. за ч. 1 ст. 125 КК України – головуєчий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції допустився помилки при формулюванні та визнанні доведеною юридичної формули злочинів, за якими засуджено І.В. у зв'язку з чим істотно порушив вимоги КПК та неправильно застосував закон України про кримінальну відповідальність (справа № 165/72/18 про обвинувачення І.В. у вчиненні злочинів, передбачених за ч. 1 та ч. 2 ст. 286 КК України - головуєчий суддя Мушкет О.О.).

Крім того, у 2019 році в апеляційному порядку переглянуто 2 ухвали, з них 1 - скасовано, а 1 - було залишено без змін. У 2018 році переглянуто 1 ухвалу, яку було залишено без змін.

Причинами скасування ухвали судом апеляційної інстанції було те, що:

- суд першої інстанції при звільненні обвинуваченої від кримінальної відповідальності, вирішив цивільний позов прокурора (справа № 156/315/18 про обвинувачення Л.Є. за ч.2 ст. 367 КК України – головуєчий суддя Неверов І.М.);

У 2019 році в апеляційному порядку переглянуто 2 ухвали слідчого судді, з яких 1 ухвала скасована та 1 залишена без змін. У 2018 році в апеляційному порядку ухвали слідчого судді не переглядалися.

Причинами скасування ухвали слідчого судді судом апеляційної інстанції було те, що:

- слідчий суддя не в повній мірі з'ясував усі обставини справи обравши для підозрюваного запобіжний захід у вигляді домашнього арешту, оскільки лише тримання під вартою може забезпечити належну процесуальну поведінку підозрюваного (справа № 156/1101/19 за клопотанням начальника Іваничівського відділу Володимир-Волинської місцевої прокуратури про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою – головуєчий суддя Неверов І.М.)

Як в даному звітному періоді, так і в аналогічному періоді 2018 року за наслідками перегляду вироків суду Волинським апеляційним судом окремі ухвали не виносились.

4.1. Цивільні справи

Що стосується цивільних справ, то протягом 2019 року у касаційному порядку переглянуто 7 рішень, з них 1 скасоване та 6 залишено без змін. Протягом 2018 року у касаційному порядку переглянуто 2 рішення, які залишено без змін. В касаційному порядку ухвали суду в звітному періоді не переглядалися.

Причиною скасування рішення судом касаційної інстанції було:

- Судом першої інстанції не враховано, що у заяві позичальника від 18 лютого 2011 року процентна ставка не зазначена. Крім того, у цій заяві, підписаній сторонами, відсутні умови договору про встановлення відповідальності у вигляді неустойки (пені, штрафів) за порушення зобов'язання у вигляді грошової суми та її визначеного розміру (справа №156/272/16-ц за позовом ПАТ КБ "ПриватБанк" до С.Н. про стягнення заборгованості - головуєчий суддя Шумський А.А.).

За даний звітний період в апеляційному порядку було переглянуто 17 рішень. З них 9 рішень залишено без змін, 6 - скасовано, 2 – змінено. Тоді як в 2018 року - переглянуто 23 рішення, з них 13 рішень залишено без змін, 7 - скасовано, 2 – змінено, 1 рішення визнано нечинним.

Крім того, в апеляційному порядку було оскаржено 2 ухвали, які були скасовані. У 2018 році в апеляційному порядку було оскаржено 6 ухвал, з яких 2 скасовано, 4 залишено без змін.

Причинами скасування рішень судом апеляційної інстанції були:

- при постановленні рішення суд неповно з'ясував обставини справи, не надав належної правової оцінки зібраним у справі доказам та дійшов висновків, які не відповідають обставинам справи (справа №156/738/18 за позовом І.Т. до А.М. про стягнення аліментів на утримання дружини та додаткових витрат на неповнолітню дитину - головуючий суддя Неверов І.М.);
- суд неповно з'ясував обставини справи та дійшов висновків, які не відповідають обставинам справи (справа №156/1002/18 за позовом Л.Н. до Л.С. про збільшення розміру аліментів – головуючий Мушкет О.О.)
- суд першої інстанції не врахував, що матеріали справи не містять належних та допустимих доказів, що позивач Н.О. є власником чи користувачем земельної ділянки на якій розміщений спірний дерев'яний гараж та підтверджують право позивача звертатись з матеріально-правовою вимогою про усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою, не встановив чи порушені права позивача, не взяв до уваги, що дерев'яний гараж не є нерухомим майном, та дійшов помилкового висновку про задоволення позову (справа №156/22/18 за позовом Н.О. до О.А., третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору – Управління Державної архітектурно-будівельної інспекції у Волинській області про усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою – головуючий суддя Неверов І.М.);
- висновок суду першої інстанції про те, що пунктом 40 договору оренди землі визначено підставу для розірвання договору перехід права власності на орендовану земельну ділянку до іншої особи, є помилковим (справа №156/238/19 за позовом Л.Г. до приватного підприємства «Р» про розірвання договорів оренди землі - головуючий суддя Неверов І.М.);
- висновки суду першої інстанції зроблені з неповним з'ясуванням обставин справи (справа № 156/822/18 за позовом Х.А. до Д.М. про усунення перешкод у користуванні приміщенням гаража – головуючий суддя Неверов І.М.);
- суд першої інстанції не встановив справжньої правової природи укладеного договору, незалежно від найменування документа та дійшов помилкового висновку про укладення договору позики між сторонами по справі та необхідності стягнення коштів з відповідача в користь позивача (справа № 156/1176/18 за позовом Я.В. до Г.Л. про стягнення боргу за договором позики – головуючий суддя Мушкет О.О.).

Причинами зміни рішення судом апеляційної інстанції було те, що:

- неправильне застосування судом першої інстанції норм матеріального права та порушення норм процесуального права, а також невідповідність висновків суду обставинам справи (справа № 713/1253/17 за позовом Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «А» до Р.Н. про стягнення заборгованості за кредитним договором – головуючий суддя Неверов І.М.);
- суд першої інстанції у своєму рішенні в другому абзаці резолютивної частини помилково вказав про визнання протиправними дій відповідача щодо надання дозволу на розроблення документації із землеустрою, хоча у своїй позовній заяві позивач таких вимог не ставила, що підтвердили в суді апеляційної інстанції позивач та її представник (справа № 156/1017/18 за позовом Л.М. до Головного управління Держгеокадастру у Волинській області про визнання протиправним та скасування наказів щодо затвердження документації із землеустрою та надання земельних ділянок у власність, скасування державної реєстрації речових прав на нерухоме майно – головуючий суддя Мушкет О.О.).

Причинами скасування ухвал судом апеляційної інстанції було те, що:

- судом першої інстанції без з'ясування питання про дотримання заявником строків звернення зі скаргою до суду вказані вище обставини та вимоги законодавства не враховані, чим порушено встановлений законом порядок вирішення даного питання, у зв'язку із чим порушення норм процесуального права призвели до постановлення помилкової ухвали

(справа № 2/0312/497/2011 за скаргою Я.А. на дії, бездіяльність державного виконавця Нововолинського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Волинській області щодо відкриття виконавчих проваджень – головуючий суддя Неверов І.М.);

- суд першої інстанції безпідставно, без обґрунтування, без будь-яких поважних на те причин поновив заявнику – ТзОВ «Ф» пропущений строк пред'явлення виконавчого документа до виконання (справа № 155/454/13 за заявою ТзОВ «Ф» про видачу виконавчого листа та поновлення строку для пред'явлення виконавчого листа до виконання – головуючий суддя Неверов І.М.).

4.2. Адміністративні справи

Протягом 2018-2019 років в касаційному порядку постанови суду не переглядалися.

Протягом 2019 року в апеляційному порядку було переглянуто 5 постанов в адміністративних справах, з яких 2 залишено без змін, 2 - скасовано та прийнято нові, 1 змінено. Протягом 2018 року в апеляційному порядку було переглянуто 11 постанов в адміністративних справах, з яких 6 залишено без змін, 3 - скасовано та прийнято нові, 1 змінено.

Причинами скасування постанов були, зокрема:

- суд першої інстанції при задоволенні позову допустив невідповідність своїх висновків обставинам справи та неправильно застосував норми процесуального права (справа № 156/328/18 за адміністративним позовом Д.М. до помічника лісничого ДП "Володимир-Волинське лісомисливське господарство" Волинського обласного управління лісового і мисливського господарства про визнання незаконною та скасування постанови про накладення адміністративного стягнення від 02.04.2018 року – головуючий суддя Неверов І.М.);

- судом першої інстанції за правилами статті 18 КАС України заміну первинного відповідача на належного не здійснено, а суд апеляційної інстанції позбавлений можливості провести таку, то наявні підстави для відмови у задоволенні позову з підстав його заявлення до неналежного відповідача (справа № 156/387/19 за адміністративним позовом М.М. до поліцейського роти №2 батальйону УПП у Волинській області про скасування постанови в справі про адміністративне правопорушення – головуючий суддя Неверов І.М.).

Причинами зміни постанов були, зокрема:

- суд першої інстанції безпідставно стягнув з відповідача судовий збір, в той час, як у даній категорії справ такий збір не сплачується у відповідності до частини 4 ст 288 КАС України (справа № 156/409/19 за адміністративним позовом С.Л. до Волинської митниці ДФС про визнання незаконною та скасування постанови у справі про порушення митних правил – головуючий суддя Мушкет О.О.);

Постанови суду, в зв'язку з відсутністю даних про вручення судових повісток сторонам процесу в 2019 році не скасовувались.

За наслідками перегляду постанов Восьмим апеляційним адміністративним судом не виносились окремі ухвали по факту порушення судьями законодавства.

7. Розгляд судами справ про адміністративні правопорушення.

Протягом 2019 року в Іваничівській районний суд надійшло 424 справи про адміністративне правопорушення, що на 26,19 % більше ніж у 2018 році (336 справ).

З винесенням постанов про накладення адміністративного стягнення розглянуто 253 (у 2018 році - 234) справи, із закриттям провадження по справі – 139 (відповідно у 2018 році -

90), із застосуванням заходів впливу, передбачених ст. 24-1 КУпАП – 6 справ (2 справи у 2018 році).

Протягом 2019 року на розгляд суду надійшло 8 справ за вчинення корупційних діянь (у 2018 році - 22 справи), з яких 4 розглянуто з винесенням постанов про накладення адміністративного стягнення, 4 – закриттям провадження.

Розподіл розглянутих судом справ за категоріями та їх питома вага в загальній кількості розглянутих справ наведені в таблиці 6.

Таблиця 6

№	Категорія правопорушення	2018 рік	2019 рік	2019 рік у відсотках до 2018 року	Темпи приросту або зниження	Питома вага в загальній кількості розглянутих у 2019 році
1	В галузі охорони праці та здоров'я населення (ст. 41-46-2)	3	2	66,67 %	-33,33 %	0,5 %
2	Що посягають на власність (ст. 47-51-2)	7	7	0 %	0 %	1,76 %
3	В галузі охорони природи, використання природних ресурсів, охорони пам'яток історії та культури (ст. 52-92-1)	27	29	107,4 %	+7,4 %	7,29 %
4	В сільському господарстві. Порухення ветеринарно-санітарних правил (ст. 104-108)	1	1	0 %	0 %	0,25 %
5	На транспорті (справи про порушення Правил дорожнього руху (ст.109-148-5)	104	123	118,27 %	+18,27 %	30,9 %
6	В галузі житлових прав громадян, житлово-комунального господарства та благоустрою (ст.149-154)	2	3	150 %	+50 %	0,75 %
7	В галузі торгівлі, громадського харчування, сфері послуг, в галузі фінансів і підприємницької діяльності (ст. 155-166-20)	15	22	146,67 %	+46,67 %	5,53 %
8	Адміністративні корупційні правопорушення (167-172-9)	24	8	33,33 %	+66,67 %	2,01 %

9	Військові адміністративні правопорушення(172-10-172-20)	3	13	433,33 %	+333,33 %	3,27 %
10	Що посягають на громадський порядок і безпеку (ст. 173-184)	115	168	146,09 %	+46,09 %	42,21 %
11	Що посягають на встановлений порядок управління (ст. 184-1-212-6)	25	21	84 %	-16 %	5,28 %
12	Що посягають на здійснення народного волевиявлення та встановлений порядок його забезпечення (ст. 212-7-212-21)	0	1	0 %	0 %	0,25 %
13	Усього	326	398	122,09 %	+22,09 %	100%

Впродовж 2019 року до адміністративної відповідальності було притягнуто 253 особи, а у 2018 році 234 осіб.

Під час розгляду судом справ про адміністративні правопорушення щодо 139 осіб (у 2018 році 90 осіб) справи були закриті, у тому числі:

- щодо 4 осіб (4 особи у 2018 році) - у зв'язку із передачею матеріалів на розгляд громадської організації чи трудового колективу;
- щодо 55 осіб (39 осіб у 2018 році) - у зв'язку із звільненням від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення;
- щодо 23 осіб (12 осіб у 2018 році) - у зв'язку із відсутністю події і складу адміністративного правопорушення;
- щодо 55 осіб (32 особи у 2018 році) – у зв'язку із закінченням строків, передбачених ст. 38 КУпАП.

Іваничівським районним судом впродовж 2019 року були застосовані наступні види адміністративних стягнень:

Основні:

- попередження – до 12 осіб (4,74 % від кількості осіб, на яких накладено стягнення);
- штраф – до 224 осіб (88,54 %);
- позбавлення спеціального права (керування транспортним засобом) – до 1 особи (0,4 %);
- громадські роботи – до 3 осіб (1,19 %);
- суспільно корисні роботи – до 2 осіб (0,79 %);
- адміністративний арешт – до 5 осіб (1,98 %);
- арешт з утриманням на гауптвахті – до 6 осіб (2,36 %);

Додаткові:

- конфіскація предмета, грошей – до 22 осіб (8,69 %);
- позбавлення спеціального права (керування транспортним засобом) – до 42 осіб (16,6 %);

Судом накладено адміністративних стягнень у вигляді штрафу на суму 748361 грн., з них сплачено добровільно 311133 грн. В 2018 році – на суму 776101 грн., з них сплачено добровільно 287264 грн.

Судових рішень про конфіскацію автомобілів у як у 2019, так і у 2018 роках не

приймалось.

Апеляційним судом у 2019 році переглянуто 4 постанови про накладення адміністративних стягнень, з яких 1 залишено без змін, 2 – скасовано, 1 - змінено. Тоді як у 2018 році переглянуто 11 постанов про накладення адміністративних стягнень, з яких 9 залишено без змін, 1 – скасовано, 1 – апеляційну скаргу повернуто апелянту.

Причинами скасування постанов були:

- судом першої інстанції справу розглянуто і притягнуто Р.П. до адміністративної відповідальності за його відсутності, при цьому були порушені вимоги ч.1 ст.268 КУпАП, тому суд апеляційної інстанції прийшов до висновку про необхідність скасування постанови судді Іванічівського районного суду від 23 липня 2019 року та прийняття нової постанови, як це передбачено п.3 ч.8 ст.294 КУпАП (справа про притягнення Р.П. до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.);

- з протоколу про адміністративне правопорушення та наданих доказів в підтвердження вини особи, яка притягується до адміністративної відповідальності не слідує, що в діях Л.В. наявний склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст.130 КУпАП (справа про притягнення Л.В. до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.);

Причинами зміни постанов були:

- судом першої інстанції при накладенні стягнення не враховано той факт, що С.О., незважаючи на те, що має посвідчення водія, сам не керував автомобілем, а передав керування транспортним засобом водію Ю.В. Тому С.О. не є водієм, а відноситься до категорії "інші особи", стягнення для якої передбачено окремо санкцією ч.1 ст.130 КУпАП – лише штраф в розмірі шестисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (справа про притягнення С.О. до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 130 КУпАП – головуючий суддя Неверов І.М.);

8. Звернення до виконання та виконання судових рішень

Іванічівським районним судом протягом 2019 року звернуто до примусового виконання судових рішень по всіх категоріях справ проводилось в основному у відповідності до вимог та строків, визначених чинним законодавством України.

Вироки, що набрали законної сили, зверталися до виконання відповідно ст. 535 КПК України (2012 року), протягом трьох діб з дня набрання ними законної сили. З порушенням строків, передбачених КПК України у 2019 вироки не зверталися. Виконавчі листи, виписані на виконання вироків в частині стягнення витрат за проведення судових експертиз, направлялися безпосередньо судом до органів державної виконавчої служби за місцем проживання засудженого або за місцезнаходженням його майна.

Виконавчі листи, виписані на виконання вироків в частині стягнення матеріальних збитків, завданих злочинами, видавалися стягувачам за заявою про видачу виконавчого листа.

Розпорядження про набрання вироком законної сили надсилалися до слідчого ізолятора відносно осіб, що перебували під вартою. Щодо засуджених, відносно яких обрано запобіжний захід у виді домашнього арешту, особистого зобов'язання, судом до органу виконання покарань за місцем проживання засудженого надсилалися розпорядження про набрання вироком законної сили та копії вироку.

У цивільних справах судові рішення, що набрали законної сили або які допущенні до негайного виконання, зверталися до виконання з дотриманням вимог ст. ст. 367, 368 ЦПК України, інші – після надходження до суду заяв стягувачів про видачу виконавчого листа. Подальше направлення виконавчих листів на виконання до органів ДВС проводиться особисто стягувачами.

Виконавчі документи про стягнення судового збору надсилалися судом на виконання

до органів ДВС.

Постанови про накладення адміністративних стягнень у вигляді штрафу, при несплаті в добровільному порядку, позбавлення права керування транспортним засобом судом відповідно до ч. 4 ст. 15 Закону України "Про виконавче провадження" до органу, за матеріалами якого судом прийнято відповідне рішення.

Випадків не звернення до виконання судових рішень в 2019 році не було (крім тих, що не звернені до виконання у зв'язку з відсутністю заяв стягувачів).

У 2019 році судом приймалися заходи для своєчасного звернення до виконання судових рішень. На оперативних нарадах та виробничих навчаннях головою суду постійно зверталась увага працівників канцелярії суду щодо своєчасного звернення до виконання судових вироків, постанов та рішень суду.

З метою примусового виконання рішень суду в 2019 році видано 511 (в 2018 році - 533) виконавчих документи на суму 3835094 грн. (відповідно 2619525 грн.), з них 72330 грн. судового збору.

9. Штатна укомплектованість суддівського корпусу.

В Іваничівському районному суді згідно штатного розпису працює 4 суддя. Станом на 01 січня 2020 року в Іваничівському районному суді Волинської області наявні 2 вакантних посади судді. Стаж суддівської роботи голови суду Неверова І.М. – 18 років.

У 2019 році подання про притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності не вносилися.

10. Заходи, що були вжиті судом для підвищення рівня судочинства.

Головою суду періодично проводяться виробничі наради, де постійно звертається увага суддів та всіх працівників апарату суду щодо вжиття конкретних заходів спрямованих на покращення оперативності та якості розгляду справ у відповідності з нормами законодавства, своєчасність та оперативність звернення судових рішень, вироків та постанов суду. Також на виробничих нарадах ознайомлюється апарат суду зі змінами у чинному законодавстві.

У 2019 році проводились оперативні наради, на яких обговорювалися та аналізувалися допущенні помилки, приймалися рішення щодо покращення роботи. Крім того робота апарату суду була спрямована на покращення оперативності та якості розгляду справ, недопущення тяганини по справах.

На належному рівні в Іваничівському районному суді організоване індивідуальне навчання судді та працівників суду.

Методичну допомогу надавали і судді-куратори Волинського апеляційного суду.

В Іваничівському районному суді постійно зверталася увага на своєчасність та якість розгляду справ.

11. Висновки.

У 2019 році збільшилася кількість справ і матеріалів, що надійшли на розгляд до суду, у порівнянні з 2018 роком (на 15,68 %). Водночас спостерігається поліпшення оперативності розгляду справ порівняно із 2018 роком в частині порушення загальних строків розгляду цивільних (91 справа у проти 195 справ у 2018 році) та адміністративних справ (5 справ у проти 9 справ у 2018 році). Однак, варто зазначити, що і залишок справ і матеріалів збільшився у порівнянні з попереднім періодом майже вдвічі із 130 справ і матеріалів станом на 01.01.2019 до 250 - станом на 01.01.2020. Тому кількість порушених строків розгляду у 2020 році може суттєво вирости.

Необхідно зазначити, що судді вживають всі необхідні заходи щодо скорочення терміну розгляду справ. Проте, все ж таки залишаються проблеми щодо розгляду справ у строки передбачені ЦПК, КПК, КАС України з причин прямо від суддів незалежних; по цивільних та адміністративних справах розгляд понад строки зумовлюється неявкою осіб, що беруть участь у справі (свідків, позивачів, відповідачів, чи інших осіб); основними причинами збільшення строків розгляду кримінальних справах є неявка сторін у судові засідання як з поважних, так і без поважних причин. Також варто звернути увагу, що при штатній чисельності 3 суддів Іваничівського районного суду, протягом вересня-грудня 2019

року в суді фактично працював лише один суддя, що не могло не вплинути на оперативність розгляду справ.

На основі наведених у аналізі даних, також можна зробити висновок про те, що якість розгляду кримінальних проваджень дещо погіршилася у порівнянні з 2018 роком. Якість розгляду цивільних та адміністративних справ залишилася на рівні 2018 року.

У 2019 році необхідно неухильно дотримуватися процесуальних строків розгляду справ, підвищити особисту відповідальність за своєчасний і якісний розгляд кожної судової справи. Звернути увагу на належну організацію роботи по розгляду судових справ, вживати заходи до попередження і своєчасного виправлення судових помилок, реагувати на факти порушення закону при розслідуванні і судовому розгляді справ, а також на причини та умови, що сприяли вчиненню злочинів і правопорушень. Не допускати випадків незадовільної підготовки справ до судового розгляду, поверхового дослідження доказів, безпідставного відкладення справ та зупинення провадження у справах. Аналізувати причини зміни та скасування судових рішень. Зробити все необхідне для підняття авторитету судової влади, посилення у суспільстві відчуття справедливості та гуманізму, віри людей в закон та правопорядок.

Крім того, потрібно і надалі вести належний контроль за своєчасністю звернення до виконання вироків, рішень, постанов та ухвал, адже від повного виконання судових рішень залежить ефективність правосуддя.

Голова суду

І.М. Нєвєров